

ЕВРОПЕЙСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Академический департамент социальных наук

Программа магистра права

Международное право и право Европейского Союза

АЛЕШКО ЕВГЕНИЯ

Студентка V курса

**СМЕРТНАЯ КАЗНЬ И ПОЖИЗНЕННОЕ ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ БЕЗ ПРАВА
ОСВОБОЖДЕНИЯ: МЕЖДУНАРОДНО - ПРАВОВЫЕ СТАНДАРТЫ И
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

МАГИСТЕРСКАЯ РАБОТА

Руководитель работы:

Профессор Вашкевич Александр Евгеньевич

Вильнюс, 2019

Алешко Евгения,

Смертная казнь и пожизненное лишение свободы без права освобождения: международно – правовые стандарты и законодательство Республики Беларусь: магистерская работа/ Евгения Алешко; научный руководитель профессор – Вашкевич А.Е; Европейский гуманитарный университет. Академический департамент социальных наук. – Вильнюс, 2019. – 66. – Библ.: с. 57 – 64.

Ключевые слова: смертная казнь, пожизненное лишение свободы без права освобождения, преступление, права человека, международные стандарты, ответственность государства, лишение жизни, ответственность.

Целью данной работы является выявление международно-правовых стандартов в сфере применения смертной казни и пожизненного заключения без права освобождения и анализ соответствия белорусского законодательства и правоприменительной практики в указанной сфере международным стандартам и нормам в области прав человека.

Поставленная цель обусловила следующие задачи исследования:

- 1) Выявление универсальных международно-правовых стандартов в сфере применения смертной казни и ее отмены;
- 2) обобщение практики Комитета ООН по правам человека по делам о смертной казни в Республике Беларусь, а также анализ юриспруденции Европейского суда по правам человека в указанной сфере;
- 3) определение соответствия законодательства Беларуси универсальным и региональным стандартам в сфере применения смертной казни и ее отмены;
- 4) выявление международно-правовых стандартов в сфере применения пожизненного заключения без права освобождения;
- 5) обобщение практики Европейского суда по правам человека в сфере применения пожизненного заключения без права освобождения;
- 6) определение соответствия законодательства Республики Беларусь международно-правовым стандартам в сфере применения пожизненного заключения без права освобождения.

Объектом магистерского исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе реализации международных стандартов в сфере применения и отмены смертной казни и пожизненного заключения в законодательстве Республики Беларусь и правоприменительной практике.

Магистерская работа может быть полезна студентам, специализирующимся в области прав человека.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
1. СМЕРТНАЯ КАЗНЬ: МЕЖДУНАРОДНО - ПРАВОВЫЕ СТАНДАРТЫ И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ	7
1.1 Правовая регламентация смертной казни и ее отмены в международно-правовых документах	7
1.2. Оценка института смертной казни в практике Комитета по правам человека	16
1.3. Правовая оценка смертной казни в практике Европейского суда по правам человека	25
1.4 Правовая регламентация смертной казни в законодательстве Республики Беларусь	31
2. ПОЖИЗНЕННОЕ ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ БЕЗ ПРАВА ОСВОБОЖДЕНИЯ: МЕЖДУНАРОДНО - ПРАВОВЫЕ СТАНДАРТЫ И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ	43
2.1. Пожизненное лишение свободы без права освобождения в международно-правовых документах	43
2.3. Пожизненное лишение свободы в законодательстве Республики Беларусь	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	55

ВВЕДЕНИЕ

Всеобщей декларацией прав человека право на жизнь провозглашается высшей ценностью человека¹. Без обеспечения права на жизнь все иные права и свободы личности теряют всякий смысл.

На сегодняшний день Республика Беларусь является единственной страной на европейском континенте, где применяется смертная казнь. По данным Альтернативного доклада национальной правозащитной коалиции о выполнении Республикой Беларусь Международного пакта о гражданских и политических правах представленного к 124-й сессии Комитета Организации Объединенных Наций по правам человека в мае 2018, известно о 167 расстрелянных в период с 1997 года по февраль 2018 года.² Указанное обстоятельство препятствует членству нашей страны в Совете Европы, а также оказывает негативное влияние на наши взаимоотношения с зарубежными странами и такими авторитетными организациями как Европейский Союз. Между тем, статья 8 Конституции Республики Беларусь гласит: “Республика Беларусь признает приоритет общепризнанных принципов международного права и обеспечивает соответствие им законодательства”³. Беларусь является участником ряда международных инструментов в области прав человека. Республика Беларусь не подписала второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, однако ратифицировала Международный пакт о гражданских и политических правах и первый Факультативный протокол к нему, Конвенцию Организации Объединенных Наций против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения или наказания, а также Конвенцию ООН о правах ребенка.

Смертная казнь выступает расплатой за тяжкое противоправное деяние, она необратима и там, где система уголовного правосудия открыта для ошибок или дискриминации, смертная казнь неизбежно будет применена к невиновному⁴. Большинство государств отказалось от применения смертной казни. Одной из альтернатив к ее применению являются различные виды пожизненного

¹ Всеобщая декларация прав человека, принятая резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года, ст. 3, [просмотрено 30 января 2019, 11:22] Доступ через Интернет: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml

² Альтернативный доклад национальной правозащитной коалиции о выполнении Республикой Беларусь Международного пакта о гражданских и политических правах, *124-ая сессия Комитета ООН по правам человека* Минск, май 2018, [просмотрено 18 апреля 2019; 18: 08] Доступ через Интернет: https://spring96.org/files/book/ru/alt_report_2018_un.pdf

³ Конституция Республики Беларусь, ст. 24, [просмотрено 30 января 2019, 11:25] Доступ через Интернет [\[http://www.pravo.by/pravovaya-informatsiya/normativnye-dokumenty/konstitutsiya-respubliki-belarus/\]](http://www.pravo.by/pravovaya-informatsiya/normativnye-dokumenty/konstitutsiya-respubliki-belarus/)

⁴ Отмена смертной казни и ее альтернативы в странах Восточной Европы: Беларуси, России, Украине, [просмотрено 16 мая 2019; 19:57] Доступ через Интернет: https://cdn.penalreform.org/wp-content/uploads/2013/05/The-abolition-of-the-death-penalty-and-its-alternative-sanction-in-Eastern-Europe_Russian.pdf

лишения свободы – как с правом, так и без права освобождения. В 1998г. в уголовное законодательство Республики Беларусь также было введено указанное наказание.

Целью данной работы является выявление международно-правовых стандартов в сфере применения смертной казни и пожизненного заключения без права освобождения и анализ соответствия белорусского законодательства и правоприменительной практики в указанной сфере международным стандартам и нормам в области прав человека.

Поставленная цель обусловила следующие задачи исследования:

- 1) Выявление универсальных международно-правовых стандартов в сфере применения смертной казни и ее отмены;
- 2) обобщение практики Комитета ООН по правам человека по делам о смертной казни в Республике Беларусь, а также анализ юриспруденции Европейского суда по правам человека в указанной сфере;
- 3) определение соответствия законодательства Беларуси универсальным и региональным стандартам в сфере применения смертной казни и ее отмены;
- 4) выявление международно-правовых стандартов в сфере применения пожизненного заключения без права освобождения;
- 5) обобщение практики Европейского суда по правам человека в сфере применения пожизненного заключения без права освобождения;
- 6) определение соответствия законодательства Республики Беларусь международно-правовым стандартам в сфере применения пожизненного заключения без права освобождения.

Объектом магистерского исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе реализации международных стандартов в сфере применения и отмены смертной казни и пожизненного заключения в законодательстве Республики Беларусь и правоприменительной практике.

1. СМЕРТНАЯ КАЗНЬ: МЕЖДУНАРОДНО - ПРАВОВЫЕ СТАНДАРТЫ И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

1.1 Правовая регламентация смертной казни и ее отмены в международно-правовых документах

Права человека – это неотъемлемое достояние всех людей, обеспечивающие защиту достоинства и свободы каждого.⁵ Признание человеческого достоинства является основой защиты прав человека, где право на жизнь занимает центральную роль, а государство несет ответственность за создание условий, направленных на достойную защиту человеческой жизни.⁶ Уставом Организации Объединенных Наций четко признаны достоинство и ценность личности⁷.

Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций в 1948 году провозгласила Всеобщую декларацию прав человека в качестве задачи, к выполнению которой должны стремиться все народы и государства с тем, чтобы каждый человек и каждый орган общества, постоянно имея в виду настоящую Декларацию, стремились путем просвещения и образования содействовать уважению этих прав и свобод и обеспечению, путем национальных и международных прогрессивных мероприятий, всеобщего и эффективного признания и осуществления их как среди народов государств – членов Организации, так и среди народов территорий, находящихся под их юрисдикцией⁸.

Декларация носит рекомендательный характер и определяет права и свободы, которыми должны обладать все люди независимо от расы, цвета кожи, пола, языка, религии, национального или социального происхождения, ключевым из которых является право на жизнь, закрепленное в статье 3⁹.

⁵ Всеобщая декларация прав человека, преамбула [online], [просмотрено 21 марта 2019 ; 13:54] Доступ через Интернет: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml

⁶ SCHABAS WILLIAM, *The abolition of the Death Penalty in International Law*, 3rd edition, 2003, *Foreword*

⁷ Устав Организации Объединенных Наций, преамбула [online], [просмотрено 21 марта 2019 ; 14:14] Доступ через Интернет: <https://www.un.org/ru/charter-united-nations/>

⁸ Всеобщая декларация прав человека, преамбула [online], [просмотрено 21 марта 2019 ; 13:55] Доступ через Интернет: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml

⁹ Всеобщая декларация прав человека, статья 3 [online], [просмотрено 21 марта 2019 ; 13:57] Доступ через Интернет: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml

В 1966 году резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеей принят Международный пакт о гражданских и политических правах¹⁰, обладающий обязательной силой для всех государств, подписавших его, в основу которого легла Всеобщая декларация прав человека. Подобно Декларации Пакт утверждает такие ключевые права и свободы всех лиц, как: свободу передвижения; равноправие перед законом; право на беспристрастное судебное разбирательство и презумпцию невиновности; свободу слова, совести и вероисповедания; свободу убеждений и право на их выражение; право на участие в мирных собраниях, свободу ассоциаций, право на участие в общественной деятельности и выборах¹¹. Первостепенное внимание в Пакте уделено праву на жизнь: так, статья 6 определяет, что право на жизнь является неотъемлемым и охраняемым правом каждого человека и никто не может быть лишен произвольно жизни¹². Помимо запрета на необоснованное посягательство на жизнь, речь также идет о недопущении пыток, жестокого или унижающего достоинство человека обращения или наказания; рабства и принудительного труда; несанкционированного ареста или содержания под стражей; пропаганды войны и разжигания расовой или религиозной ненависти¹³. Дословно, статья 6 гласит:

1. Право на жизнь есть неотъемлемое право каждого человека. Это право охраняется законом. Никто не может быть произвольно лишен жизни.

2. В странах, которые не отменили смертной казни, смертные приговоры могут выноситься только за самые тяжкие преступления в соответствии с законом, действовавшим на момент совершения преступления и который не противоречит постановлениям настоящего Пакта и Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него. Это наказание может быть осуществлено только во исполнение окончательного приговора, вынесенного компетентным судом.

¹⁰ Международный пакт о гражданских и политических правах, от 16 декабря 1966 года, преамбула [online], [просмотрено 21 марта 2019 ; 13:55] Доступ через Интернет: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml

¹¹ Международный пакт о гражданских и политических правах, от 16 декабря 1966 года, преамбула [online], [просмотрено 21 марта 2019 ; 13:55] Доступ через Интернет: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml

¹² _Международный пакт о гражданских и политических правах, ст.2, , [online] [просмотрено 21 марта 2019, 14:01] Доступ через Интернет https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml

¹³ Права человека : учеб. пособие / С. А. Балашенко [и др.] ; научн. ред.: С. А. Балашенко, Е. А. Дейкало. – Минск : Юнипак, 2015. – 200 с., ст.30 [online], [просмотрено 21 марта 2019 ; 13:55] Доступ через Интернет: <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/113073/1/%D0%9F%D0%A0%D0%90%D0%92%D0%90%20%D0%A7%D0%95%D0%9B%D0%9E%D0%92%D0%95%D0%9A%D0%90.pdf>

3. Когда лишение жизни составляет преступление геноцида, следует иметь в виду, что ничто в настоящей статье не дает участвующим в настоящем Пакте государствам права каким бы то ни было путем отступить от любых обязательств, принятых согласно постановлениям Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него.

4. Каждый, кто приговорен к смертной казни, имеет право просить о помиловании или о смягчении приговора. Амнистия, помилование или замена смертного приговора могут быть дарованы во всех случаях.

5. Смертный приговор не выносится за преступления, совершенные лицами моложе восемнадцати лет, и не приводится в исполнение в отношении беременных женщин.

6. Ничто в настоящей статье не может служить основанием для отсрочки или недопущения отмены смертной казни каким-либо участвующим в настоящем Пакте государством¹⁴.

Таким образом, Международным пактом о гражданских и политических правах определяется обязательное право на жизнь, охраняемое законом, но тем не менее не запрещается применение смертных приговоров, не противоречащих его положениям и лишь за самые тяжкие преступления в соответствии с законом¹⁵.

Особое внимание следует уделить Второму факультативному протоколу к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленному на отмену смертной казни, принятому резолюцией 44/128 Генеральной Ассамблеи от 15 декабря 1989 года¹⁶, – единственному универсальному международному договору, направленному на отмену смертной казни на территории государств-членов Организации Объединенных Наций.¹⁷ Протокол устанавливает, что участвующие в нем государства, считая, что отмена смертной казни способствует укреплению человеческого достоинства и прогрессивному развитию прав человека, поддерживая положения

¹⁴ Международный пакт о гражданских и политических правах, от 16 декабря 1966 года, ст. 6 [online], [просмотрено 21 марта 2019 ; 13:55] Доступ через Интернет:

¹⁵ Международный пакт о гражданских и политических правах, от 16 декабря 1966 года, п.1, п.2 ст. 6 [online], [просмотрено 24 марта 2019 ; 00:55] Доступ через Интернет: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml

¹⁶ Резолюция 44-ой сессии, от 15 декабря, 1989 года, [online], [просмотрено 30 марта 2019 ; 10:00] Доступ через Интернет: <https://undocs.org/ru/A/RES/44/128>

¹⁷ Второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни, от 15 декабря 1989 г., [online], [просмотрено 30 марта 2019 ; 10:00] Доступ через Интернет: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/deathpro.shtml

Всеобщей декларации прав человека¹⁸ и Международного пакта о гражданских и политических правах¹⁹, желая отказаться от применения смертной казни, согласились в первую очередь с тем, что : *“Ни одно лицо, находящееся под юрисдикцией государства — участника настоящего Протокола, не подвергается смертной казни, государство-участник в свою очередь принимает все необходимые меры для отмены смертной казни в рамках своей юрисдикции ”*²⁰. При этом Протокол допускает оговорку, сделанную в момент ратификации или присоединения, которая предусматривает применение смертной казни в военное время после признания вины в совершении наиболее тяжких преступлений военного характера, совершенных в военное время (в частности, такие оговорки совершены Азербайджаном и Грецией).

Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций, ссылаясь на Всеобщую декларацию прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, Конвенцию о правах ребенка, регулярно принимает резолюции, требующие введения моратория на применение смертных приговоров, среди которых можно выделить резолюции: 62/149 от 18 декабря 2007 года²¹, 63/168 от 18 декабря 2008 года²², 65/206 от 21 декабря 2010 года²³, 67/176 от 20 декабря 2012 года²⁴, 69/186 от 18 декабря 2014 года²⁵ и 71/187 от 19 декабря 2016²⁶. Конвенция о правах ребенка сыграла свою роль в принятии таких резолюций по причине того, что в статье 37 предусматривает запрет на пытки и жестокие бесчеловечные или унижающие достоинства

¹⁸ Всеобщая декларация прав человека, [online], [просмотрено 1 апреля 2019 ; 03:57] Доступ через Интернет: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml

¹⁹ Международный пакт о гражданских и политических правах, от 16 декабря 1966 года, [online], [просмотрено 1 апреля 2019 ; 03:55] Доступ через Интернет: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml

²⁰ Второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни, от 15 декабря 1989 г., статья 1, [online], [просмотрено 30 марта 2019 ; 10:00] Доступ через Интернет: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/deathpro.shtml

²¹ Резолюция Генеральной Ассамблеи 62/149 от 18 декабря 2007 года, [online], [просмотрено 2 апреля 2019 ; 02:55] Доступ через Интернет: <https://undocs.org/ru/A/RES/62/149>

²² Резолюция Генеральной Ассамблеи 63/168 от 18 декабря 2008 года, [online], [просмотрено 2 апреля 2019 ; 02:55] Доступ через Интернет: <https://undocs.org/ru/A/RES/63/168>

²³ Резолюция Генеральной Ассамблеи 65/206 от 21 декабря 2010 года, [online], [просмотрено 2 апреля 2019 ; 02:57] Доступ через Интернет: <https://undocs.org/ru/A/RES/65/206>

²⁴ Резолюция Генеральной Ассамблеи 67/176 от 20 декабря 2012 года, [online], [просмотрено 2 апреля 2019 ; 02:57] Доступ через Интернет: <https://undocs.org/ru/A/RES/67/176>

²⁵ Резолюция Генеральной Ассамблеи 69/186 от 18 декабря 2014 года, [online], [просмотрено 2 апреля 2019 ; 02:59] Доступ через Интернет: <https://undocs.org/ru/A/RES/69/186>

²⁶ Резолюция Генеральной Ассамблеи 71/187 от 19 декабря 2016, [online], [просмотрено 2 апреля 2019 ; 02:59] Доступ через Интернет: <https://undocs.org/ru/A/RES/71/187>

наказания, а также на смертную казнь, пожизненное тюремное заключение, не предусматривающее возможности освобождения, лицам моложе 18 лет²⁷. Именно по такой причине Соединенные Штаты Америки не ратифицировали Конвенцию по правам ребенка, поскольку в некоторых штатах применяется пожизненное лишение свободы без права на освобождение к несовершеннолетним лицам²⁸.

На недавнем пленарном заседании, Генеральная Ассамблея, принимая во внимание предыдущие резолюции, а также Всеобщую декларацию прав человека²⁹, Международный пакт о гражданских и политических правах³⁰ и Конвенцию о правах ребенка³¹ вновь призвала все государства соблюдать международные стандарты, направленные на обеспечение гарантии защиты прав лиц, которым грозит смертная казнь, представлять Генеральному секретарю информацию по этому вопросу; принимать во внимание 36 статью Венской конвенции о консульских сношениях 1963³² года и соблюдать ее положения; предоставлять информацию о количестве приговоренных или помилованных лиц; ограничивать ее применение и не назначать ее за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет, беременными женщинами или лицами с психическими или умственными расстройствами; сократить перечень преступлений, которые могут караться смертной казнью и рассмотреть вопрос об ее исключении из перечня уголовных наказаний³³. Резолюция также содержит в себе положения, выраженные Генеральной Ассамблеей на принятие мер, в случае, если смертная казнь все еще применима в странах - членах, направленных на обеспечение граждан, осужденных к смертной казни, правом ходатайствовать о

²⁷ Конвенция о правах ребенка, *принятая резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи от 20 ноября 1989 года*, статья 37, [online], [просмотрено 3 апреля ; 09:25] Доступ через Интернет: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/childcon.shtml

²⁸ Конвенция о правах ребенка, *принятая резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи от 20 ноября 1989 года*, статья 37, [online], [просмотрено 1 апреля ; 13:55] Доступ через Интернет: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/childcon.shtml

²⁹ Всеобщая декларация прав человека, [online], [просмотрено 21 марта 2019 ; 13:57] Доступ через Интернет: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml

³⁰ Международный пакт о гражданских и политических правах, от 16 декабря 1966 года, [online], [просмотрено 21 марта 2019 ; 13:55] Доступ через Интернет: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml

³¹ Конвенция о правах ребенка, *принятая резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи от 20 ноября 1989 года*, статья 37, [online], [просмотрено 21 марта 2019 ; 13:55] Доступ через Интернет: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/childcon.shtml

³² Венская конвенция о консульских сношениях 1963 года, статья 36, [online], [просмотрено 21 марта 2019 ; 13:55] Доступ через Интернет: http://www.carim-east.eu/media/legal%20module/Consular_RU.pdf

³³ Резолюция *Генеральной Ассамблеи 73/44* от 17 декабря 2018 года, п.6 (a, b, c, d, f, g, h) [online], [просмотрено 21 марта 2019 ; 13:55] Доступ через Интернет: <https://undocs.org/ru/A/C.3/73/L.44>

помиловании или смягчении приговора, и подчеркивает важность предоставления информации о всех этапах судебного процесса и не подвергать граждан дискриминации при назначении наказания. Также в очередной раз содержится призыв на введение моратория на исполнение смертных приговоров в целях отмены смертной казни³⁴. Кроме того, в Резолюции отмечается, что государствам, отменившим смертную казнь, и тем, кто ввел моратории, рекомендуется не применять смертную казнь вновь и делиться своим опытом в этом отношении³⁵. Резолюция призывает рассмотреть вопрос о присоединении ко второму Факультативному протоколу к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленному на отмену смертной казни, или о его ратификации государства, которые еще не сделали этого³⁶.

Генеральная Ассамблея твердо убеждена в том, что существование смертных приговоров в настоящее время нарушает права человека, а введение моратория на применение смертной казни способствует более полному осуществлению и прогрессивному развитию этих прав³⁷. Организация Объединенных Наций настаивает на поддержании общепринятых международных стандартов в области прав человека, отменить смертную казнь, начав с малого, рассмотрев вопрос о внедрении моратория на применение смертных приговоров, который послужил бы стартом для полной отмены данного вида наказания³⁸.

Определенная роль в вопросах, связанных с отменой применения смертной казни, принадлежит Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций. Второй факультативный протокол к Пакту содержит положения, определяющие, что присоединение к Протоколу осуществляется депонированием документа о присоединении у Генерального секретаря Организации Объединенных Наций³⁹. Помимо этого, Генеральному секретарю представляются поправки от государств-членов, затем он препровождает предложенные поправки с просьбой сообщить ему, высказываются ли они за созыв конференции государств-участников с

³⁴ Резолюция Генеральной Ассамблеи 73/44 от 17 декабря 2018 года, п. 7 [online], [просмотрено 21 марта 2019 ; 13:55] Доступ через Интернет: <https://undocs.org/ru/A/C.3/73/L.44>

³⁵ Резолюция Генеральной Ассамблеи 73/44 от 17 декабря 2018 года, п.8 [online], [просмотрено 21 марта 2019 ; 13:55] Доступ через Интернет: <https://undocs.org/ru/A/C.3/73/L.44>

³⁶ Резолюция Генеральной Ассамблеи 73/44 от 17 декабря 2018 года, п.9 [online], [просмотрено 21 марта 2019 ; 13:55] Доступ через Интернет: <https://undocs.org/ru/A/C.3/73/L.44>

³⁷ Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 17 декабря 2018 года, [online] [просмотрено 1 апреля 2019; 01:07] Доступ через Интернет: <https://undocs.org/ru/A/RES/73/175>

³⁸ WILLIAM SCHABAS, *The abolition of the Death Penalty in International Law*, 3rd edition, 2003. P. 167

³⁹ Второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни, от 15 декабря 1989 г., п. 4 ст. 8, [online], [просмотрено 21 марта 2019 ; 13:55] Доступ через Интернет: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/deathpro.shtml

целью рассмотрения предложения и проведения голосования, в случае согласия не менее одной трети государств-участников, Генеральный секретарь созывает эту конференцию под эгидой Организации Объединенных Наций и сообщает всем государствам, о которых говорится в пункте 1 статьи 48 Пакта⁴⁰, о подписаниях и присоединениях к Протоколу, о дате вступления в силу любых поправок согласно статье и денонсация согласно статье 12⁴¹.

Также важно учитывать документ, принятый ЭКОСОС еще в 1984г., в котором закрепляются меры, гарантирующие защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни⁴². В очередной раз упоминается исключительность применения смертельных приговоров и лишь в случаях самых серьезных преступлений и в соответствии с правовыми нормами на основе ясных и убедительных доказательств, при окончательном судебном решении, вынесенным компетентным судом, лицам старше 18 лет⁴³. В положениях также закреплен запрет на применение смертной казни в отношении беременных женщин, тех, кто недавно стал матерью, или лиц, потерявших рассудок⁴⁴. Отмечается, что приговоренные к смертной казни должны иметь право на подачу апелляции в суд высшей инстанции, на подачу прошения о помиловании или замене приговора, а приговор не может быть приведен в исполнение во время рассмотрения прошений⁴⁵.

В случае, если государство все же применяет смертную казнь как вид уголовного наказания, процедура исполнения должна причинять как можно меньше страданий⁴⁶.

⁴⁰ Международный пакт о гражданских и политических правах, от 16 декабря 1966 года, п.1, ст.48 [online], [просмотрено 27 апреля 2019; 15:00] Доступ через Интернет: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml

⁴¹ Второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни, от 15 декабря 1989 г., п. 1, ст. 11 [online], [просмотрено 27 апреля 2019; 15:09] Доступ через Интернет: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/deathpro.shtml

⁴² Меры, гарантирующие защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни, *Одобрены резолюцией 1984/50 Экономического и Социального Совета ООН от 25 мая 1984 года*, [online], [просмотрено 27 апреля 2019; 15:10] Доступ через Интернет: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/capital.shtml

⁴³ Меры, гарантирующие защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни, *Одобрены резолюцией 1984/50 Экономического и Социального Совета ООН от 25 мая 1984 года, п.1, п.4* [online], [просмотрено 28 апреля 2019; 16:00] Доступ через Интернет: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/capital.shtml

⁴⁴ Меры, гарантирующие защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни, *Одобрены резолюцией 1984/50 Экономического и Социального Совета ООН от 25 мая 1984 года, п. 2* [online], [просмотрено 28 апреля 2019; 16:00] Доступ через Интернет: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/capital.shtml

⁴⁵ Меры, гарантирующие защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни, *Одобрены резолюцией 1984/50 Экономического и Социального Совета ООН от 25 мая 1984 года, п. 7* [online], [просмотрено 28 апреля 2019; 16:03] Доступ через Интернет: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/capital.shtml

⁴⁶ Меры, гарантирующие защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни, *Одобрены резолюцией 1984/50 Экономического и Социального Совета ООН от 25 мая 1984 года, п. 9* [online], [просмотрено 28 апреля 2019; 16:05] Доступ через Интернет : https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/capital.shtml

В одном из своих последних докладов Генеральный секретарь ООН подтвердил сохранение тенденции к всеобщей отмене смертной казни, при этом он отметил, что некоторые государства все еще применяют ее с нарушением прав человека⁴⁷. Меры, направленные на фактическое искоренение смертной казни, включают в себя изменение норм в законодательстве стран-членов, ограничивая сферу ее применения и ратификации Второго факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах. К настоящему времени около 170 государств отменили или же ввели мораторий на смертную казнь⁴⁸.

С целью разрешения ситуации с нарушением прав человека, а также предоставления рекомендаций по данному вопросу, Генеральной Ассамблеей ООН учрежден Совет по правам человека⁴⁹. Совет по правам человека – это межправительственный орган системы Организации Объединенных Наций, регулярно поднимающий вопросы, связанные с применением смертной казни, наиболее острыми из которых являются следующие: несоразмерное воздействие применения смертной казни на лиц, принадлежащих к бедным или экономически уязвимым слоям населения; дискриминационное применение смертной казни в отношении лиц, принадлежащих к расовым и этническим меньшинствам, по гендерному признаку или признаку сексуальной ориентации; использование законов, предусматривающих применение смертной казни, против лиц, осуществляющих свои права на свободу выражения мнений, мысли, совести, религии, мирных собраний и ассоциации; применение смертной казни в отношении лиц с психическими или умственными расстройствами, лиц, которым на момент совершения преступления не исполнилось 18 лет, и беременных женщин; применение смертной казни в качестве наказания за конкретные формы поведения, такие как вероотступничество, богохульство, прелюбодеяние и половые отношения между однополыми партнерами по их обоюдному согласию, непропорционально большая доля женщин среди приговоренных к смертной казни за прелюбодеяние; обеспечение надлежащей помощи адвоката на всех этапах процесса разбирательства в делах о преступлениях, караемых смертной казнью; обеспечение доступа

⁴⁷ Human Rights Council, Thirty-ninth session , 10–28 September 2018, Question of the death penalty, [online]. [cited 25 April 2019; 08:00]. Available from Internet: <https://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=23504&LangID=E>

⁴⁸ Human Rights Council, Thirty-ninth session , 10–28 September 2018, Question of the death penalty, II, [online]. [cited 25 April 2019; 08:00]. Available from Internet: <https://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=23504&LangID=E>

⁴⁹ Организация Объединенных Наций, Совет по правам человека, официальный сайт, [online], [просмотрено 10 апреля 2019 ; 10:50] Доступ через Интернет: <https://www.ohchr.org/RU/HRBodies/HRC/Pages/Home.aspx#main>

иностранных граждан к консульской помощи, предусмотренного в Венской конвенции о консульских сношениях⁵⁰.

Так, 28 февраля 2019 года Совет по правам человека провел двухгодичное групповое обсуждение на высоком уровне по вопросу о смертной казни, уделяя особое внимание нарушениям прав человека в контексте смертной казни, в частности в отношении прав на не дискриминацию и равенство. На дискуссии присутствовали: министр иностранных дел Непала Прадип Кумар Гявали; Мелинда Янки, директор Института юстиции Гайаны; и Фатимата М'Бай, юрист и соучредитель Мавританской ассоциации по правам человека. Модератором дискуссии выступил председатель комитета по правам человека Юваль Шани. Верховный Комиссар ООН по правам человека Мишель Бачелет призвала все государства сделать шаг к отмене смертной казни и отметила, что камеры ожидающих смертной казни в основном населены представителями этнических меньшинств; бедными и другими маргинальными членами общества, что подтвердила Мелинда Янки, директор Института юстиции Гайаны, отметив, что это непропорционально сказывается на бедных, маргинализированных, неграмотных и умственно отсталых, тогда как богатые в состоянии заплатить адвокатам или получить оправдательный приговор⁵¹. Юрист и соучредитель Мавританской ассоциации по правам человека, в качестве подтверждения нецелесообразности обвинений, обратила внимание на случай блогера, который опубликовал статью о социальной дискриминации в Мавритании и был обвинен в богохульстве, а затем приговорен к смертной казни, Генеральной Ассамблеей не раз делались замечания о пересмотре наказаний, применительно к вынесенным смертным приговорам⁵².

Организация Объединенных Наций может сыграть определенную роль в прекращении смертной казни, обратившись к тем государствам, которые все еще применяют ее, отказаться от этого наказания во имя права на жизнь. В свою очередь, заместитель премьер-министра и министр иностранных и европейских дел и обороны Бельгии Дидье Рейндерс отметил, что сохранение смертной казни не повлияло на уровень преступности, и призвал в одностороннем порядке перевернуть страницу с этой практикой⁵³.

⁵⁰ Организация Объединенных Наций, Совет по правам человека, официальный сайт, [online], [просмотрено 15 мая 2019 ; 00:50] Доступ через Интернет: <https://www.ohchr.org/RU/HRBodies/HRC/Pages/Home.aspx#main>

⁵¹ Human Rights Council [online]. [cited 25 April 2018; 08:00]. Available from Internet: <https://www.ohchr.org/EN/HRBodies/HRC/Pages/NewsDetail.aspx?NewsID=24215&LangID=E>

⁵² Human Rights Council, [online]. [cited 25 April 2018; 08:00]. Available from Internet: <https://www.ohchr.org/EN/HRBodies/HRC/Pages/NewsDetail.aspx?NewsID=24215&LangID=E>

⁵³ Human Rights Council, [online]. [cited 25 April 2018; 08:00]. Available from Internet: <https://www.ohchr.org/EN/HRBodies/HRC/Pages/NewsDetail.aspx?NewsID=24215&LangID=E>

Определенную роль в борьбе за отмену смертной казни играют Специальные Докладчики Совета по правам человека. Так, особое внимание Специальным докладчиком по Беларуси уделяется вопросу о смертной казни в Беларуси из-за несоблюдения должных процессуальных норм, а также по поводу ограниченного объема доступной информации в отношении ее применения.

Учитывая, что транспарентность является одним из условий справедливого и эффективного уголовного правосудия, Совет по правам человека просит Специального докладчика продолжать следить за развитием событий и выносить рекомендации; настоятельно призывает правительство Беларуси принять все необходимые меры, с тем чтобы обеспечить полную независимость и беспристрастность судебных органов, гарантировать право на справедливое судебное разбирательство и право на эффективный пересмотр назначенных наказаний и вынесенных обвинительных приговоров вышестоящей судебной инстанцией и обеспечить всем обвиняемым право на свободный выбор адвоката на всех этапах разбирательства⁵⁴. Г-н Шани обратил внимание на принятие Комитетом по правам человека Замечания общего порядка № 36 о праве на жизнь, согласно которому смертная казнь не может быть «согласована с полным уважением права на жизнь». В Замечаниях особо отмечается проблема неравенства в применении смертной казни.

Таким образом, странам, не ратифицировавшим Второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, на постоянной основе направляются просьбы прекратить использование смертных приговоров, не соответствующих положениям международных правозащитных документов или принять меры для отмены смертной казни, несмотря на то, что Международным пактом казни не запрещаются.

1.2. Оценка института смертной казни в практике Комитета по правам человека

Комитетом по правам человека является орган независимых экспертов, наблюдающих за выполнением государствами-участниками Международного пакта о гражданских и политических правах⁵⁵. Согласно пункту 4 статьи 40 Пакта в компетенцию Комитета входит принятие замечаний общего порядка, разъясняющих положения Пакта⁵⁶. Статья 2 Первого

⁵⁴ Доклад Совета по правам человека, [online], [просмотрено 15 апреля 2019 ; 13:55] Доступ через Интернет: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G18/258/81/PDF/G1825881.pdf?OpenElement>

⁵⁵ Организация Объединенных Наций [online], [просмотрено 15 апреля 2019 ; 23:25] Доступ через Интернет: <https://www.ohchr.org/RU/HRBodies/CCPR/Pages/CCPRIntro.aspx>

⁵⁶ Международный пакт о гражданских и политических правах, от 16 декабря 1966 года, п.1, ст.48 [online], [просмотрено 15 апреля 2019 ; 23:27] Доступ через Интернет: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml

Факультативного протокола гласит, что лица, чьи права нарушены, при исчерпании всех имеющихся внутренних средств правовой защиты, могут представить на рассмотрение Комитета письменное сообщение⁵⁷. КПЧ также рассматривает доклады государств о выполнении положений Пакта. Поэтому важно проанализировать работу Комитета по правам человека на практике.

Белорусские граждане обладают правом обращаться с жалобами в Комитет по правам человека, согласно статье 1 Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах⁵⁸. Установленные Комитетом нарушения связаны с несоответствием международно-правовым стандартам национального законодательства и практики.⁵⁹ Обращений в Комитет, связанных с нарушением прав человека, посредством применения смертных приговоров немало. Частой практикой является рассмотрение жалоб осужденных к смертной казни или их родственников. На официальном сайте Белорусского Хельсинского Комитета есть статистика о количестве смертных приговоров в Республике Беларусь, которая показывает, что на протяжении последних десяти лет в Беларуси приговаривают к расстрелу от 2 до 9 человек каждый год⁶⁰.

В качестве примера дела о назначении и исполнении смертной казни на территории Республики Беларусь, можно выделить события, произошедшие 11 апреля 2011 года в Минске.

В минском метро, в час пик (около 18:00) на самой оживленной станции произошел взрыв, в результате которого погибли 15 человек и больше 200 получили ранения⁶¹. Дискуссии касательно вынесенного приговора виновным не утихают до настоящего момента. В кратчайшие сроки были установлены подозреваемые, которые впоследствии были приговорены к исключительной мере наказания. Осужденных предположительно расстреляли спустя менее чем через год после

⁵⁷ Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, Принят [резолюцией 2200 А \(XXI\)](#) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года, ст.2 [online], [просмотрено 16 апреля 2019 ; 00:00] Доступ через Интернет: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpr1.shtml

⁵⁸ Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, Принятый резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года, статья 1, [online], [просмотрено 16 апреля 2019 ; 00:11] Доступ через Интернет: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpr1.shtml

⁵⁹ Индивид v. государство: практика обращения в договорные органы ООН применительно к Республике Беларусь Том I , страница 12 , [online], [просмотрено 16 апреля 2019 ; 00:15] Доступ через Интернет: <http://humanrightshouse.org/noop-media/documents/21936.pdf>

⁶⁰ Белорусский-Хельсинский Комитет, количество смертных приговоров, официальный сайт, доступ через интернет [просмотрено 16 апреля 2019 ; 15:03], <https://www.belhelcom.org/ru/topic-material/kolichestvo-smertnyh-priговорov-v-belarusi-0>

⁶¹ Belsat, *Кто устроил взрыв в Минском метро*, [online], [просмотрено 1 мая 2019 ; 10:55] Доступ через Интернет: <https://belsat.eu/ru/programs/kto-ustroil-terakt-v-minskom-metro/>

задержания, пишет “Белорусский партизан”⁶². Утверждается, что судебный процесс проходил с нарушением правовых норм. Для более подробного анализа произошедшего, стоит рассмотреть жалобу одного из приговоренных к смертной казни.

Жалоба была подана Любовью Ковалевой (мать) и Татьяной Козяр (сестра), от лица Владислава Ковалева (осужденный) который на момент представления этого сообщения содержался в камере смертников после вынесения ему смертного приговора Верховным Судом Беларуси⁶³. Заявители утверждали о нарушении Республикой Беларусь статьи 6 (п.1, п.2), статьи 7, статьи 9 (п.1, п.3), статьи 14 (п.1, п.2, п.3(b), п.3(g), п.5) Международного пакта о гражданских и политических правах по отношению к Владиславу Ковалеву, а также статьи 7 и 18 по отношению к себе⁶⁴.

В жалобе утверждалось, что Владислав Ковалев был признан виновным в ряде преступлений, таких как: особо злостное хулиганство; умышленное уничтожение и повреждение имущества, совершенного общеопасным способом; незаконное приобретение, ношение, хранение и сбыт взрывчатых веществ; хранение, ношение и перевозка взрывного устройства группой лиц по предварительному сговору, совершенных повторно; недонесение о достоверно готовящемся особо тяжком преступлении, о лице, совершившем это преступление, и о месте нахождения такого лица; пособничество в совершении терроризма, сопряженного с убийством людей, повлекшем причинение тяжких и иных телесных повреждений, особо крупного ущерба и иных тяжких последствий, пособничество второму осужденному, в совершении террористического акта 11 апреля 2011 года на станции метро «Октябрьская» в городе Минске⁶⁵. Ковалев обращался с письменным ходатайством к администрации СИЗО, где он содержался, о засвидетельствовании доверенности на имя его матери, что позволило бы ей действовать от его имени, однако документ так и не был выдан матери. Авторы утверждали, что согласно п.1 и п.3 статьи 9, государственной властью нарушено право на разумные сроки содержания под стражей до момента встречи с

⁶² Белорусский партизан, [online], [просмотрено 1 мая 2019 ; 11:10] Доступ через Интернет: <https://belaruspartisan.by/m/politic/460318/>

⁶³ Комитет по правам человека, Сообщение № 2120/2011, представленное: Любовью Ковалевой и Татьяной Козяр, [online], [просмотрено 2 мая 2019 ; 00:10] Доступ через Интернет: <https://www.pyx.by/cache/resources/other/ccpr-c-106-d-2120-2011-kovalev-blr-ru.pdf>

⁶⁴ Комитет по правам человека, Сообщение № 2120/2011, представленное: Любовью Ковалевой и Татьяной Козяр, [просмотрено 2 мая 2019 ; 00:10] Доступ через Интернет: <https://www.pyx.by/cache/resources/other/ccpr-c-106-d-2120-2011-kovalev-blr-ru.pdf>

⁶⁵ Комитет по правам человека, Сообщение № 2120/2011, представленное: Любовью Ковалевой и Татьяной Козяр, [online], [просмотрено 2 мая 2019 ; 00:10] Доступ через Интернет: <https://www.pyx.by/cache/resources/other/ccpr-c-106-d-2120-2011-kovalev-blr-ru.pdf>

судом, так как гражданин Ковалев был арестован 12 апреля 2011 года и содержался под стражей в ожидании судебного рассмотрения его дела с 12 апреля 2011 года по 15 сентября 2011 года, когда он был впервые доставлен к судье⁶⁶.

Мать осужденного заявила о применении физического и психического давления органами власти по отношению к ее сыну, для признания своей вины в суде. Ему было обещано, что это смягчит ему наказание⁶⁷. К жалобе был приложен протокол судебного заседания, в ходе которого Ковалев опроверг свои ранее данные признательные показания и сообщил об оказанном на него давлении для дачи ложных показаний. Правоохранительными органами опровергались заявления о нанесении телесных повреждений Ковалеву, они утверждали, что физическая сила применялась лишь при задержании. Заявители также предоставили фотографию и видеозапись Ковалева в момент задержания, подтверждавшие отсутствие у него видимых телесных повреждений, что свидетельствовало о нарушении статьи 7 и пункта 3 (g) статьи 14 Пакта⁶⁸. Судебное заседание проводилось с явным отступлением от норм, предусмотренных статьей 14 Международного Пакта, а приговор Верховного Суда выносился без предъявления доказательств вины гражданина Ковалева, обжалованию не подлежал, что является нарушением пункта 5 статьи 14 Пакта. Его прошение о помиловании впоследствии было отклонено⁶⁹. Комитет неоднократно направлял просьбы об отмене исполнения смертного приговора Ковалеву в период рассмотрения жалобы и зафиксировал нарушение обязательств по добросовестному сотрудничеству Беларуси. Комитет по правам человека уведомлял органы Республики Беларусь о необходимости отсрочки казни 15 декабря 2011, 27 января, 14 февраля, 1 марта и 15 марта 2012 года, однако 19 марта, спустя 4 дня после крайнего уведомления, Комитет был извещен об исполнении смертного приговора по отношению к гражданину Ковалеву⁷⁰.

⁶⁶ Комитет по правам человека, Сообщение № 2120/2011, представленное: Любовью Ковалевой и Татьяной Козяр, [online], [просмотрено 2 мая 2019 ; 00:10] Доступ через Интернет: <https://www.pyx.by/cache/resources/other/ccpr-c-106-d-2120-2011-kovalev-blr-ru.pdf>

⁶⁷ Комитет по правам человека, Сообщение № 2120/2011, представленное: Любовью Ковалевой и Татьяной Козяр, [online], [просмотрено 2 мая 2019 ; 00:10] Доступ через Интернет: <https://www.pyx.by/cache/resources/other/ccpr-c-106-d-2120-2011-kovalev-blr-ru.pdf>

⁶⁸ Комитет по правам человека, Сообщение № 2120/2011, представленное: Любовью Ковалевой и Татьяной Козяр, пункт 1. [online], [просмотрено 2 мая 2019 ; 00:10] Доступ через Интернет: <https://www.pyx.by/cache/resources/other/ccpr-c-106-d-2120-2011-kovalev-blr-ru.pdf>

⁶⁹ Комитет по правам человека, Сообщение № 2120/2011, представленное: Любовью Ковалевой и Татьяной Козяр, [online], [просмотрено 2 мая 2019 ; 00:10] Доступ через Интернет: <https://www.pyx.by/cache/resources/other/ccpr-c-106-d-2120-2011-kovalev-blr-ru.pdf>

⁷⁰ Комитет по правам человека, Сообщение № 2120/2011, представленное: Любовью Ковалевой и Татьяной Козяр, [online], [просмотрено 2 мая 2019 ; 00:10] Доступ через Интернет: <https://www.pyx.by/cache/resources/other/ccpr-c-106-d-2120-2011-kovalev-blr-ru.pdf>

После исполнения приговора, мать осужденного получила письменное уведомление от Верховного Суда об исполнении смертной казни в отношении ее сына. И она вновь подала жалобу в Комитет с новыми заявлениями. Так, Любовь Ковалева утверждала, что просьба была проигнорирована и приговор привели в исполнение.⁷¹ Мать приговоренного после исполнения приговора получила лишь письмо, что говорит о высокой необоснованной секретности⁷².

После расстрела Владислава Ковалева, Любовь Ковалева не получила его личных вещей, ей неизвестно время смерти ее сына, тело ей не выдали и о месте экзекуции не сообщили, так они отметили наличие нарушения их прав, предусмотренных статьей 18 Пакта. Любовь Ковалева и Татьяна Козяр заявили о причиненных душевных страданиях со стороны государства, являющимися нарушением их прав, предусмотренных статьей 7 Пакта. Заявители требуют и рекомендовать государству-участнику прекратить такого рода практику оставления в неведении о дате смертной казни в отношении родственников приговоренных⁷³.

В свою защиту государство - участник выступило с сообщением о том, что Ковалевым не были исчерпаны внутренние средства правовой защиты согласно Факультативному Протоколу, при том, что Ковалев подал надзорную жалобу в Верховный Суд и прошение о помиловании. Государство аргументировало, что смертный приговор не противоречил международным инструментам, участником которых является Республика Беларусь и подходил под определение “как исключительная мера за особо тяжкие преступления”⁷⁴.

Также государство-участник заявило, что согласно Факультативному протоколу государства участники не обязаны признавать Правила процедуры Комитета и его толкование положений Протокола, которое «может быть действительным только в том случае, если оно осуществлено в соответствии с Венской конвенцией о праве международных договоров»⁷⁵.

⁷¹ Комитет по правам человека, Сообщение № 2120/2011, представленное: Любовью Ковалевой и Татьяной Козяр, [online], [просмотрено 2 мая 2019 ; 00:10] Доступ через Интернет: <https://www.pyx.by/cache/resources/other/ccpr-c-106-d-2120-2011-kovalev-blr-ru.pdf>

⁷² Комитет по правам человека, Сообщение № 2120/2011, представленное: Любовью Ковалевой и Татьяной Козяр, [online], [просмотрено 2 мая 2019 ; 00:10] Доступ через Интернет: <https://www.pyx.by/cache/resources/other/ccpr-c-106-d-2120-2011-kovalev-blr-ru.pdf>

⁷³ Комитет по правам человека, Сообщение № 2120/2011, представленное: Любовью Ковалевой и Татьяной Козяр, [online], [просмотрено 2 мая 2019 ; 00:10] Доступ через Интернет: <https://www.pyx.by/cache/resources/other/ccpr-c-106-d-2120-2011-kovalev-blr-ru.pdf>

⁷⁴ Комитет по правам человека, Сообщение № 2120/2011, представленное: Любовью Ковалевой и Татьяной Козяр, [online], [просмотрено 2 мая 2019 ; 00:10] Доступ через Интернет: <https://www.pyx.by/cache/resources/other/ccpr-c-106-d-2120-2011-kovalev-blr-ru.pdf>

⁷⁵ Комитет по правам человека, Сообщение № 2120/2011, представленное: Любовью Ковалевой и Татьяной Козяр, [online], [просмотрено 2 мая 2019 ; 00:10] Доступ через Интернет: <https://www.pyx.by/cache/resources/other/ccpr-c-106-d-2120-2011-kovalev-blr-ru.pdf>

Цитируя заявление государства в вербальной ноте от 15 марта 2012 года оно уточнило, что сообщение является неприемлемым, поскольку оно было подано в Комитет третьими лицами, а не самой предполагаемой жертвой. С учетом статьи 1 Факультативного протокола к Пакту оно заявляет, что Республика Беларусь признала компетенцию Комитета по правам человека принимать и рассматривать сообщения от подлежащих его юрисдикции лиц, которые утверждают, что являются жертвами нарушения данным государством-участником какого-либо из прав, изложенных в Пакте. На что Комитет ответил: *“присоединяясь к Факультативному протоколу, государство-участник Пакта признает компетенцию Комитета по правам человека признавать и рассматривать сообщения от лиц, которые утверждают, что являются жертвами нарушения какого-либо из прав, изложенных в Пакте в преамбуле и статье 1”*⁷⁶. Государство присоединяясь к Пакту обязуется принять на себя обязательства сотрудничать с Комитетом, чтобы позволить и дать ему возможность рассматривать такое сообщение, а после его изучения сообщать свои соображения государству-участнику и лицу, которого оно касается⁷⁷.

Комитет отметил несоответствие и жесткое нарушение государством - участником положений Пакта, в связи с казнью Владислава Ковалева до того, как Комитет завершил рассмотрение данного сообщения. Комитет по делу признал ряд нарушений Республикой Беларусь Пакта и призвал государство обеспечить надлежащие средства правовой защиты, предоставить информацию о месте захоронения Владислава Ковалева и внести изменения в национальное законодательство⁷⁸.

Далее стоит проанализировать жалобу, поданную от имени осужденного Олега Гришковцова 1980 года рождения, который был приговорен к смертной казни Гродненским областным судом 14 мая 2010 года за убийство трех человек, похищение человека, кражу и поджог⁷⁹.

⁷⁶ Комитет по правам человека, Сообщение № 2120/2011, представленное: Любовью Ковалевой и Татьяной Козяр, [online], [просмотрено 2 мая 2019 ; 00:10] Доступ через Интернет: <https://www.pyx.by/cache/resources/other/ccpr-c-106-d-2120-2011-kovalev-blr-ru.pdf>

⁷⁷ Международный пакт о гражданских и политических правах, от 16 декабря 1966 года, ст. 44 [online], [просмотрено 21 марта 2019 ; 13:55] Доступ через Интернет: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml

⁷⁸ Комитет по правам человека, Сообщение № 2120/2011, представленное: Любовью Ковалевой и Татьяной Козяр, [online], [просмотрено 2 мая 2019 ; 00:10] Доступ через Интернет: <https://www.pyx.by/cache/resources/other/ccpr-c-106-d-2120-2011-kovalev-blr-ru.pdf>

⁷⁹, Комитет по правам человека, Сообщение No 2013/2010, [online], [просмотрено 6 мая 2019 ; 01:10] Доступ через Интернет: <http://hrlib.kz/?document=2015-%D0%BE-%D0%B3%D1%80%D0%B8%D1%88%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%86%D0%BE%D0%B2-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2-%D0%B1%D0%B5%D0%BB%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%81%D0%B8>

Во время регистрации сообщения Олег Гришковцов содержался в камере смертников СИЗО города Минска. Поэтому он нанял для представления своих интересов адвоката, который действовал на основании доверенности, представленной Комитету вместе с первоначальным сообщением. Заявитель утверждал о нарушении его прав, предусмотренных п. 1 и п.2 статьи 6, статьей 7, п.1, п.2, п.3, п.4 статьи 9 и п. 1, п.2, п. 3 а., б., d., g. Международного пакта о гражданских и политических правах⁸⁰. Комитет обратился к государству с просьбой не приводить в исполнение смертный приговор в отношении осужденного на время рассмотрения жалобы. 14 октября 2009 года автор был задержан, ему было предъявлено обвинение в убийстве трех человек, похищении человека, совершении кражи и поджога. По словам адвоката, гражданин Гришковцов не был информирован о выдвигаемых против него обвинениях, также он не был своевременно доставлен к судье, так как впервые он увидел судью только в начале судебного разбирательства, спустя более пяти месяцев после его фактического ареста⁸¹.

У заявителя были зафиксированы тяжелые побои, нанесенные ему сотрудниками милиции для дачи ложных показаний в совершении преступлений, обстоятельства которых им не удалось выяснить ранее. Факты применения пыток и неправомерные обращения были зафиксированы медицинским экспертом 23 октября 2009 года⁸².

Как в случае с Ковалевым, по отношению к Гришковцову, цель пыток и неправомерного обращения состояла в том, чтобы заставить его подписать признательные показания, равно как и предвзятое отношение судьи. Если говорить о презумпции невиновности, судом были проигнорированы многочисленные противоречия в показаниях автора, данных в милиции и в ходе судебных заседаний, а до вступления в силу смертного приговора, на автора надели тюремную робу с пометкой “Исключительная мера наказания”. Идентично сотрудники органов запрещали Гришковцову встречи с адвокатом, а назначенное наказание было основано на первых признательных показаниях без каких - либо существенных подтверждений⁸³.

⁸⁰ Комитет по правам человека, Сообщение No 2013/2010, [online], [просмотрено 6 мая 2019 ; 01:10] Доступ через Интернет:

<http://hrllib.kz/?document=2015-%D0%BE-%D0%B3%D1%80%D0%B8%D1%88%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%86%D0%BE%D0%B2-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2-%D0%B1%D0%B5%D0%BB%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%81%D0%B8>

⁸¹ Комитет по правам человека, Сообщение No 2013/2010, [online], [просмотрено 6 мая 2019 ; 01:10] Доступ через Интернет:

<http://hrllib.kz/?document=2015-%D0%BE-%D0%B3%D1%80%D0%B8%D1%88%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%86%D0%BE%D0%B2-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2-%D0%B1%D0%B5%D0%BB%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%81%D0%B8>

⁸² Комитет по правам человека, Сообщение No 2013/2010, [online], [просмотрено 6 мая 2019 ; 01:10] Доступ через Интернет:

<http://hrllib.kz/?document=2015-%D0%BE-%D0%B3%D1%80%D0%B8%D1%88%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%86%D0%BE%D0%B2-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2-%D0%B1%D0%B5%D0%BB%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%81%D0%B8>

⁸³ Комитет по правам человека, Сообщение No 2013/2010, [online], [просмотрено 6 мая 2019 ; 01:10] Доступ через Интернет:

<http://hrllib.kz/?document=2015-%D0%BE-%D0%B3%D1%80%D0%B8%D1%88%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%86%D0%BE%D0%B2-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2-%D0%B1%D0%B5%D0%BB%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%81%D0%B8>

Согласно положениям Факультативного протокола к Пакту, государства - участники обязаны рассматривать жалобы лиц, которые утверждают о нарушении их прав, а отвергая право Комитета регистрировать новые сообщения, государство-участник нарушает свои обязательства по статье 1 Факультативного протокола.⁸⁴

Согласно предоставленным материалам жалобы, можно прямо выделить идентичные нарушения со стороны Республики Беларусь по отношению к гражданам, оба приговоренных подвергались избиению и даче ложных показаний, оба раза нарушалось право на встречу с адвокатом и рассмотрение дела компетентным судом, что вызывает беспокойство. Несмотря на правило добросовестного сотрудничества с Комитетом по правам человека, органы Республики Беларусь в очередной раз проигнорировали просьбы Комитета, направленные на принятие надлежащих мер по соблюдению прав человека, что несовместимо с положениями Протокола⁸⁵.

Комитет по указанном делу признал нарушение статей 6, статьи 7, п. 3 статьи 9, п.3 статьи 14, п.2 и 3 d, g статьи 14 и признал нарушение государством- участником своих обязательств по статье 1 Факультативного протокола к Пакту⁸⁶.

Комитет призвал власть предоставить надлежащую денежную компенсацию семье автора в связи с его смертью, включая возмещение расходов на юридические услуги, а также впредь не допускать подобных нарушений, добросовестно сотрудничать с Комитетом⁸⁷.

Вышеупомянутые дела фактически обрисовывают всю структуру работы государственных органов и выявлено явное отсутствие компетентности, а также полная самодеятельность

[%D0%B3%D1%80%D0%B8%D1%88%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%86%D0%BE%D0%B2-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2-%D0%B1%D0%B5%D0%BB%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%81%D0%B8](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpro1.shtml)

⁸⁴ Факультативный протокол, ст. 1 [online], [просмотрено 6 мая 2019 ; 01:10] Доступ через Интернет: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpro1.shtml

⁸⁵ Комитет по правам человека, Сообщение No 2013/2010, [online], [просмотрено 6 мая 2019 ; 01:10] Доступ через Интернет: <http://hrlib.kz/?document=2015-%D0%BE-%D0%B3%D1%80%D0%B8%D1%88%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%86%D0%BE%D0%B2-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2-%D0%B1%D0%B5%D0%BB%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%81%D0%B8>

⁸⁶ Комитет по правам человека, Сообщение No 2013/2010, [online], [просмотрено 6 мая 2019 ; 01:10] Доступ через Интернет: <http://hrlib.kz/?document=2015-%D0%BE-%D0%B3%D1%80%D0%B8%D1%88%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%86%D0%BE%D0%B2-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2-%D0%B1%D0%B5%D0%BB%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%81%D0%B8>

⁸⁷ Комитет по правам человека, Сообщение No 2013/2010, [online], [просмотрено 6 мая 2019 ; 01:10] Доступ через Интернет: <http://hrlib.kz/?document=2015-%D0%BE-%D0%B3%D1%80%D0%B8%D1%88%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%86%D0%BE%D0%B2-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2-%D0%B1%D0%B5%D0%BB%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%81%D0%B8>

пренебрегающей положениями Факультативного протокола. Абсолютно все обращения Комитета по правам человека о предварительных мерах не принимаются во внимание, более того, улучшений в средствах правовой защиты не обнаружены, а тенденция в решении дел с нарушениями прав человека стало нормой⁸⁸.

Следует отметить, что в 2018г. Комитет по правам человека принял Замечание общего порядка № 36, посвященное праву на жизнь.⁸⁹ В указанном документе нашла свое отражение тенденция на максимальное сужение сферы применения смертной казни. В частности, КПЧ указал: «В пункте 6 статьи 6 Пакта подтверждается положение, согласно которому те государства-участники, которые еще не полностью отменили смертную казнь, должны стать на необратимый путь к полному искоренению смертной казни де-факто и де-юре, в обозримом будущем. Смертная казнь не может быть согласована с полным уважением права на жизнь, и отмена смертной казни желательна и необходима для укрепления человеческого достоинства и прогрессивного развития прав человека... Хотя ссылка на условия применения смертной казни в статье 6, пункт 2 предполагает, что при разработке Пакта государства-участники не рассматривали смертную казнь как жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство наказание как таковое, последующие соглашения государств-участников или последующая практика установления таких соглашений, в конечном итоге может привести к выводу, что смертная казнь противоречит статье 7 Пакта при любых обстоятельствах. Растущее число государств –участников второго Факультативного протокола, а также участников других международных инструментов, предусматривающих запрещение вынесения или исполнения смертной казни, а также растущее число государств, которые ввели фактический мораторий на применение смертной казни, позволяет предположить, что значительный прогресс достигнут на пути к заключению соглашения между государствами-участниками о том, что смертная казнь представляет жестокую, бесчеловечную или унижающую достоинство форму наказания. Такое правовое развитие находится в соответствии с проаболиционистским духом Пакта, который проявляется, в частности, в тексте пункта 6 статьи 6 второго Факультативного протокола.⁹⁰

⁸⁸ Комитет по правам человека, Сообщение No 2013/2010, [online], [просмотрено 6 мая 2019 ; 01:10] Доступ через Интернет: <http://hrlib.kz/?document=2015-%D0%BE-%D0%B3%D1%80%D0%B8%D1%88%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%86%D0%BE%D0%B2-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2-%D0%B1%D0%B5%D0%BB%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%81%D0%B8>

⁸⁹ Human Rights Committee, *General comment No. 36*, [online]. [cited 25 April 2018; 08:00]. Available from Internet: https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR/C/GC/36&Lang=ru

⁹⁰ Второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни, от 15 декабря 1989 г., п. 4 ст. 8, [online], [просмотрено 21 марта 2019 ; 13:55] Доступ через Интернет: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/deathpro.shtml

1.3. Правовая оценка смертной казни в практике Европейского суда по правам человека

Приоритетной целью Совета Европы является защита прав человека. Совет преследует и добивается равного отношения ко всем гражданам, независимо от пола, расы, культуры, религиозной принадлежности⁹¹. Европейская Конвенция по правам человека является международным соглашением между странами - участниками Совета Европы, направленным на защиту и развитие прав человека и основных свобод⁹². В Европейской конвенции назван перечень фундаментальных принципов, гарантирующих соблюдение прав человека, где приоритетными являются право на жизнь, запрет пыток, право на свободу и личную неприкосновенность, право на уважение частной и семейной жизни, право на наказание на основании закона, а также право на справедливое судебное разбирательство⁹³.

Европейский Суд по правам человека может принимать жалобы от любого физического лица, организации или группы частных лиц, чьи права были нарушены, в случае, если все средства внутренней защиты были исчерпаны⁹⁴. Согласно статье 41 Европейской Конвенции по правам человека:

“если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне”⁹⁵.

Государства - члены в свою очередь обязуются исполнять окончательные постановления Суда по любому делу, в котором они выступают сторонами, согласно пункту 2 статьи 46 Конвенции, окончательное постановление Суда направляется Комитету министров, который осуществляет надзор за его исполнением. В случае, когда государство отказывается от выполнения постановления, Комитет министров вправе *после направления официального уведомления этой Стороне, и путем принятия решения большинством голосов в две трети от числа*

⁹¹ Официальный сайт Совета Европы, [online], [просмотрено 29 января 2019 ; 21:30] Доступ через Интернет: https://europa.eu/european-union/about-eu_en

⁹² Европейская Конвенция по правам человека , преамбула [online] [просмотрено 30 января 2019,11:22] Доступ через Интернет [https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf]

⁹³ Европейская Конвенция по правам человека , [online] [просмотрено 30 января 2019,11:22] Доступ через Интернет [https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf]

⁹⁴ Европейская Конвенция по правам человека , статья 34, 35 [online] [просмотрено 30 января 2019,11:22] Доступ через Интернет [https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf]

⁹⁵ Европейская Конвенция по правам человека , статья 44 [online] [просмотрено 30 января 2019,11:22] Доступ через Интернет [https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf]

представителей, уполномоченных принимать участие в работе Комитета, передать на рассмотрение Суда вопрос, не нарушила ли эта Сторона свое обязательство⁹⁶. И в случае, если Судом подтверждается нарушение, он передает дело в Комитет Министров для рассмотрения мер, подлежащих принятию⁹⁷.

Совет Европы выступает против применения смертной казни и аргументирует свою позицию тем, что данный вид наказания основывается на необратимости последствий, пристрастии и ведет к зарождению жестокости в обществе. Парламентская ассамблея Совета Европы убедила правительства государств отказаться от подобной практики, и таким образом Совет Европы стал первопроходцем в деле отмены смертной казни, аргументируя это тем, что ожесточение общества происходит посредством лишения жизни своих граждан ради правосудия⁹⁸. Статья 2 Европейской конвенции по правам человека гласит:

“Право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание.

2. Лишение жизни не рассматривается как нарушение настоящей статьи, когда оно является результатом абсолютно необходимого применения силы:

(a) для защиты любого лица от противоправного насилия;

(b) для осуществления законного задержания или предотвращения побега лица, заключенного под стражу на законных основаниях;

Следует отметить отсутствие запрета на применение смертных приговоров в положениях Европейской Конвенции, однако важно учесть Протокол №6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод⁹⁹. Протокол направлен на отмену смертной казни и в первой статье упоминает о том, что государства-члены Совета Европы, подписавшие протокол, выражают общую тенденцию в пользу отмены смертной казни и соглашаются с тем, что никто не может быть

⁹⁶ Европейская Конвенция по правам человека, п.4 статья 46 [online] [просмотрено 30 января 2019,11:22] Доступ через Интернет [https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf]

⁹⁷ Европейская Конвенция по правам человека , п.5 статья 46 [online], [просмотрено 6 мая 2019 ; 01:10] Доступ через Интернет: [https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf]

⁹⁸ Отмена смертной казни в Республике Беларусь / РОО "Правовая инициатива" ; научный редактор А.Е. Вашкевич ; ответственный редактор В.В. Филиппов. – 2-е изд. – Минск : Тесей, 2010. – 278 с. · С. 33

⁹⁹ Протокол №6 к [Конвенции](#) о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни (Страсбург, 28 апреля 1983 г.) (с изменениями от 11 мая 1994 г.), [online], [просмотрено 6 мая 2019 ; 01:10] Доступ через Интернет: <https://www.coe.int/en/web/conventions/full-list/-/conventions/rms/0900001680079547>

приговорен к смертной казни или казнен¹⁰⁰. Государствам, подписавшим Протокол запрещается применение смертной казни, за исключением ее применения в военное время¹⁰¹. С 1985 года подписание протокола №6 и отмена смертной казни является обязательным условием членства в Совете Европы¹⁰².

В 2002 году Совет Европы сделал важный шаг навстречу отмене смертной казни при любых обстоятельствах, приняв Протокол №13 к Европейской конвенции о правах человека, который закрепляет полную отмену смертной казни, даже по отношению к преступлениям, совершенным в военное время¹⁰³.

В качестве примера целесообразно затронуть Постановление Европейского суда по делу «Сёринг против Соединённого Королевства»¹⁰⁴, где заявитель Йенс Сёринг гражданин Германии в возрасте 11 лет переехал в Соединенные Штаты Америки вместе с родителями, и в возрасте 18 лет совершил убийство, а затем скрылся. Спустя время его задержали в Англии¹⁰⁵. Г-н Сёринг с 1986 года находился под стражей в Соединенном Королевстве, позже правительство Соединенных Штатов Америки потребовало его экстрадиции согласно с положениями договора между этими странами. В случае экстрадиции Сёрингу грозила смертная казнь, в то время как в Англии она была отменена. Помимо прочего, правительство Германии, где смертная казнь не является видом уголовного наказания, также потребовало его выдачи.

Суд впервые в деле «Сёринг против Соединённого Королевства» постановил, что экстрадиция заявителя в Соединенные Штаты Америки, где ему грозит смертная казнь нарушает положения статьи 3 Конвенции, представляя собой жестокое обращение и превышает установленный

¹⁰⁰ Протокол №6 к [Конвенции](#) о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни (Страсбург, 28 апреля 1983 г.) (с изменениями от 11 мая 1994 г.), ст.1, [online], [просмотрено 6 мая 2019 ; 01:10] Доступ через Интернет: <https://www.coe.int/en/web/conventions/full-list/-/conventions/rms/0900001680079547>

¹⁰¹ Протокол №6 к [Конвенции](#) о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни (Страсбург, 28 апреля 1983 г.) (с изменениями от 11 мая 1994 г.), ст.2, [online], [просмотрено 6 мая 2019 ; 01:10] Доступ через Интернет <https://www.coe.int/en/web/conventions/full-list/-/conventions/rms/0900001680079547>

¹⁰² Официальный сайт Совета Европы, [online], [просмотрено 29 января 2019 ; 23:40] Доступ через Интернет: <https://www.coe.int/ru/web/about-us/did-you-know>

¹⁰³ Протокол N 13 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни в любых обстоятельствах, ст.1, [online] [просмотрено 21 марта 2019, 23:00] Доступ через Интернет <http://www.echr.ru/documents/doc/12030647/12030647.htm>

¹⁰⁴ CASE OF SOERING v. THE UNITED KINGDOM (Application no. 14038/88) STRASBOURG 07 July 1989, [online]. [cited 25 April 2018; 08:00]. Available from Internet: http://european-court.eu/uploads/ECHR_Soering_v_The_United_Kingdom_07_07_1989.pdf

¹⁰⁵ CASE OF SOERING v. THE UNITED KINGDOM (Application no. 14038/88) STRASBOURG 07 July 1989, p. 1. [online]. [cited 25 April 2018; 08:00]. Available from Internet: http://european-court.eu/uploads/ECHR_Soering_v_The_United_Kingdom_07_07_1989.pdf

порог¹⁰⁶. Также суд отметил, что имеет значение, является ли запрашивающее государство членом Конвенции или нет, ответственность на страну выдающую возлагается в случае наличия серьезных оснований полагать что заявитель может стать жертвой жестокого обращения¹⁰⁷.

Не менее известно дело “Оджалан против Турции”¹⁰⁸. Заявитель Абдулла Оджалан являлся бывшим лидером Рабочей партии Курдистана и гражданином Турции. Против него были выдвинуты обвинения в деятельности, которая была направлена на отторжение от Турции части её территории, а также в том, что с этой целью он создал и возглавил вооруженное формирование. Соответственно, на основании статьи 125 Уголовного кодекса Турции прокурор просил суд назначить Оджалану наказание в виде смертной казни¹⁰⁹.

13 ноября 1999 года Суд потребовал от властей Турции принять все необходимые меры для того, чтобы приговор к смертной казни, вынесенный заявителю, не был бы приведен в исполнение на время рассмотрения приемлемости жалобы заявителя.

В сентябре 2001 года тюрьму, в которой содержался Оджалан, посетили делегаты Европейского комитета по предупреждению пыток и бесчеловечного либо унижающего человеческое достоинство обращения или наказания, а в августе 2002 года законодательством Турции была отменена смертная казнь в мирное время, что повлекло изменение в уголовном наказании по отношению к осужденному. 3 октября 2002 года в отношении гражданина Оджалана смертная казнь была заменена пожизненным лишением свободы¹¹⁰.

По данному делу Европейский Суд пришел к выводу, что суд в отношении заявителя не был независимым и беспристрастным. Кроме того, заявитель страдал от последствий вынесения ему смертного приговора более трех лет и жил в страхе ожидая приговор, соответственно, вынесение такого приговора в результате несправедливого судебного разбирательства равносильно бесчеловечному обращению и по мнению Суда является нарушением статьи 3¹¹¹.

¹⁰⁶ CASE OF SOERING v. THE UNITED KINGDOM (Application no. 14038/88) STRASBOURG 07 July 1989, p. 1 [online]. [cited 25 April 2018; 08:00]. Available from Internet:http://european-court.eu/uploads/ECHR_Soering_v_The_United_Kingdom_07_07_1989.pdf

¹⁰⁷ CASE OF SOERING v. THE UNITED KINGDOM (Application no. 14038/88) STRASBOURG 07 July 1989, p. 1 [online]. [cited 25 April 2018; 08:00]. Available from Internet:http://european-court.eu/uploads/ECHR_Soering_v_The_United_Kingdom_07_07_1989.pdf

¹⁰⁸ [Öcalan – Turkey] (№ 46221/99) Постановление от 12 марта 2003 г., [online], [просмотрено 29 января 2019 ; 23:40] Доступ через Интернет: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:%22001-142086%22}>

¹⁰⁹ [Öcalan – Turkey] (№ 46221/99) Постановление от 12 марта 2003 г., [online], [просмотрено 29 января 2019 ; 23:40] Доступ через Интернет: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:%22001-142086%22}>

¹¹⁰ Öcalan – Turkey (№ 46221/99), Постановление от 12 марта 2003 г., [online] [просмотрено 29 января 2019 ; 23:40] Доступ через Интернет: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:%22001-142086%22}>

¹¹¹ Öcalan – Turkey (№ 46221/99), Постановление от 12 марта 2003 г., [online] [просмотрено 29 января 2019 ; 23:40] Доступ через Интернет:

Кроме того, Суд подчеркнул, что “тот факт, что большое число государств-участников Конвенции ещё не подписало или не ратифицировало Протокол № 13 к Конвенции, мог помешать Европейскому суду прийти к выводу, что установившейся практикой государств-участников Конвенции является отнесение смертной казни к бесчеловечным и унижающим достоинство наказаниям, противоречащим Статье 3 Конвенции, поскольку от данного положения даже во время войны не могут делаться отступления. Однако Большая палата Европейского суда согласилась с выводом Палаты Первой секции Суда о том, что Европейскому суду нет необходимости приходить к какому-либо твёрдому решению в данном вопросе, поскольку... применение смертной казни вследствие несправедливого судебного разбирательства будет противоречить Европейской конвенции, даже если толковать Статью 2 Конвенции как всё ещё разрешающую смертную казнь”.

Судья Гарлицкий выступил с особым мнением и посчитал, что вынесение смертного приговора само по себе является бесчеловечным и унижающим достоинство и запрещается статьей 3 Конвенции¹¹².

Г-н Гарлицкий отметил, что Суд был совершенно прав, подчеркнув, что за последние пятнадцать лет Совет - Европы стал зоной, свободной от смертной казни, и что такое развитие может быть воспринято как сигнал всеми остальными государствами. Он также процитировал мнение Парламентской Ассамблеи Совета Европы, в котором отмечалось, что применение смертной казни является бесчеловечным и унижающим достоинство наказанием и нарушает право на жизнь, а также что смертная казнь не имеет места в цивилизованных государствах¹¹³.

Он заявил, что Суд не может оправдывать наказание в виде смертной казни и отметил бессмысленность положений п.1 статьи 2 Конвенции. Гарлицкий отметил, что Конвенция, являясь международным договором должна применяться и толковаться в соответствии с общими нормами международного права, в частности статьей 39 Венской конвенции, которая допускает изменение договора по соглашению между участниками¹¹⁴.

https://www.hr-dp.org/files/2013/09/09/CASE_OF_OCALAN_v_TURKEY_.pdf

¹¹² Öcalan – Turkey (№ [46221/99](#)), Постановление от 12 марта 2003 г., PARTLY CONCURRING, PARTLY DISSENTING OPINION OF JUDGE GARLICKI I. Article 3, p.68 [online] [просмотрено 29 января 2019 ; 23:40] Доступ через Интернет:

https://www.hr-dp.org/files/2013/09/09/CASE_OF_OCALAN_v_TURKEY_.pdf

¹¹³ Öcalan – Turkey (№ [46221/99](#)), Постановление от 12 марта 2003 г., PARTLY CONCURRING, PARTLY DISSENTING OPINION OF JUDGE GARLICKI I. Article 3, p.68 a.3 [online] [просмотрено 29 января 2019 ; 23:40] Доступ через Интернет:

https://www.hr-dp.org/files/2013/09/09/CASE_OF_OCALAN_v_TURKEY_.pdf

¹¹⁴ Венская конвенция о праве международных договоров, принятая 23 мая 1969 года, статья 39[online] [просмотрено 29 января 2019 ; 23:40] Доступ через Интернет:

https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/law_treaties.shtml

Конвенция является международным договором и изменение положений говорит о том, что единственный способ изменить Конвенцию должен быть компетентным. Суд всегда признавал, что Конвенция является живым инструментом и должна интерпретироваться в свете современных условий¹¹⁵. Гарлицкий предположил, что подход с использованием живых инструментов может привести к созданию более высоких стандартов защиты прав человека¹¹⁶.

Он также отметил, что приговор по вышеупомянутому делу Сёринга был основан на том факте, что, Протокол № 6 предусматривал отмену смертной казни, однако несколько государств - членом еще не ратифицировали его на тот момент и таким образом, было бы преждевременным для Суда занимать какую-либо общую позицию относительно совместимости наказания каждого человека¹¹⁷.

Гарлицкий упомянул о решении Конституционных судов Венгрии, Литвы, Албании и Украины о принятии ими постановления не допускающего Конституцией применения смертной казни¹¹⁸.

Так, Конституционный Суд Литвы 9 декабря 1998 года подтвердил, что смертная казнь не соответствует закону и заявил, что ее применение, предусмотренное Уголовным Кодексом Литовской Республики, противоречит положениям Конституции. Более того, также было отмечено, что в случае, если бы Литва не отменила применение смертной казни, она бы не стала членом Совета Европы.¹¹⁹

Наконец, в 2010г. ЕСПЧ принял важное решение, затрагивающее проблем смертной казни по делу Аль-Саадун и Муфди против Соединённого Королевства. Суд постановил, что “независимо от способа исполнения, лишение жизни предполагает определённую физическую боль. Кроме того, осознание смерти от рук государства с неизбежностью порождает интенсивные

¹¹⁵ Öcalan – Turkey (№ 46221/99), Постановление от 12 марта 2003 г., PARTLY CONCURRING, PARTLY DISSENTING OPINION OF JUDGE GARLICKI I. Article 3, p.69 a.5 [online] [просмотрено 29 января 2019 ; 23:40] Доступ через Интернет:

https://www.hr-dp.org/files/2013/09/09/CASE_OF_OCALAN_v._TURKEY_.pdf

¹¹⁶ Öcalan – Turkey (№ 46221/99), Постановление от 12 марта 2003 г., PARTLY CONCURRING, PARTLY DISSENTING OPINION OF JUDGE GARLICKI I. Article 3, p.68 a.3 [online] [просмотрено 29 января 2019 ; 23:40] Доступ через Интернет:

https://www.hr-dp.org/files/2013/09/09/CASE_OF_OCALAN_v._TURKEY_.pdf

¹¹⁷ Öcalan – Turkey (№ 46221/99), Постановление от 12 марта 2003 г., PARTLY CONCURRING, PARTLY DISSENTING OPINION OF JUDGE GARLICKI I. Article 3, p.69 a.5 [online] [просмотрено 29 января 2019 ; 23:40] Доступ через Интернет:

https://www.hr-dp.org/files/2013/09/09/CASE_OF_OCALAN_v._TURKEY_.pdf

¹¹⁸ Öcalan – Turkey (№ 46221/99), Постановление от 12 марта 2003 г., PARTLY CONCURRING, PARTLY DISSENTING OPINION OF JUDGE GARLICKI I. Article 3, p.69 a.5 [online] [просмотрено 29 января 2019 ; 23:40] Доступ через Интернет:

https://www.hr-dp.org/files/2013/09/09/CASE_OF_OCALAN_v._TURKEY_.pdf

¹¹⁹ Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teisimas, Nutarimas, *Vilnius, 1998 m. gruodžio 9 d.*, [online] [просмотрено 29 января 2019 ; 23:40] Доступ через Интернет: <https://www.lrkt.lt/lt/teismo-aktai/paieska/135/ta385/content>

психологические страдания. Тот факт, что введение и применение смертной казни отрицает основополагающие права человека, был признан государствами-членами Совета Европы. В Преамбуле к Протоколу № 13 Договаривающиеся стороны описывают своё «убеждение, что право каждого человека на жизнь является основополагающей ценностью демократического общества и что отмена смертной казни является основным условием защиты этого права, а также для полного признания человеческого достоинства, присущего всем людям». Шестьдесят лет назад, когда была составлена Конвенция, смертная казнь не рассматривалась как нарушение международных стандартов. Поэтому в неё было включено Исключение в положение о праве на жизнь. § 1 Статьи 2 предусматривает, что «никто не может быть преднамеренно лишён жизни, за исключением исполнения смертного приговора, вынесенного Судом за совершение преступления». Далее, Суд указал: «Таким образом, можно видеть, что Большая палата в деле *Оджалана* не исключила, что в Статью 2 уже были внесены поправки с тем, чтобы удалить разрешающее смертную казнь исключение. Кроме того, как отмечалось выше, позиция с тех пор получила дальнейшее развитие. Все, кроме двух государств-членов уже подписали Протокол № 13 и все, кроме трёх государств, которые его подписали, ратифицировали его. Эти цифры, а также последовательная практика государств по соблюдению моратория на смертную казнь, убедительно показывают, что Статья 2 была изменена таким образом, чтобы смертная казнь была запрещена при любых обстоятельствах. На основании этого Суд не считает, что формулировка второго предложения § 1 Статьи 2 продолжает действовать в качестве препятствия для интерпретации слов «бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания» в Статье 3 как допускающего смертную казнь».

Таким образом, несмотря на упоминание смертной казни в статье 2 ЕКПЧ, в силу примененной Судом концепцией динамического толкования Конвенции, на практике применение смертной казни всеми государствами-членами Совета Европы запрещается.

1.4 Правовая регламентация смертной казни в законодательстве Республики Беларусь

Несмотря на растущую тенденцию отмены смертной казни, в Республике Беларусь смертная казнь применяется. На официальном сайте республиканского правозащитного общественного объединения «Белорусский Хельсинкский Комитет» опубликована статистика о количестве смертных приговоров в Республике Беларусь: в 1999 году – 13 осужденных, 2000 – 4, 2001 – 7,

2002 и 2003 по 4, в 2004 и 2005 по 2, 2006 – 9, 2007 – 4, 2008 и 2009 по 2, 2010 – 3, 2011 – 2, 2012 – 0, 2013 – 4, 2014 – 0, 2015 – 2, 2016 – 3, 2017 – 1¹²⁰.

Статистика показывает, что в 2000-2010 годах в Беларуси приговаривали к расстрелу от 2 до 9 человек каждый год, а в 2011–2017 – от нуля до 4¹²¹.

В статье 24 Конституции Республики Беларусь гарантируется право каждого на жизнь и ее защиту от любых противоправных посягательств, однако при этом содержится оговорка о возможности применения смертной казни, которая до ее отмены может применяться в соответствии с законом как исключительная мера наказания за особо тяжкие преступления и только согласно приговору суда¹²². Конституцией также запрещается применение пыток, жестокого, бесчеловечного и унижающего человеческого достоинство обращения и наказания, из чего следует, что в Беларуси исполнение смертных приговоров не признается бесчеловечным¹²³. В этой связи следует отметить, что на консультативном референдуме, проведенном в Беларуси 24 ноября 1996 года, ставился вопрос об отмене смертной казни, на который большинство граждан (80,44 %) ответили отрицательно¹²⁴.

Таким образом, основным законом государства, имеющим высшую юридическую силу, смертная казнь допускается.

Белорусское уголовное законодательство имеет широкий спектр наказаний за различные преступления и самому строгому из них – смертной казни – Уголовным кодексом Республики Беларусь посвящена статья 59, согласно которой смертная казнь является исключительной мерой наказания, представляющая собой расстрел. Он может применяться за особо тяжкие преступления, сопряженные с умышленным лишением жизни человека при отягчающих

¹²⁰ Белорусский-Хельсинский Комитет, количество смертных приговоров, официальный сайт, [online] [просмотрено 29 января 2019 ; 23:40] Доступ через Интернет: <https://www.belhelcom.org/ru/topic-material/kolichestvo-smertnyh-prigovorov-v-belarusi-0>

¹²¹ Белорусский-Хельсинский Комитет, количество смертных приговоров, официальный сайт, [online] [просмотрено 29 января 2019 ; 23:40] Доступ через Интернет: <https://www.belhelcom.org/ru/topic-material/kolichestvo-smertnyh-prigovorov-v-belarusi-0>

¹²² Конституция Республики Беларусь, ст. 24 [online] [просмотрено 29 января 2019 ; 23:40] Доступ через Интернет: <http://www.pravo.by/pravovaya-informatsiya/normativnye-dokumenty/konstitutsiya-respubliki-belarus/>

¹²³ Конституция Республики Беларусь, п.2 ст.25 [online] [просмотрено 30 января 2019 - 10:30], доступ через Интернет <http://www.pravo.by/pravovaya-informatsiya/normativnye-dokumenty/konstitutsiya-respubliki-belarus/>

¹²⁴ Сообщение Центральной комиссии Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов "Об итогах голосования на республиканском референдуме 24 ноября 1996 года", [online] [просмотрено 29 января 2019 ; 23:40] Доступ через Интернет: <http://www.rec.gov.by/sites/default/files/pdf/Archive-Referenda-1996-Soob.pdf>

обстоятельствах¹²⁵. Согласно указанной статье смертная казнь не назначается лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, женщинам, а также мужчинам, достигшим ко дню постановления приговора шестидесяти пяти лет¹²⁶.

В статье содержится исключение в виде замены приговора: в случае, если осужденному удастся добиться помилования, в таком случае наказание заменяется на пожизненное заключение¹²⁷.

Также согласно статье 28 Уголовного кодекса Республики Беларусь:

“ 1. Не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло сознавать фактический характер и общественную опасность своего действия (бездействия) или руководить им вследствие хронического психического расстройства (заболевания), временного расстройства психики, слабоумия или иного болезненного состояния психики.

2. К лицу, признанному невменяемым, судом могут быть применены принудительные меры безопасности и лечения”¹²⁸.

Высшая мера наказания может быть назначена за совершение ряда преступлений, а именно: подготовку либо ведение агрессивной войны (ст. 122); акт терроризма в отношении представителя иностранного государства или международной организации (ст. 124); акт международного терроризма (ст.126); геноцид (ст. 127); депортацию, незаконное содержание в заключении, обращение в рабство, массовое или систематическое осуществление казней без суда, похищение людей, за которым следует их исчезновение, пытки или акты жестокости, совершаемые в связи с расовой, национальной, этнической принадлежностью, политическими убеждениями и вероисповеданием гражданского населения (ст. 128); применение оружия массового поражения (ст. 134), убийство лиц, сдавших оружие или не имеющих средств защиты, раненых, больных, потерпевших кораблекрушение, медицинских работников, санитарного и духовного персонала, военнопленных, гражданского населения на оккупированной территории или в районе военных действий, иных лиц, пользующихся во время военных действий

¹²⁵ Уголовный Кодекс Республики Беларусь, п.1 ст. 59, [online] [просмотрено 30 января 2019 - 10:57], доступ через Интернет [http://etalonline.by/?rnpa=#load_text_none_2]

¹²⁶ Уголовный Кодекс Республики Беларусь, п.1 ст. 59, [online] [просмотрено 30 января 2019 - 10:57], доступ через Интернет [http://etalonline.by/?rnpa=#load_text_none_2]

¹²⁷ Уголовный Кодекс Республики Беларусь, п.2 ст. 59, , [online] [просмотрено 30 января 2019 – 13:01] доступ через Интернет [http://etalonline.by/?rnpa=#load_text_none_2]

¹²⁸ Уголовный Кодекс Республики Беларусь, ст. 28[online] [просмотрено 30 января 2019 – 13:01] доступ через Интернет [http://etalonline.by/?rnpa=#load_text_none_2]

международной защитой (ст. 135); убийство с отягчающими обстоятельствами (ст. 139); акт терроризма (ст. 289), заговор или иные действия, совершенные с целью захвата государственной власти, повлекшие гибель людей либо сопряженные с убийством (ст. 357); акт терроризма в отношении государственного или общественного деятеля (ст. 359); диверсия, совершенная организованной группой либо повлекшая гибель людей или иные тяжкие последствия (ст. 360); убийство сотрудника органов внутренних дел (ст. 362)¹²⁹. По статистике, наиболее часто смертная казнь назначается за преступления, предусмотренные статьей 100 и 139 Уголовного кодекса Республики Беларусь¹³⁰. Важно учесть, что по перечисленным статьям высшая мера не является единственным наказанием, его тяжесть определяется судебным органом.

В Уголовно-исполнительном кодексе Республики Беларусь положения об исполнении наказания в виде смертной казни содержатся в 22 главе. Таким образом, можно отметить, что осужденные к смертной казни наделены правами и обязанностями, установленными для лиц, содержащихся в местах исполнения меры пресечения в виде заключения под стражу¹³¹. Осужденные, которые ожидают исполнения приговора, имеют право обращаться с ходатайством о помиловании к Президенту Республики Беларусь¹³².

Пункт 2 статьи 174 Уголовно-исполнительного кодекса устанавливает ряд прав, принадлежащих осужденным к смертной казни, а именно: право на обращение в установленном законом порядке с ходатайством о помиловании; право на свидания с адвокатами и иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи, без ограничения их продолжительности и количества; право на получение и отправку писем без ограничений; право на краткосрочное свидание с близкими родственниками один раз в месяц; право на получение одной посылки или передачи один раз в три месяца в порядке, устанавливаемом администрацией учреждения, приобретение на протяжении месяца по безналичному расчету продуктов питания и предметов первой необходимости на денежные средства, имеющиеся на их лицевых счетах, в том числе полученных по почтовым переводам, в размере, установленном для лиц, содержащихся в тюрьмах на строгом режиме; право на оформление в установленном законом порядке необходимых гражданско-правовых и брачно-семейных отношений; право на

¹²⁹ Уголовный кодекс Республики Беларусь, [online] [просмотрено 1 февраля 2019, 20:11] доступ через Интернет: http://etalonline.by/?rnpa=#load_text_none_2]

¹³⁰ “The Death Penalty in Belarus”, с. 53, [online] [просмотрено 1 февраля 2019; 22:22] доступ через Интернет <https://spring96.org/files/book/en/2016-death-penalty-belarus-en.pdf>.

¹³¹ Уголовно - исполнительный кодекс Республики Беларусь, [online] [просмотрено 1 февраля 2019, 20:11] доступ через Интернет: <http://etalonline.by/document/?regnum=HK0000365#&Razdel=V%D0%86%D0%86%D0%86>

¹³² Уголовно - исполнительный кодекс Республики Беларусь, [online] [просмотрено 1 февраля 2019, 20:11] доступ через Интернет: <http://etalonline.by/document/?regnum=HK0000365#&Razdel=V%D0%86%D0%86%D0%86>

свидания со священнослужителями; право на получение необходимой медицинской помощи¹³³. Уголовно-исполнительным кодексом отмечается возможность исполнения приговора лишь после подтверждения отклонения жалоб, направленных в порядке надзора, и ходатайства о помиловании¹³⁴.

Исполнение смертной казни в Беларуси предельно закрытая процедура, детали которой известны лишь ее исполнителям. Подробности процедуры исполнения приговора можно узнать лишь из минимальных норм и сухих фактов, прописанных в законодательстве либо опубликованных в средствах массовой информации, а также информации со слов потерпевших или правозащитных организаций.

Исключительная мера пресечения в виде смертной казни в Республике Беларусь официально не является публичной и круг присутствующих лиц максимально сужен до уполномоченных лиц, а исполнение смертного приговора производится отдельно относительно каждого осужденного¹³⁵. Тайна проведения закрытой казни держится в строгом секрете, подробности неизвестны даже родственникам расстрелянных лиц. В статье 175 в пункте 3 содержится перечень лиц, присутствующих при исполнении приговора, таким образом, на казни присутствуют прокурор, представитель учреждения, в котором исполняется смертная казнь, и врач-специалист, который констатирует наступление смерти, присутствие других лиц допустимо лишь по разрешению прокурора, подробности об этих лицах также никому неизвестны¹³⁶.

Осужденные к исключительной мере наказания, как и их родственники, не знают о дате и времени исполнения приговора, администрация учреждения, в котором исполняется смертная казнь, уведомляет лишь суд, который впоследствии передает письменное уведомление членам семьи приговоренного, о факте исполнения приговора¹³⁷.

¹³³ Уголовно - исполнительный кодекс Республики Беларусь[online] [просмотрено 1 февраля 2019, 20:11] доступ через Интернет: <http://etalonline.by/document/?regnum=HK0000365#&Razdel=V%D0%86%D0%86%D0%86>

¹³⁴ Уголовно - исполнительный кодекс Республики Беларусь , ст. 175, [online] [просмотрено 1 февраля 2019, 20:11] доступ через Интернет: <http://etalonline.by/document/?regnum=HK0000365#&Razdel=V%D0%86%D0%86%D0%86>

¹³⁵ Уголовно - исполнительный кодекс Республики Беларусь ,п.2 ст. 175, [online] [просмотрено 1 февраля 2019, 20:11] доступ через Интернет: <http://etalonline.by/document/?regnum=HK0000365#&Razdel=V%D0%86%D0%86%D0%86>

¹³⁶ Уголовно - исполнительный кодекс Республики Беларусь ,п.3 ст. 175,[online] [просмотрено 1 февраля 2019, 20:11] доступ через Интернет: <http://etalonline.by/document/?regnum=HK0000365#&Razdel=V%D0%86%D0%86%D0%86>

¹³⁷ Уголовно - исполнительный кодекс Республики Беларусь ,п.3 ст. 175, [online] [просмотрено 1 февраля 2019, 20:11] доступ через Интернет: <http://etalonline.by/document/?regnum=HK0000365#&Razdel=V%D0%86%D0%86%D0%86>

Законом предусмотрено приостановление исполнения приговора: *в случае обнаружения у него психического расстройства суд приостанавливает исполнение приговора к смертной казни и решает вопрос о назначении осужденному принудительной меры безопасности и лечения в порядке, установленном Уголовным кодексом Республики Беларусь*¹³⁸. Однако, в случае, когда осужденный полностью выздоравливает, суд решает дальнейшую его судьбу согласно законодательству¹³⁹. Ходатайства о помиловании направляются только на имя президента Республики Беларусь и по факту, лишь он решает жить или не жить приговоренному, а приговор, вынесенный Верховным Судом Республики Беларусь, вступает в силу немедленно после его оглашения и обжалованию в апелляционном порядке не подлежит¹⁴⁰. Практика применения смертной казни на территории Беларуси имеет лишь единичный случай президентского помилования.

Конституцией упоминается запрет на бесчеловечное отношение к гражданам Республики Беларусь, но неизвестность приносит страдания. Лица, осужденные к смерти, согласно законодательству, не знают о дате исполнения приговора, что заставляет жить их в страхе долгие месяцы, а порой и годы. Безусловно, речь идет об опасных для общества преступниках, которые должны нести наказание, и непременно государству следует определить меру пресечения для каждого из них, но в компетенцию государственных органов не должно входить применения пыток, а ожидание смерти - всегда пытка. Даже если опускать рассмотрение применения бесчеловечного отношения к лицам, приговоренным к смерти, остаются также их родственники, к которым применяются также пытки, хоть и не физические. Уголовным законодательством Республики Беларусь не предусмотрена выдача тела родственникам. Приговоренные к расстрелу также являются членами чьих - то семей и отнимая у родственников право для захоронения тела, государство поступает негуманно по отношению к ним, так как по факту родственники осужденных не являются виновными, однако, они в полной степени испытывают на себе душевные страдания, с которыми они живут до конца жизни. Помимо того, что родственникам

¹³⁸ Уголовно - исполнительный Кодекс Республики Беларусь, статья 176, п.4, [online] [просмотрено 1 февраля 2019, 20:11] доступ через Интернет: <http://etalonline.by/document/?regnum=HK0000365#&Razdel=V%D0%86%D0%86%D0%86>

¹³⁹ Уголовно - исполнительный Кодекс Республики Беларусь, статья 176, п.4, [online] [просмотрено 1 февраля 2019, 20:11] доступ через Интернет: <http://etalonline.by/document/?regnum=HK0000365#&Razdel=V%D0%86%D0%86%D0%86>

¹⁴⁰ Альтернативный доклад национальной правозащитной коалиции о выполнении Республикой Беларусь Международного пакта о гражданских и политических правах представляется к 124-й сессии Комитета ООН по правам человека Минск, май 2018[online] [просмотрено 1 февраля 2019, 20:11] доступ через Интернет: https://spring96.org/files/book/ru/alt_report_2018_un.pdf

не выдается тело и вещи, их не ставят в известность о точной дате смерти и месте захоронения, письмо на имя ближайшего родственника приходит уже после расстрела.

Комитет по правам человека очень взволнован действиями Беларуси, ввиду того, что главной его целью является соблюдение прав человека, а смертная казнь нарушает право на жизнь, помимо активного применения смертельных приговоров, Комитет также взволнован процедурой их исполнения и не раз отмечал нарушения Беларусью статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах, отмечая бесчеловечность применения смертной казни¹⁴¹.

В ежегодном докладе Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Беларусь предоставила информацию о положении смертной казни в стране за отчетный период, где количество смертных приговоров за период с 1 апреля 2017 года по 31 марта 2018 года стало максимальным с 2006 года и достигло пяти смертных приговоров без помилования¹⁴².

Следует отметить, что в конце 2003г. Палата представителей Национального собрания Республики Беларусь обратилась в Конституционный Суд с предложением вынести заключение о соответствии Конституции Республики Беларусь и международным договорам Республики Беларусь положений Уголовного кодекса Республики Беларусь, предусматривающих применение в качестве наказания смертной казни.

Заключение Конституционного Суда, принятое по данному вопросу 11 марта 2004г. носит противоречивый характер. С одной стороны, в нем отмечается, что “жизнь человека признается в цивилизованном человеческом сообществе в качестве самого ценного блага, право на нее является естественным и неотчуждаемым, полученным человеком с момента его рождения. При лишении жизни человека все его другие естественные права теряют смысл, поскольку исчезает их носитель. Поэтому общепризнанное и закрепленное в целом ряде международных документов и нормах национального законодательства положение о том, что каждый имеет право на жизнь, носит всеобъемлющий характер...”¹⁴³. Суд приводит ряд аргументов против применения смертной казни. Он утверждает, используя статистические данные, что «превентивная роль смертной казни, взаимозависимость ее применения и уровня совершаемых убийств фактически

¹⁴¹ Эксперты Организации Объединенных Наций по правам человека об исполнении смертных приговоров в Республике Беларусь, Женева, 12 декабря 2018, [online] [просмотрено 17 мая 2019, 03:11] доступ через Интернет: <https://www.ohchr.org/ru/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24009&LangID=r>

¹⁴² Смертная казнь в регионе ОБСЕ, Справочный документ 2018 года; С. 11, [online] [просмотрено 17 мая 2019, 03:11] доступ через Интернет: <https://www.osce.org/ru/odihr/405380?download=true>

¹⁴³ ЗАКЛЮЧЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ, 11 марта 2004 г. № 3-171/2004, [online] [просмотрено 18 апреля 2019; 15:57] Доступ через Интернет: <http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=10213>

не прослеживаются. Ни практика, ни научные исследования не выявили зависимости совершаемых убийств от степени использования в государстве смертной казни и не определили уровень ее устрашающего эффекта». ¹⁴⁴ Суд обратил внимание на то, что при решении вопроса о применении смертной казни не могут быть полностью исключены ошибки в признании лица виновным в совершении преступлений, за которые оно осуждается к этому наказанию. Он отметил то обстоятельство, что «ни отмена смертной казни вообще, ни объявление моратория на ее применение или исполнение, осуществленные в других государствах, и прежде всего в государствах, входивших ранее в состав СССР, состояние и динамика преступности в которых не имеют существенных различий, не вызвали взрыва криминогенной обстановки и не повлекли роста убийств». ¹⁴⁵ С другой стороны, Суд сослался на результаты консультативного референдума 1996г., согласно которым 80,44 % граждан, принявших участие в голосовании, на поставленный вопрос: "Поддерживаете ли Вы отмену смертной казни в Республике Беларусь?" - ответили отрицательно. Он также подчеркнул, что государственные органы (Совет Республики Национального собрания, Государственный секретариат Совета Безопасности, Верховный Суд, Прокуратура, Министерство внутренних дел, Министерство юстиции, Национальный центр законопроектной деятельности при Президенте Республики Беларусь), Республиканская коллегия адвокатов и большинство представителей научных учреждений и высших учебных заведений, которым в ходе рассмотрения данного дела направлялись запросы с предложением изложить свою позицию по вопросу о смертной казни, не высказались за отмену этого наказания, включая и мораторий на его применение, и отметили соответствие норм Уголовного кодекса Республики Беларусь Конституции Республики Беларусь и международным правовым актам, являющимся обязательными для Республики Беларусь. В итоге Конституционный Суд признал пункт 11 статьи 48 и статью 59 Уголовного Кодекса не соответствующими Конституции Республики Беларусь «из-за отсутствия в них указания на временный характер смертной казни» и отметил «возможность» введения моратория на смертную казнь или полной ее отмены Президентом и Парламентом ¹⁴⁶. Спустя некоторое время УК Беларуси был дополнен указанием на временный характер смертной казни, и она продолжает применяться.

¹⁴⁴ ЗАКЛЮЧЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ, 11 марта 2004 г. № 3-171/2004, [online] [просмотрено 18 апреля 2019; 15:57] Доступ через Интернет: <http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=10213>

¹⁴⁵ ЗАКЛЮЧЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ, 11 марта 2004 г. № 3-171/2004, [online] [просмотрено 18 апреля 2019; 15:57] Доступ через Интернет: <http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=10213>

¹⁴⁶ ЗАКЛЮЧЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ, 11 марта 2004 г. № 3-171/2004 [online] [просмотрено 18 апреля 2019; 15:57] Доступ через Интернет: <http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=10213>

Исключительная мера пресечения в виде смертной казни в Республике Беларусь официально не является публичной и круг присутствующих лиц максимально сужен, а исполнение смертного приговора производится отдельно относительно каждого осужденного¹⁴⁷. Процедура казни держится в строгом секрете, подробности неизвестны даже родственникам расстрелянных лиц. В статье 175 в пункте 3 содержится перечень лиц, присутствующих при исполнении приговора, таким образом, на казни присутствуют прокурор, представитель учреждения, в котором исполняется смертная казнь, и врач-специалист, констатирующий наступление смерти, присутствие других лиц допустимо лишь по разрешению прокурора, подробности об этих лицах не содержится в публичном доступе¹⁴⁸.

Осужденные к исключительной мере наказания, как и их родственники, не уведомляются о дате и времени исполнения приговора, администрация учреждения, в котором исполняется смертная казнь, ставит в известность лишь суд, который впоследствии передает письменное уведомление членам семьи приговоренного, о факте исполнения приговора¹⁴⁹.

Законом предусмотрено приостановление исполнения приговора: *в случае обнаружения у него психического расстройства, суд приостанавливает исполнение приговора к смертной казни и решает вопрос о назначении осужденному принудительной меры безопасности и лечения в порядке, установленном Уголовным кодексом Республики Беларусь*¹⁵⁰. В случае полного выздоровления осужденного, суд решает дальнейшую его судьбу согласно законодательству¹⁵¹. Ходатайства о помиловании направляются только на имя президента Республики Беларусь и по факту, лишь он решает жить или не жить приговоренному, а приговор, вынесенный Верховным Судом Республики Беларусь, вступает в силу немедленно после его оглашения и обжалованию в кассационном порядке не подлежит¹⁵². Практика применения смертной казни на территории

¹⁴⁷ Уголовно - исполнительный кодекс Республики Беларусь ,п.2 ст. 175 [online [просмотрено 18 апреля 2019; 15:57] Доступ через Интернет: <http://etalonline.by/document/?regnum=HK0000365#&Razdel=V%D0%86%D0%86%D0%86>

¹⁴⁸ Уголовно - исполнительный кодекс Республики Беларусь ,п.3 ст. 175 [online [просмотрено 18 апреля 2019; 15:57] Доступ через Интернет: <http://etalonline.by/document/?regnum=HK0000365#&Razdel=V%D0%86%D0%86%D0%86>

¹⁴⁹ Уголовно - исполнительный кодекс Республики Беларусь ,п.3 ст. 175 [online [просмотрено 18 апреля 2019; 15:57] Доступ через Интернет: <http://etalonline.by/document/?regnum=HK0000365#&Razdel=V%D0%86%D0%86%D0%86>

¹⁵⁰ Уголовно - исполнительный Кодекс Республики Беларусь, статья 176, п.4[online [просмотрено 18 апреля 2019; 15:57] Доступ через Интернет: <http://etalonline.by/document/?regnum=HK0000365#&Razdel=V%D0%86%D0%86%D0%86>

¹⁵¹ Уголовно - исполнительный Кодекс Республики Беларусь, статья 176, п.4[online [просмотрено 18 апреля 2019; 15:57] Доступ через Интернет: <http://etalonline.by/document/?regnum=HK0000365#&Razdel=V%D0%86%D0%86%D0%86>

¹⁵² Альтернативный доклад национальной правозащитной коалиции о выполнении Республикой Беларусь Международного пакта о гражданских и политических правах представляется к 124-й сессии Комитета ООН по

Беларуси имеет лишь единичный случай президентского помилования¹⁵³. Уголовное законодательство в области применения смертных приговоров построено таким образом, что избежать смертного приговора можно только при минимальном проценте.

Конституцией упоминается запрет на бесчеловечное отношение к гражданам Республики Беларусь, но неизвестность может причинять страдания. Лица, осужденные к смерти согласно законодательству, не знают о дате исполнения приговора, что заставляет жить их в страхе долгие месяцы, а порой и годы. Даже если опускать рассмотрение применения бесчеловечного отношения к лицам, приговоренным к смерти, остаются также их родственники, к которым применяются также пытки, хоть и не физические. Уголовным законодательством Республики Беларусь не предусмотрена выдача тела родственникам. Приговоренные к расстрелу также являются членами чьих - то семей и отнимая у родственников право для захоронения тела, государство поступает негуманно по отношению к ним, так как по факту родственники осужденных не являются виновными, однако, они в полной степени испытывают на себе душевные страдания, с которыми они живут до конца жизни.

Комитет по правам человека взволнован процедурой исполнения смертной казни на территории Республики Беларусь и не раз отмечал нарушения статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах, указывая на бесчеловечность применения смертной казни¹⁵⁴.

Закон Республики Беларусь от 23 июня 2008 г. № 354-3 “О предоставлении иностранным гражданам и лицам без гражданства статуса беженца, дополнительной защиты, убежища и временной защиты в Республике Беларусь” в статье 22 дословно гласит: *„В Республике Беларусь дополнительная защита предоставляется иностранному гражданину, находящемуся на территории Республики Беларусь, у которого отсутствуют основания для предоставления ему статуса беженца, но существуют обоснованные опасения столкнуться при возвращении в государство гражданской принадлежности с угрозой смертной казни, пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания либо с угрозой жизни, возникшей по причине насилия в условиях вооруженного конфликта*

правам человека Минск, май 2018[online [просмотрено 18 апреля 2019; 15:57] Доступ через Интернет: https://spring96.org/files/book/ru/alt_report_2018_un.pdf

¹⁵³ Amnesty International, *Прекращение казней в Европе, к отмене смертной казни в Беларуси*, март 2009 г., [online [просмотрено 18 апреля 2019; 15:57] Доступ через Интернет: https://amnesty.org.ru/sites/default/files/Belarus_dp_2008.pdf

¹⁵⁴ Эксперты ООН по правам человека осуждают исполнение смертных приговоров в Республике Беларусь, .. [online [просмотрено 18 апреля 2019; 15:57] Доступ через Интернет: <https://www.ohchr.org/ru/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24009&LangID=r>

международного или немеждународного характера, и который не может или не желает вследствие таких опасений пользоваться защитой этого государства, или лицу без гражданства, находящемуся на территории Республики Беларусь, у которого отсутствуют основания для предоставления ему статуса беженца, но существуют указанные опасения и которое не может или не желает вернуться в государство прежнего обычного места жительства в силу таких опасений.

Дополнительная защита предоставляется иностранцу на срок до одного года. В случае сохранения в государстве гражданской принадлежности либо прежнего обычного места жительства иностранца оснований, по которым ему предоставлена дополнительная защита, срок ее предоставления может продлеваться, но не более чем на один год каждый раз¹⁵⁵.

На данном этапе в Минске идет разбирательство по вопросу возможной высылки гражданина Ирана. Дело в том, что Мерхдад Джамшидиян проживает в Республике Беларусь, где у него есть жена и трое детей с белорусским гражданством. В 2012 иранские власти прислали запрос с просьбой выслать Мерхдада Джамшидияна, ввиду заведенного на него уголовного дела по факту убийства. В случае выдачи белорусскими властями Джамшидияна Ирану, ему грозит смертная казнь¹⁵⁶. По состоянию на май 2019 года, иранец находится под стражей, в момент, когда Суд Московского района отменил решение о депортации и отправил дело на новое рассмотрение в ОГИМ Московского района¹⁵⁷.

По данным правозащитного центра “Весна”, по состоянию на май 2019 года, в Беларуси ожидают исполнения смертного приговора 2 осужденных Александр Жильников и Вячеслав Сухарко, приговоренные к пожизненному лишению свободы в 2017 году, в результате пересмотра дела, в январе 2018 года, они были приговорены к смертной казни¹⁵⁸.

Также необходимо добавить, что 9 января 2019 года Могилевский областной суд приговорил Осиповича А.В. к смертной казни, после чего осужденный подал апелляцию. 14 мая

¹⁵⁵ Закон Республики Беларусь от 23 июня 2008 г. № 354-З, *О предоставлении иностранным гражданам и лицам без гражданства статуса беженца, дополнительной защиты, убежища и временной защиты в Республике Беларусь*, [online] [просмотрено 18 апреля 2019; 15:57] Доступ через Интернет: http://etalonline.by/document/?regnum=h10800354&q_id=758711

¹⁵⁶ TUT.BY: Депортацию отменить. Иранец, которого хотели выслать из Беларуси, пока остается в Минске, [online] [просмотрено 16 мая 2019; 15:57] Доступ через Интернет: <https://news.tut.by/society/636454.html>

¹⁵⁷ TUT.BY: Депортацию отменить. Иранец, которого хотели выслать из Беларуси, пока остается в Минске, [online]. [просмотрено 14 мая 2019; 17:20]. Доступ через Интернет [просмотрено 16 мая 2019; 15:57] Доступ через Интернет: <https://news.tut.by/society/636454.html>

¹⁵⁸ ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ, *Сообщения пресс-службы*, [online]. [просмотрено 16 мая 2019; 15:57] Доступ через Интернет: http://court.gov.by/ru/justice/press_office/e5883f036add4e86.html

2. ПОЖИЗНЕННОЕ ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ БЕЗ ПРАВА ОСВОБОЖДЕНИЯ: МЕЖДУНАРОДНО - ПРАВОВЫЕ СТАНДАРТЫ И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

2.1. Пожизненное лишение свободы без права освобождения в международно-правовых документах

В настоящее время на универсальном уровне не существует международно-правовых норм, которые бы прямо запрещали применять пожизненное лишение свободы без права освобождения в качестве меры уголовного наказания. Единственное исключение прямо предусмотрено пунктом «а» статьи 37 Конвенции о правах ребенка, который гласит: «Государства-участники обеспечивают, чтобы:

а) ни один ребенок не был подвергнут пыткам или другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания. Ни смертная казнь, ни пожизненное тюремное заключение, не предусматривающее возможности освобождения, не назначаются за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет».¹⁶³ Практически все страны-члены ООН ратифицировали данную Конвенцию, за исключением США.¹⁶⁴

Следует отметить, что согласно части 3 статьи 110 Римского Статута Международного уголовного суда, «Когда лицо отбыло две трети срока наказания или 25 лет в случае пожизненного лишения свободы, Суд осуществляет обзор приговора, с тем чтобы определить, следует ли уменьшить назначенный по этому приговору срок наказания. Такой обзор не будет осуществляться до наступления установленного выше периода».¹⁶⁵

В пункте 1 статьи 10 Международного пакта о гражданских и политических правах закреплено положение, согласно которому «все лица, лишённые свободы, имеют право на гуманное обращение и уважение достоинства, присущего человеческой личности», а в пункте 3 данной статьи подчеркнуто, что «пенитенциарной системой предусматривается режим для заключённых, существенной целью которого является их исправление и социальное перевоспитание».¹⁶⁶ В Замечании общего порядка № 21 к данной статье Комитет по правам

¹⁶³ Конвенция о правах ребенка, принятая резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи от 20 ноября 1989 года, статья 37, [online], [просмотрено 1 апреля ; 13:55] Доступ через Интернет: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/childcon.shtml

¹⁶⁴ Convention on the Rights of the child, New York, 20 November 1989, [online]. [cited 25 April 2018; 08:00]. Available from Internet: https://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=IND&mtdsg_no=IV-11&chapter=4&lang=en

¹⁶⁵ Римский статут Международного уголовного суда, п.3, ст. 110, [online], [просмотрено 19 апреля ; 14:44] Доступ через Интернет: [https://www.un.org/ru/law/icc/rome_statute\(r\).pdf](https://www.un.org/ru/law/icc/rome_statute(r).pdf)

¹⁶⁶ Международный пакт о гражданских и политических правах, от 16 декабря 1966 года, ст. 14 [online], [просмотрено 21 марта 2019 ; 13:55] Доступ через Интернет: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml

человека отметил, что ни одна пенитенциарная система не должна быть только карательной, она должна быть направлена на исправление и перевоспитание личности осужденного.¹⁶⁷

В то же время в рамках Совета Европы, разработаны более детальные и более гуманные региональные стандарты, касающиеся пожизненного лишения свободы без права освобождения. С 1977 года Совет Европы придерживается мнения о неприемлемости применения пожизненного лишения свободы без права освобождения, считая это нарушением основных прав человека¹⁶⁸. Так, Рекомендация (2003) 22 Комитета Министров государствам-членам об условном освобождении гласит: 4. а «...закон должен сделать условное освобождение доступным для всех осужденных, в том числе отбывающих пожизненное заключение».¹⁶⁹ Европейский Комитет против пыток делает ссылку на Рекомендацию Комитета Министров Совета Европы о Европейских пенитенциарных правилах, согласно которым тюремное заключение должно быть организовано с целью способствования исправлению лиц, лишенных свободы, и подготовке к жизни в свободном обществе.¹⁷⁰ Европейские тюремные правила содержат принципы содержания осужденных лиц, провозглашая, что изоляция осужденных должна быть организована с целью возможного возвращения лиц, лишенных свободы, в общество.¹⁷¹

Таким образом, Совет Европы защищает права человека и предусматривает нормы направленные на уважение человеческого достоинства не только по отношению к простым гражданам, но и по отношению к лицам, осужденным за особо тяжкие преступления, ссылаясь на равные права в рамках Совета, не допуская дискриминации по признаку расы, цвета кожи, религии .

¹⁶⁷ Замечания общего порядка № 21, [online], [просмотрено 21 марта 2019 ; 13:55] Доступ через Интернет: https://www2.ohchr.org/english/bodies/icm-mc/docs/8th/HRI.GEN.1.Rev9_ru.pdf

¹⁶⁸ Penal Reform Briefing No 1, 2007, ISSN: 1993-0526 [online]. [cited 25 April 2018; 08:00]. Available from Internet: https://www.penalreform.org/wp-content/uploads/2013/06/brf-01-2007-life-imprisonment-en_0.pdf

¹⁶⁹ Пожизненное заключение: европейские стандарты и украинская практика / Права людини, 2014. — 316 с., [просмотрено 21 марта 2019 ; 13:55] Доступ через Интернет: <http://khpg.org/files/docs/1522764136.pdf>

¹⁷⁰ Рекомендация государствам – членам Совета Европы, касающаяся Европейских тюремных правил, (утверждена Комитетом Министров 11 января 2006 г. на 952-м заседании заместителей министров), [online], [просмотрено 21 марта 2019 ; 13:55] Доступ через Интернет: <https://rm.coe.int/16806ffc98>

¹⁷¹ Рекомендация государствам – членам Совета Европы, касающаяся Европейских тюремных правил, (утверждена Комитетом Министров 11 января 2006 г. на 952-м заседании заместителей министров), [online], [просмотрено 21 марта 2019 ; 13:55] Доступ через Интернет: <https://rm.coe.int/16806ffc98>

2.2. Пожизненное лишение свободы без права освобождения в практике Европейского суда по правам человека

Европейским судом по правам человека рассмотрено большое количество дел, связанных с пожизненным лишением свободы без права освобождения. Рассмотрим наиболее значимые из них.

В деле *Винтер против Соединенного Королевства*¹⁷² было три заявителя из Великобритании, которые были осуждены за убийство и утверждали, что наказание в виде пожизненного лишения свободы нарушает ряд статей Конвенции по правам человека, а именно: ст. 3 (запрещение пыток), п.4 ст.5 (право на свободу и личную неприкосновенность), ст. 6 (право на справедливое судебное разбирательство) и ст.7 (наказание на основании закона). Жалобы были поданы отдельно разными лицами, но позднее были объединены. Было установлено, что жалобы подпадают лишь под 3 статью Конвенции¹⁷³.

Первый заявитель был приговорен к пожизненному заключению за убийство коллеги по работе на 10 лет, однако был освобожден условно-досрочно. Через 2 года его снова осудили к 6 месяцам заключения за применение незаконного насилия и после он снова был освобожден условно-досрочно, но вскоре жестоко убил свою жену. Суд назначил ему пожизненное лишение свободы без права освобождения¹⁷⁴.

Второй заявитель был осужден за убийство пятерых людей, двое из которых были дети. Суд приговорил его к пожизненному лишению свободы, однако, в то время практика была такой, что заключенного не информировали об этом решении и поэтому, лишь через 6 лет, он был проинформирован о том, что отбывает свое наказание пожизненно¹⁷⁵. Заявитель обжаловал решение судьи, но жалоба была отклонена, так как Верховный суд пришел к выводу, что, учитывая количество убийств, в которых участвовал второй заявитель, и наличие преднамеренности в его действиях, преступление подпало под категорию, когда назначение пожизненного лишения свободы является подходящим наказанием. Дальнейшие его жалобы

¹⁷² *Vinter and Others v. United Kingdom*] (N 66069/09, 130/10 и 3896/10) [online]. [cited 25 April 2018; 08:00]. Available from Internet:<http://www.echr.ru/documents/doc/2471567/2471567-002.htm>

¹⁷³ Конвенция по правам человека , ст.2, [online]. [просмотрено 30 января 2019,11:22] Доступ через Интернет [https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf]

¹⁷⁴ *Vinter and Others v. United Kingdom*] (N 66069/09, 130/10 и 3896/10) [online]. [cited 25 April 2018; 08:00]. Available from Internet:<http://www.echr.ru/documents/doc/2471567/2471567-002.htm>

¹⁷⁵ *Vinter and Others v. United Kingdom*] (N 66069/09, 130/10 и 3896/10) [online]. [cited 25 April 2018; 08:00]. Available from Internet:<http://www.echr.ru/documents/doc/2471567/2471567-002.htm>

также были отклонены¹⁷⁶. Касательно второго заявителя, также стоит учесть, что совершаемые им преступления были преднамеренными и особо жестокими, поэтому здесь важно отметить, насколько была бы эффективна мера индивидуального плана исправления.

Третий заявитель был осужден за преднамеренное убийство 4 гомосексуальных мужчин¹⁷⁷. Заявитель сам являлся гомосексуалистом, каждая его жертва получила большое количество ударов военным ножом. После того, как третий заявитель был признан виновным, судья назначил наказание в виде обязательного пожизненного заключения. Материалы дела довольно схожи с материалами дела второго заявителя. В этом деле также имеется приготовление к преступлению и преднамеренное совершение преступления лицом¹⁷⁸.

Высокий суд отклонил представление третьего заявителя о том, чтобы принять рекомендацию лорда-главного судьи и определить минимальный срок тридцать лет. Суд также установил, что пожизненное решение было бы совместимым со статьями 3 и 5 Конвенции. Так как дело было связано с убийством двух или более лиц, сексуальными или садистскими действиями и значительной степенью преднамеренности, судьи постановили, что освобождение третьего заявителя никогда не будет безопасным и поэтому нет никаких оснований для смягчения приговора. Дальнейшие заявления третьего заявителя также были отклонены¹⁷⁹. Вопрос о назначении наказания стоит довольно остро не только по причине того, что затрагивает права человека и расценивается как пытки и жестокое отношение, но и со стороны того – насколько эффективным будет являться такой вид наказания?

Европейский суд по правам человека заявил, что отсутствие возможности освобождения из тюрьмы представляет собой бесчеловечное или унижающее достоинство обращение и это противоречило замечанию лорда-председателя в Апелляционном суде. И так как главным принципом Совета Европы по отношению к пожизненному лишению свободы является – надежда на освобождение, заявители утверждали, что лишение свободы до конца жизни подпадает под нарушение статьи 3 Европейской Конвенции по правам человека¹⁸⁰. Суд

¹⁷⁶ Vinter and Others v. United Kingdom] (N 66069/09, 130/10 и 3896/10) [online]. [cited 25 April 2018; 08:00]. Available from Internet: <http://www.echr.ru/documents/doc/2471567/2471567-002.htm>

¹⁷⁷ Vinter and Others v. United Kingdom] (N 66069/09, 130/10 и 3896/10) [online]. [cited 25 April 2018; 08:00]. Available from Internet: <http://www.echr.ru/documents/doc/2471567/2471567-002.htm>

¹⁷⁸ Vinter and Others v. United Kingdom] (N 66069/09, 130/10 и 3896/10) [online]. [cited 25 April 2018; 08:00]. Available from Internet: <http://www.echr.ru/documents/doc/2471567/2471567-002.htm>

¹⁷⁹ Vinter and Others v. United Kingdom] (N 66069/09, 130/10 и 3896/10) [online]. [cited 25 April 2018; 08:00]. Available from Internet: <http://www.echr.ru/documents/doc/2471567/2471567-002.htm>

¹⁸⁰ Vinter and Others v. United Kingdom] (N 66069/09, 130/10 и 3896/10) [online]. [cited 25 April 2018; 08:00]. Available from Internet: <http://www.echr.ru/documents/doc/2471567/2471567-002.htm>

постановил, что такая практика несовместима с Конвенцией и признал нарушение в этом случае, так как английское право не предоставило реальной возможности для пересмотра пожизненного заключения без условно-досрочного освобождения. В этом решении Суд подчеркнул приверженность идеалам реабилитации опасных преступников, так как простая изоляция их от общества до конца жизни не понесет никаких эффективных методов предупреждения совершения новых преступлений. Учитывая дело Винтера этот подход должен измениться. Договаривающиеся Стороны обязаны внедрять программы реабилитации даже для тех, кто отбывает пожизненное заключение. Тюремная пенитенциарная система должна оставить заключенного шанс reintegrироваться в общество, а государствами должны быть снижены сроки отбывания пожизненного лишения свободы¹⁸¹.

Пожизненное лишение свободы без права освобождения является сложной задачей в современном обществе и жалобы в Европейский Суд по правам человека поданные пожизненно заключенными не редкий случай. Одним из последних дел, касаемых пожизненного тюремного срока без права освобождения, выступает *Жалоба Петухов против Украины № 41216/13*¹⁸². К слову, согласно Украинскому законодательству к пожизненное лишение свободы может быть назначено даже женщинам, исключением являются женщины, которые были в состоянии беременности во время совершения преступления или на момент вынесения приговора, а также в случае, предусмотренном частью четвертой статьи 68 настоящего Кодекса¹⁸³.

Заявитель Владимир Сергеевич Петухов осужден к пожизненному лишению свободы и утверждал о плохих условиях содержания под стражей, об отсутствии надлежащей медицинской помощи, о назначенном ему наказании без права освобождения и запрете в общении с семьей¹⁸⁴.

Гражданин Петухов 3 декабря 2004 года был признан виновным в нескольких убийствах с отягчающими обстоятельствами, вооружённом ограблении, незаконном владении оружием и угоне автомобилей, а также в покушениях на жизнь сотрудников правоохранительных органов, за что был приговорен к пожизненному тюремному заключению¹⁸⁵.

¹⁸¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод, (г. Рим, 4.XI.1950 г.), ст.3[online] [просмотрено 7 мая 2018; 23:00] Доступ через Интернет: https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf

¹⁸² CASE OF PETUKHOV v. UKRAINE (No. 2) (Application no. [41216/13](#)) [online]. [cited 25 April 2018; 08:00]. Available from Internet:<https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-191703%22%7D>

¹⁸³ Кримінальний кодекс України п.2, ст. 64[online] [просмотрено 7 мая 2018; 23:00] Доступ через Интернет: <http://yurist-online.com/ukr/uslugi/yuristam/kodeks/013/64.php>

¹⁸⁴ CASE OF PETUKHOV v. UKRAINE (No. 2) (Application no. [41216/13](#)) [online]. [cited 25 April 2018; 08:00]. Available from Internet:<https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-191703%22%7D>

¹⁸⁵ CASE OF PETUKHOV v. UKRAINE (No. 2) (Application no. [41216/13](#)) p.8 [online]. [cited 25 April 2018; 08:00]. Available from Internet:<https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-191703%22%7D>

Заявитель жаловался на бесчеловечные условия содержания, в частности на нехватку дневного света и свежего воздуха и после его жалобы в Парламент, пришло постановление о старте ремонта, В 2010-14 годах, который по факту причинял заключённым неудобства в виде пыли, шума и запаха краски. Также заявитель жаловался на круглосуточное видеонаблюдение в камере и туалете, на низкую температуру в камере, на ненадлежащую дезинфекцию помещения, плохое качество питьевой воды и еды. Петухов был болен туберкулезом и оказание медицинской помощи ненадлежащим образом нарушало его право по статье 3 Конвенции¹⁸⁶.

Рассмотрев жалобу, Суд постановил, что наблюдение за осужденными не нарушает статью Конвенции, так как такая мера применяется с целью обеспечения безопасности в тюрьме и защиты заключённых. Также Суд отметил отсутствие нарушений связанных с пищей и содержанием, благодаря предоставленной информации от правительства.

Что касается пожизненного тюремного заключения, в Украине не применяется практика условно - досрочного освобождения, оно возможно лишь в единичном случае - в случае президентского помилования. Суд отметил, что с 2000 года в украинской практике известен лишь один случай помилования, что насторожило Суд. Он указал, что «пожизненно заключённые должны иметь возможность реабилитироваться.... В ином случае пожизненно заключённый может быть лишён шанса на реабилитацию, в результате чего пересмотр, необходимый для того, чтобы срок пожизненного заключения можно было сократить, в котором должно оцениваться продвижение пожизненно заключённого к реабилитации, не будет способным привести к смягчению или прекращению пожизненного заключения или к условному освобождению заключённого... В то же время пожизненно заключённые в Украине отделяются от других заключённых и проводят до двадцати трёх часов в сутки в камерах, которых обычно размещается два или три заключённых, с минимумом организованной активности и ассоциации. Правительство не объяснило, как заключённый в таких условиях может продвигаться к реабилитации. Поэтому Суд сделал вывод, что существующий в Украине режим для пожизненно заключённых лиц не соответствует цели реабилитации.

Судом было признано нарушение прав человека по статье 3, а также последовала просьба в адрес украинских властей на пересмотр применения пожизненного лишения свободы как вида наказания и обеспечить осужденных право на освобождение¹⁸⁷.

¹⁸⁶ CASE OF PETUKHOV v. UKRAINE (No. 2) (Application no. [41216/13](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-191703%22%7D)) [online]. [cited 25 April 2018; 08:00]. Available from Internet:<https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-191703%22%7D>

¹⁸⁷ CASE OF PETUKHOV v. UKRAINE (No. 2) (Application no. [41216/13](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-191703%22%7D)) [online]. [cited 25 April 2018; 08:00]. Available from Internet:<https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-191703%22%7D>

Жалоба Кафкарис против Кипра¹⁸⁸ о предполагаемым нарушением статьи 3 Конвенции. Заявитель был осужден в 1989 году за преднамеренное убийство мужчины и двоих его детей, за что его приговорили к пожизненному лишению свободы. Законодательством Кипра было предусмотрено, что осужденные имеют право на снижение отбывания наказания, но затем спустя время формулировка изменилась и освобождения не предполагалось¹⁸⁹. Совет Европы принимая во внимание защиту прав осужденных, настаивает на том, чтобы каждым государством предусматривалось возможность дальнейшего освобождения лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы. Суд приговорил заявителя к пожизненному лишению свободы, не указав сроки, таким образом, наказание не носило формулировки “пожизненно”. Заявитель утверждал о нарушении его прав по статье Конвенции, ссылаясь на отсутствии досрочного освобождения, но его жалоба властями была проигнорирована. Известно о случае, когда Кафкарис просил эвтаназию, в случае, если он не может быть досрочно выпущен на свободу. Он аргументировал это тем, что жизнь без надежды на освобождение не имеет смысла и угнетает его состояние, подтверждая это тем, что лучше и вовсе ее лишиться, чем попросту быть запертым¹⁹⁰. Стоит провести грань между высказыванием Кафкариса и принципам Европейского Суда, так как суть вполне себе логична и схожа.

Европейский Суд по правам человека сделал свои заключения и направил властям Кипра обязательства пересмотра национального законодательства и исключить применение пожизненных приговоров без права освобождения. В 2009 году парламент Республики Кипр принял поправку к уголовному кодексу, позволив заключенным, приговоренным к пожизненному сроку, обращаться к властям с просьбой о помиловании после 12 лет пребывания в тюрьме, однако на данный момент о помиловании Кафкариса ничего неизвестно¹⁹¹.

Европейский суд по правам человека рассмотрел и ряд других дел, связанных с применением пожизненного наказания без права освобождения. В большинстве из них Суд признал нарушение статьи 3 Европейской конвенции по правам человека. Общие принципы, установленные в прецедентном праве Суда по пожизненным заключениям, были недавно обобщены в деле *Hutchinson v. the United Kingdom*: 1) «Конвенция не запрещает назначать наказание в виде

¹⁸⁸ CASE OF KAFKARIS v. CYPRUS (Application no. [21906/04](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-85019%22%5D%7D)) [online]. [cited 25 April 2018; 08:00]. Available from Internet: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-85019%22%5D%7D>

¹⁸⁹ CASE OF KAFKARIS v. CYPRUS (Application no. [21906/04](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-85019%22%5D%7D)) [online]. [cited 25 April 2018; 08:00]. Available from Internet: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-85019%22%5D%7D>

¹⁹⁰ CASE OF KAFKARIS v. CYPRUS (Application no. [21906/04](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-85019%22%5D%7D)) [online]. [cited 25 April 2018; 08:00]. Available from Internet: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-85019%22%5D%7D>

¹⁹¹ CASE OF KAFKARIS v. CYPRUS (Application no. [21906/04](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-85019%22%5D%7D)) [online]. [cited 25 April 2018; 08:00]. Available from Internet <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-85019%22%5D%7D>

пожизненного лишения свободы лицам, признанным виновными в совершении особо тяжких преступлений, например, в умышленном убийстве. Однако для того, чтобы это наказание соответствовало требованиям статьи 3 Конвенции, необходимо наличие юридической и фактической возможности его смягчить. Это значит, что у заключенного должны быть шансы на досрочное освобождение, а также возможность проверки законности и обоснованности назначенного ему наказания. В частности, такая проверка должна включать в себя оценку того, существуют ли основания пенилогического характера, оправдывающие дальнейшее содержание заключенного под стражей. К этим основаниям относятся наказание, устрашение, защита общества и исправление преступника» (параграф 42);

2) "Акцент на исправлении преступника и его реинтеграции в общество стал обязательным фактором, который государствам-участникам необходимо принимать во внимание при разработке своей политики в области назначения наказания" (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу "Хорошенко против Российской Федерации" (*Khoroshenko v. Russia*), жалоба N 41418/04. Аналогичные соображения действуют и в контексте статьи 3 Конвенции, учитывая, что уважение достоинства человека требует от администрации пенитенциарных учреждений бороться за исправление заключенных, осужденных к пожизненному лишению свободы. Следовательно, при проведении требуемой проверки следует принимать во внимание успехи, сделанные заключенным на пути исправления, определяя, являлись ли они достаточно существенными, чтобы дальнейшее содержание заключенного под стражей перестало оправдываться правомерными основаниями пенилогического характера.

3) Необходимо, чтобы закрепленные во внутригосударственном законодательстве критерии и условия, касающиеся проверки законности и обоснованности назначенного наказания, были достаточно ясными и определенными, а также отражали соответствующую прецедентную практику Европейского Суда. Определенность в этой области является не только общим требованием принципа верховенства права, но и лежит в основе процесса исправления заключенного, который может нарушиться, если порядок проведения проверки законности и обоснованности назначенного наказания и шансы на досрочное освобождение окажутся неясными или неопределенными. Следовательно, заключенный, которому было назначено неснижаемое наказание в виде пожизненного лишения свободы, имеет право с самого начала знать, что он должен сделать, чтобы был рассмотрен вопрос о его досрочном освобождении, и при каких условиях это возможно, в том числе, когда состоится проверка законности и

обоснованности назначенного ему наказания или когда он может ходатайствовать о ее проведении.¹⁹²

2.3. Пожизненное лишение свободы в законодательстве Республики Беларусь

Пожизненное заключение впервые было введено в Уголовный кодекс Беларуси 1960 года законом от 31 декабря 1997 года, как новая форма наказания.

В настоящее время пожизненное заключение в Беларуси отбывают более 160 человек.

Сегодня пожизненное лишение свободы в Республике Беларусь является высшей мерой, сохраняющей жизнь осужденным лицам. Согласно уголовному законодательству Беларуси, смертная казнь в порядке помилования может быть заменена пожизненным лишением свободы¹⁹³.

Статья 58 Уголовного Кодекса определяет пожизненное лишение свободы исключительной мерой наказания как альтернативу смертной казни за преступления, сопряженные с умышленным лишением жизни человека при отягчающих обстоятельствах¹⁹⁴. Судом выносится решение о назначении наказания, опираясь на факты, обстоятельства дела и степень опасности осужденного. Уголовным Кодексом Республики Беларусь предусматривается пожизненное лишение свободы только в отношении мужчин от 18 до 65 лет¹⁹⁵.

Законом Республики Беларусь «О порядке и условиях содержания лиц под стражей» и Уголовно - исполнительным Кодексом регулируется исполнение наказания. Таким образом, местом отбывания наказания является тюрьма или исправительная колония особого режима, где осужденные находятся в помещениях камерного типа или в обычных жилых помещениях и носят одежду специального образца¹⁹⁶.

¹⁹² CASE OF PETUKHOV v. UKRAINE (No. 2) (Application no. [41216/13](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-191703%22%7D)) [online]. [cited 25 April 2018; 08:00]. Available from Internet: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-191703%22%7D>

¹⁹³ Уголовный Кодекс Республики Беларусь, п.3 ст.59, [online] [просмотрено 30 января 2019 - 10:57], доступ через Интернет [http://etalonline.by/?rnpa=#load_text_none_2]

¹⁹⁴ Уголовный Кодекс Республики Беларусь, ст. 58 [online] [просмотрено 30 января 2019 - 10:57], доступ через Интернет http://etalonline.by/?rnpa=#load_text_none_2

¹⁹⁵ Уголовный Кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г., № 275-3, ст. 58 [online] [просмотрено 30 января 2019 - 10:57], доступ через Интернет http://etalonline.by/?rnpa=#load_text_none_2

¹⁹⁶ АХРАМЕНКА Н.Ф. и др., *Комментарий к Уголовному Кодексу Республики Беларусь*, Мн.: Тесей, 2003.- 1200 с., статья 58, п.3 [online], [просмотрено 21 марта 2019 ; 13:55] Доступ через Интернет: <https://studfiles.net/preview/5623960/page:13/>

Следует отметить, что Республика Беларусь с учетом требований международных стандартов допускает перспективу освобождения пожизненно заключенных. Статья 58 уголовного Кодекса Республики Беларусь содержит в себе положения, определяющие что:

По отбытии двадцати лет лицом, осужденным к пожизненному заключению, либо лицом, которому смертная казнь в порядке помилования заменена пожизненным заключением, суд, учитывая поведение осужденного, состояние его здоровья или возраст, может заменить дальнейшее отбывание пожизненного заключения лишением свободы на определенный срок, но не свыше пяти лет¹⁹⁷.

Осужденные имеют право отбывать наказание в одиночной камере, однако это возможно только в случаях, когда у них возникает угроза личной безопасности или по постановлению начальника исправительной колонии. Причиной для перевода в одиночную камеру может быть наличие психических заболеваний, при которых личность не может контролировать свое поведение, нанося вред себе и другим осужденным в камере, это также уменьшает риск возникновения преступлений на территории исправительного учреждения¹⁹⁸. Одной из главных особенностей пожизненного лишения свободы является то, что как только осужденные прибывают в исправительную колонию, они сразу же помещаются в строгие условия, это связано с тем, что пожизненное лишение свободы в основном отбывают особо опасные преступники и очень важно соблюдать безопасность для всех лиц, находящихся на территории колонии, ввиду возможного риска¹⁹⁹.

Осужденные к пожизненному заключению, злостно нарушающие установленный порядок отбывания наказания, переводятся в помещения камерного типа исправительной колонии особого режима, в тюрьму, после чего перевод в обычные жилые помещения возможен не ранее чем через год²⁰⁰. Уголовно – исполнительным Кодексом Республики Беларусь предусмотрены права лиц, приговоренных к пожизненному заключению, таким образом, пунктом 5 статьи 173

¹⁹⁷ Уголовный Кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г., № 275-3, п.4 ст. 58 [online] [просмотрено 30 января 2019 - 10:57], доступ через Интернет http://etalonline.by/?rnpa=#load_text_none_2

¹⁹⁸ Уголовно - исполнительный кодекс Республики Беларусь, ст. 173 [online] [просмотрено 1 февраля 2019, 20:11] доступ через Интернет: <http://etalonline.by/document/?regnum=HK0000365#&Razdel=V%D0%86%D0%86%D0%86>

¹⁹⁹ Уголовно – исполнительный Кодекс Республики Беларусь, от 11 января 2000 г. № 365-3, ст. 173 [online] [просмотрено 1 февраля 2019, 20:11] доступ через Интернет: <http://etalonline.by/document/?regnum=HK0000365#&Razdel=V%D0%86%D0%86%D0%86>

²⁰⁰ Уголовно – исполнительный Кодекс Республики Беларусь, от 11 января 2000 г. № 365-3, ст.173, п.4 [online] [просмотрено 1 февраля 2019, 20:11] доступ через Интернет: <http://etalonline.by/document/?regnum=HK0000365#&Razdel=V%D0%86%D0%86%D0%86>

предусматривается право ежемесячно расходовать денежные средства на приобретение продуктов и предметов первой необходимости, в размере трех базовых величин²⁰¹. С 1 января 2019 года базовая величина составляет 25,5 белорусских рублей²⁰². Осужденные к пожизненному лишению свободы могут иметь два краткосрочных свидания в течение года, иметь ежедневную прогулку продолжительностью тридцать минут, а также получать посылки или передачи²⁰³.

Для того, чтобы достичь наиболее положительного результата, государственными органами должны предусматриваться положения, которые помогли бы разработать концепцию для действенных способов отбывания наказания, которые могли бы добиться положительного эффекта по отношению к лицам, приговоренных к лишению свободы. Так как тюрьмами и исправительными колониями предусматривается право на предоставления психолога, то следует учитывать, что психолог выполняет ведущую роль для исправления осужденных. Важной целью психологов является помощь в адаптации в непривычной среде и формирования в сознании картину того, как следует вести себя при выходе на свободу. Как стать на путь исправления и не совершить подобных деяний вновь.

Любое наказание преследуется целью, определенными статьей 44 Уголовного Кодекса Республики Беларусь и статьей 7 уголовно-исполнительного Кодекса. Дословно пункт 2 статьи 44 Уголовного Кодекса предусматривает: *“Уголовная ответственность имеет целью исправление лица, совершившего преступление, и предупреждение совершения новых преступлений как осужденным, так и другими лицами.”*²⁰⁴.

Согласно положениям белорусского уголовного законодательства, Уголовная ответственность призвана способствовать восстановлению социальной справедливости, а назначение наказания лицу, совершившему преступное деяние, является основанием взыскать с него имущественный ущерб и материальное возмещение морального вреда²⁰⁵. Важнейшей целью

²⁰¹ Уголовно – исполнительный Кодекс Республики Беларусь, от 11 января 2000 г. № 365-3, ст.173 [online] [просмотрено 1 февраля 2019, 20:11] доступ через Интернет: <http://etalonline.by/document/?regnum=HK0000365#&Razdel=V%D0%86%D0%86%D0%86>

²⁰² ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА МИНИСТРОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ 27 декабря 2018 г. № 956 [online], [просмотрено 21 марта 2019 ; 13:55] Доступ через Интернет: http://pravo.by/upload/docs/op/C21800956_1546117200.pdf

²⁰³ Уголовно – исполнительный Кодекс Республики Беларусь, от 11 января 2000 г. № 365-3, ст.173 [online] [просмотрено 1 февраля 2019, 20:11] доступ через Интернет: <http://etalonline.by/document/?regnum=HK0000365#&Razdel=V%D0%86%D0%86%D0%86>

²⁰⁴ Уголовный Кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г., № 275-3, ст. 44 [online] [просмотрено 30 января 2019 - 10:57], доступ через Интернет http://etalonline.by/?rnpa=#load_text_none_2

²⁰⁵ Уголовно-Исполнительный Кодекс Республики Беларусь , ст.7, 173 [online] [просмотрено 1 февраля 2019, 20:11] доступ через Интернет: http://kodeksy-by.com/ui_kodeks_rb/7.htm

является исправление осужденных и предупреждение совершения преступлений как осужденными, так и другими лицами²⁰⁶.

Фундамент ресоциализации закладывается с самого начала отбывания наказания и очень важно организовать его должным образом, чтобы способствовать возвращению осужденных в качестве общественно полезных граждан²⁰⁷. В таком контексте ответственность падает на плечи государств, где стоит уделять особое внимание работе с осужденными, направленную на осознание и принятие совершенных преступлений и стремлении становления на путь исправления²⁰⁸. Однако ресоциализация должна нести также развитие правомерных контактов с внешним миром, что может поспособствовать представлению реальности за пределами исправительного учреждения.²⁰⁹ Предусматривать компетентные органы для разработки планов отбывания наказания, включающие социально-психологическое консультирование направленное на формирование уважительного отношения к человеку, обществу, труду, стимулируя правопослушное поведение, также внедрение навыков коллективного взаимодействия является основной целью для предотвращения и пресечения преступности в обществе²¹⁰.

²⁰⁶ Уголовно-Исполнительный Кодекс Республики Беларусь, ст.7,[online] [просмотрено 1 февраля 2019, 20:11] доступ через Интернет: http://kodeksy-by.com/ui_kodeks_rb/7.htm

²⁰⁷Институт ресоциализации осужденных: состояние, проблемы и перспективы развития, *Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции*, 26 – 27 октября 2017 года, Васильев А.М. Организационно-правовое обеспечение пенитенциарной и постпенитенциарной ресоциализации . ст. 21

²⁰⁸Институт ресоциализации осужденных: состояние, проблемы и перспективы развития, *Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции*, 26 – 27 октября 2017 года, Васильев А.М. Организационно-правовое обеспечение пенитенциарной и постпенитенциарной ресоциализации . ст. 21

²⁰⁹Институт ресоциализации осужденных: состояние, проблемы и перспективы развития, *Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции*, 26 – 27 октября 2017 года, Васильев А.М. Организационно-правовое обеспечение пенитенциарной и постпенитенциарной ресоциализации . ст. 21

²¹⁰ Институт ресоциализации осужденных: состояние, проблемы и перспективы развития, *Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции*, 26 – 27 октября 2017 года, Васильев А.М. Организационно-правовое обеспечение пенитенциарной и постпенитенциарной ресоциализации . ст. 21

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

1. Преобладающей тенденцией в международном праве является движение к полному запрету на применение как смертной казни, так и пожизненного заключения без права на досрочное освобождение. Смертная казнь и пожизненное заключение без права на досрочное освобождение полностью запрещены на уровне европейских региональных стандартов.

2. Что касается универсальных международных стандартов в сфере применения смертной казни, то и здесь выявлена тенденция в сторону полного аболиционизма, что подтверждается в Замечаниях общего порядка № 36, принятых Комитетом по правам человека. Смертная казнь повышает риск судебных ошибок. Она необратима, и там, где система уголовного правосудия открыта для ошибок или дискриминации, смертная казнь неизбежно будет применена к невиновному. Один из важнейших аргументов для ее отмены - смертная казнь не предупреждает совершения преступлений.

3. Комитет по правам человека по делам о применении и исполнении смертной казни в Республике Беларусь отметил, что в том виде как она практикуется, она нарушает целый ряд положений Пакта о гражданских и политических правах. Так, Комитет

считает, что сохранение полной секретности относительно даты казни и места захоронения, а также отказ от передачи тела для захоронения в соответствии с религиозными верованиями и обрядами семьи казненного представляют собой запугивание и наказание этой семьи путем намеренного удержания их в состоянии неопределенности и душевных страданий. В этой связи Комитет приходит к выводу, что эти элементы в их совокупности и постоянный последующий отказ государства-участника сообщить авторам место захоронения г-на Ковалева равносильны бесчеловечному обращению с авторами в нарушение статьи 7 Пакта. Кроме того, по делам о смертной казни в Беларуси допускались нарушения таких статей Пакта как 6, 7, пунктом 3 статьи 9, пунктами 1, 2, 3 b) и g) и 5 статьи 14 Пакта.

4. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь по вопросу о конституционности смертной казни носит половинчатый характер и само по себе не отменяет применения смертной казни в Беларуси. Суд не смог продемонстрировать своей независимости от исполнительной власти и принять решение подобное тому, что принимали Конституционные суды Литвы, России, Албании, Армении и других государств о неконституционности смертной казни.

5. Анализ международно-правовых стандартов в сфере применения пожизненного заключения без права освобождения показал, что на универсальном уровне практически нет документов,

содержащих прямой запрет на данный вид наказания. В то же время эволюция практики ЕСПЧ привела к признанию пожизненного заключения без права освобождения нарушающим статью 3 ЕКПЧ.

6. Белорусское уголовно-исполнительное и уголовное законодательство в сфере применения пожизненного наказания в целом соответствует европейским стандартам, так как допускает возможность пересмотра приговора к пожизненному наказанию через 20 лет после его вступления в силу.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. АНТОНЯН Ю.М., МОГАЧЕВ М.И. *Убийцы, отбывающие пожизненное лишение свободы* // Общество и право. - 2010. - № 2. ,[online] [просмотрено 1 февраля 2019, 20:11] доступ через Интернет: <https://cyberleninka.ru/article/v/ubiytsy-otbyvayuschie-pozhiznennoe-lishenie-svobody>
2. АХРАМЕНКА Н.Ф. и др., *Комментарий к Уголовному Кодексу Республики Беларусь*, Мн.: Тесей, 2003.- 1200 с., ,[online] [просмотрено 1 февраля 2019, 22:11] доступ через Интернет:
3. ВАШКЕВИЧ А.Е., КОВЧУР В.А., Правовые аспекты и психолого – педагогические проблемы работы с осужденными к пожизненному заключению; *Отмена смертной казни в Республике Беларусь*; Минск, Тесей, 2003., ст.144
4. ДИДЕНКО А., ЧОВГАН В., под. общ. ред. Захарова Е. Е, *Пожизненное заключение европейские стандарты и украинская практика*, Харьков «права людини» 2014, ,[online] [просмотрено 2 февраля 2019, 20:23] доступ через Интернет: <http://khpg.org/files/docs/1522764136.pdf>
5. Индивид v. государство: практика обращения в договорные органы ООН применительно к Республике Беларусь. – Вильнюс, 2012. – 206 с. [просмотрено 7 марта 2019; 14:30]. Доступ через Интернет: <http://humanrightshouse.org/noop-media/documents/21936.pdf>
6. Институт ресоциализации осужденных: состояние, проблемы и перспективы развития, *Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции*, 26 – 27 октября 2017 года, Васильев А.М. Организационно-правовое обеспечение пенитенциарной и постпенитенциарной ресоциализации . ст. 21
7. КВАШИС В.Е. , *Смертная казнь: мировые тенденции, проблемы и перспективы*, [online]. [просмотрено 14 мая 2019; 17:31]. Доступ через Интернет:[file:///C:/Users/user1/Downloads/\[Kvashis_V.E.\]_Smertnaya_kazn_mirovuae_tendencii,\(z-lib.org\).pdf](file:///C:/Users/user1/Downloads/[Kvashis_V.E.]_Smertnaya_kazn_mirovuae_tendencii,(z-lib.org).pdf)
8. Отмена смертной казни в Республике Беларусь : сборник научных материалов / РОО «Правовая инициатива» ; ОО «Общество сравнительно-правовых исследований»; под общ. ред. В. В. Филиппова; науч. ред. А. Е. Вашкевич. — Минск : Медисонт, 2014. — 270 с., [просмотрено 6 мая марта 2019, 02:00], доступ через Интернет http://www.icomdp.org/cms/wp-content/uploads/2013/06/smertn-kazn_final.pdf
9. Отмена смертной казни в Республике Беларусь : [сб. статей] / РОО «Правовая инициатива», ОО «Общество сравнительно-правовых исследований» ; отв. ред. В.В. Филиппов ; [фото Н. П. Мельникова]. — 2-е изд. — Минск : Тесей, 2010. — 278

10. Отмена смертной казни и ее альтернативы в странах Восточной Европы: Беларуси, России, Украине, [просмотрено 16 мая 2019; 19:57] Доступ через Интернет: <https://cdn.penalreform.org/wp-content/uploads/2013/05/The-abolition-of-the-death-penalty-and-its-alternative-sanction-in-Eastern-Europe-Russian.pdf>
11. Права человека : учеб. пособие / С. А. Балашенко [и др.] ; научн. ред.: С. А. Балашенко, Е. А. Дейкало. – Минск : Юнипак, 2015. – 200 с. [просмотрено 14 мая 2019; 17:30]. Доступ через Интернет: <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/113073/1/%D0%9F%D0%A0%D0%90%D0%92%D0%90%20%D0%A7%D0%95%D0%9B%D0%9E%D0%92%D0%95%D0%9A%D0%90.pdf>
12. Уляшина, Л.В. Международно-правовые стандарты в области прав человека и их реализация: теория и практика применения / Л.В. Уляшина. – Вильнюс : ЕГУ, 2013. – 402 с.
13. УТКИН В.А., ДЕТКОВ А.П., *Пожизненное лишение свободы*: : Учебное пособие. - Томск; Изд-во НТЛ, 1997. -136с. - 1000 экз., [online] [просмотрено 1 февраля 2019, 20:11] доступ через Интернет: [file:///C:/Users/user1/Downloads/\[Utkin V.A., Detkov A.P.%3BRedaktor doktor yuridich\(z-lib.org\).pdf](file:///C:/Users/user1/Downloads/[Utkin V.A., Detkov A.P.%3BRedaktor doktor yuridich(z-lib.org).pdf)

Нормативно – правовые акты:

1. Закон Республики Беларусь от 23 июня 2008 г. № 354-З, О предоставлении иностранным гражданам и лицам без гражданства статуса беженца, дополнительной защиты, убежища и временной защиты в Республике Беларусь, [online] [просмотрено 18 апреля 2019; 15:57] Доступ через Интернет: http://etalonline.by/document/?regnum=h10800354&q_id=758711
2. Конституция Республики Беларусь 1994 года : с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г. — Минск : Национальный центр правовой информации Республики Беларусь, 2011. [просмотрено 14 февраля 2019; 17:30]. Доступ через Интернет: <http://www.pravo.by/pravovaya-informatsiya/normativnye-dokumenty/konstitutsiya-respubliki-belarus/>
3. Кримінальний кодекс України п.2, ст. 64[online] [просмотрено 7 мая 2019; 23:00] Доступ через Интернет: <http://yurist-online.com/ukr/uslugi/yuristam/kodeks/013/64.php>
4. Заключение Конституционного Суда Республики Беларусь, *11 марта 2004 г.* № 3-171/2004, [online] [просмотрено 18 апреля 2019; 15:57] Доступ через Интернет: <http://www.kc.gov.by/main.aspx?guid=10213>
5. Уголовный кодекс Республики Беларусь : [принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобрен Советом Республики 24 июня 1999 г. [просмотрено 14 февраля 2019; 17:30]. Доступ через Интернет: http://etalonline.by/?rnpa=#load_text_none_2

6. Уголовно – исполнительный Кодекс Республики Беларусь, от 11 января 2000 г. № 365-З. [просмотрено 14 февраля 2019; 17:10]. Доступ через Интернет: <http://etalonline.by/document/?regnum=HK0000365>

7. Уголовно- процессуальный Кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-З. [просмотрено 11 февраля 2019; 11:30]. Доступ через Интернет: <http://etalonline.by/document/?regnum=HK9900295>

Резолюции:

1. Резолюция Генеральной Ассамблеи 62/149 от 18 декабря 2007 года, [online], [просмотрено 2 апреля 2019 ; 02:55] Доступ через Интернет: <https://undocs.org/ru/A/RES/62/149>

2. Резолюция Генеральной Ассамблеи 63/168 от 18 декабря 2008 года, [online], [просмотрено 2 апреля 2019 ; 02:25] Доступ через Интернет: <https://undocs.org/ru/A/RES/63/168>

3. Резолюция Генеральной Ассамблеи 65/206 от 21 декабря 2010 года , [online], [просмотрено 2 апреля 2019 ; 01:57] Доступ через Интернет: <https://undocs.org/ru/A/RES/65/206>

4. Резолюция Генеральной Ассамблеи 67/176 от 20 декабря 2012 года , [online], [просмотрено 2 апреля 2019 ; 12:57] Доступ через Интернет: <https://undocs.org/ru/A/RES/67/176>

5. Резолюция Генеральной Ассамблеи 69/186 от 18 от декабря 2014 года , [online], [просмотрено 2 апреля 2019 ; 02:22] Доступ через Интернет: <https://undocs.org/ru/A/RES/69/186>

6. Резолюция Генеральной Ассамблеи 71/187 от 19 декабря 2016 , [online], [просмотрено 2 апреля 2019 ; 12:19] Доступ через Интернет: <https://undocs.org/ru/A/RES/71/187>

7. Резолюция Генеральной Ассамблеи 73/44 от 17 декабря 2018 года, п.6 (a, b, c, d, f, g ,h) [online], [просмотрено 21 марта 2019 ; 13:55] Доступ через Интернет: <https://undocs.org/ru/A/C.3/73/L.44>

Практика Европейского Суда и Комитета по правам человека :

1. Комитет по правам человека, Сообщение № 2120/2011, представленное: Любовью Ковалевой и Татьяной Козяр, [online], [просмотрено 2 мая 2019 ; 00:10] Доступ через Интернет: <https://www.pyx.by/cache/resources/other/ccpr-c-106-d-2120-2011-kovalev-blr-ru.pdf>

2. Комитет по правам человека, Сообщение No 2013/2010, [online], [просмотрено 6 мая 2019 ; 01:10] Доступ через Интернет: <http://hrlib.kz/?document=2015-%D0%BE-%D0%B3%D1%80%D0%B8%D1%88%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%86%D0%BE%D0%B2-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2-%D0%B1%D0%B5%D0%BB%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%81%D0%B8>

3. Soering v. The United Kingdom (Application no. [14038/88](#)) STRASBOURG 07 July 1989, [online]. [cited 25 April 2019; 08:00]. Available from: Internet:http://europeancourt.ru/uploads/ECHR_Soering_v_The_United_Kingdom_07_07_1989.pdf
4. Ocalan – Turkey (№ [46221/99](#)) Постановление от 12 марта 2003 г. , [online], [просмотрено 29 января 2019 ; 23:40] Доступ через Интернет: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-142086%22%5D%7D>
5. Vinter and Others v. United Kingdom [online]. [cited 25 April 2018; 08:00]. Available from Internet:<http://www.echr.ru/documents/doc/2471567/2471567-002.htm>

Веб - ресурсы :

1. Белорусский партизан, [online], [просмотрено 1 мая 2019 ; 11:10] Доступ через Интернет: <https://belaruspartisan.by/m/politic/460318/>
2. Белорусский-Хельсинский Комитет, количество смертных приговоров, официальный сайт, доступ через интернет [просмотрено 16 апреля 2019 ; 15:03], <https://www.belhelcom.org/ru/topic-material/kolichestvo-smertnyh-prigovorov-v-belarusi-0>
3. БелСат, [online], [просмотрено 1 марта 2019 ; 19:19] Доступ через Интернет: <https://belsat.eu/ru/>
4. ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ, Интернет-портал судов общей юрисдикции Республики Беларусь, [online], [просмотрено 8 мая 2019 ; 11:10] Доступ через Интернет: <http://court.gov.by/ru/>
5. Новостной портал TUT.BY, [online], [просмотрено 1 февраля 2019 ; 11:10] Доступ через Интернет: <https://news.tut.by/society/636454.html>
6. Организация Объединенных Наций, новости и события, [online], [просмотрено 1 марта 2019 ; 16:16] Доступ через Интернет: <https://www.ohchr.org/ru/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24009&LangID=r>
7. Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, [online], [просмотрено 11 января 2019 ; 11:10] Доступ через Интернет: <https://www.osce.org/ru/>
8. Правозащитный центр “Весна”, [online], [просмотрено 15 февраля 2019 ; 13:13] Доступ через Интернет: <http://spring96.org/ru>
9. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teisimas, Nutarimas, Vilnius, 1998 m. gruodžio 9 d., [online] [просмотрено 29 января 2019 ; 23:40] Доступ через Интернет: <https://www.lrkt.lt/lt/teismo-aktai/paieska/135/ta385/content>
10. TUT.BY: Депортацию отменить. Иранец, которого хотели выслать из Беларуси, пока остается в Минске, [online] [просмотрено 16 января 2019; 15:57] Доступ через Интернет: <https://news.tut.by/society/636454.html>

Документы международных организаций и международные договоры:

1. Альтернативный доклад национальной правозащитной коалиции о выполнении Республикой Беларусь Международного пакта о гражданских и политических правах представляется к 124-й сессии Комитета ООН по правам человека Минск, май 2018[online] [просмотрено 1 февраля 2019, 21:11] доступ через Интернет: https://spring96.org/files/book/ru/alt_report_2018_un.pdf
2. Венская конвенция о консульских сношениях 1963 года, статья 36, [online], [просмотрено 21 марта 2019 ; 13:55] Доступ через Интернет: http://www.carim-east.eu/media/legal%20module/Consular_RU.pdf
3. Всеобщая декларация прав человека, преамбула [online], [просмотрено 21 марта 2019 ; 13:54] Доступ через Интернет: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml
4. Второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни, от 15 декабря 1989 г., [online], [просмотрено 30 марта 2019 ; 10:00] Доступ через Интернет: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/deathpro.shtml
5. Выдержка из 25-го Общего доклада ЕКПП, 2016 г., с.1, п. 68 [online] [просмотрено 2 мая 2018; 02:08] Доступ через Интернет: <https://rm.coe.int/1680734510>
6. Глобальный доклад 2018 года, Amnesty International, [online], [просмотрено 16 апреля 2019 ; 00:09] Доступ через Интернет: <https://www.amnesty.org/download/Documents/ACT5098702019RUSSIAN.PDF>
7. Европейская конвенция по правам человека, измененная и дополненная Протоколами № 11 и № 14 в сопровождении Дополнительного протокола и Протоколов № 4, 6, 7, 12, 13 и 16 [просмотрено 15 мая 2019; 22:22 Доступ через Интернет https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf
8. Конвенция о правах ребенка, принятая [резолюцией 44/25](#) Генеральной Ассамблеи от 20 ноября 1989 года, статья 37, [online], [просмотрено 3 апреля ; 09:25] Доступ через Интернет: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/childcon.shtml
9. Международный пакт о гражданских и политических правах (вступил в силу 23 марта 1967) 999 UNTS 171., п.3 ст. 10., [online] [просмотрено 10 мая 2018; 11:14 Доступ через Интернет: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml
10. Меры, гарантирующие защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни, Одобренные [резолюцией 1984/50](#) Экономического и Социального Совета ООН от 25 мая 1984 года, [online], [просмотрено 27 апреля 2019; 15:10] Доступ через Интернет: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/capital.shtml

11. Минимальные стандартные правила обращения с заключенными от 13 мая 1977 года., п.24 [online] [просмотрено 15 марта 2019; 18:50] Доступ через Интернет http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/prison.shtml
12. Протокол №6 к [Конвенции](#) о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни (Страсбург, 28 апреля 1983 г.) (с изменениями от 11 мая 1994 г.), [online], [просмотрено 6 мая 2019 ; 01:10] Доступ через Интернет: <https://www.coe.int/en/web/conventions/full-list/-/conventions/rms/0900001680079547>
13. Протокол №13 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни в любых обстоятельствах, ст.1, [online] [просмотрено 21 марта 2019, 23:00] Доступ через Интернет <http://www.echr.ru/documents/doc/12030647/12030647.htm>
14. Рекомендация Комитета Министров Совета Европы Пожизненное заключение: европейские стандарты и украинская практика / Права людини, 2014. — 316 с. ISBN 978-617-587-131-7., , [просмотрено 15 мая 2018; 22:22 Доступ через Интернет <http://khp.org/files/docs/1522764136.pdf>
15. Сборник стандартов и норм Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия, [online], [просмотрено 6 мая 2019 ; 01:10] Доступ через Интернет: https://www.unodc.org/pdf/compendium/compendium_2006_ru.pdf
16. Смертная казнь в регионе ОБСЕ Справочный документ 2018 года , [online] [просмотрено 21 марта 2019, 23:00] Доступ через Интернет <https://www.osce.org/ru/odhr/405380?download=true>
17. Смертная казнь, *Информационный пакет*, Penal Reform International, Издание второе, 2015 г., 66с., [online][просмотрено 17 мая 2019, 03:11] доступ через Интернет: https://cdn.penalreform.org/wpcontent/uploads/2014/11/PRI_Death_penalty_Info_pack_RUSSIAN_Web.pdf
18. Сообщение Центральной комиссии Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов "Об итогах голосования на республиканском референдуме 24 ноября 1996 года", [online] [просмотрено 29 января 2019 ; 23:40] Доступ через Интернет: <http://www.rec.gov.by/sites/default/files/pdf/Archive-Referenda-1996-Soob.pdf>
19. Совместное заявление Верховного Представителя Европейского Союза по иностранным делам и политике безопасности и Генерального Секретаря Совета Европы по случаю Европейского и Всемирного дня борьбы против смертной казни, 10 октября 2018 г., [online] [просмотрено 29 января 2019 ; 22:42] Доступ через Интернет: <https://www.consilium.europa.eu/media/36602/join-declaration-against-death-penalty-ru.pdf>
20. Устав Организации Объединенных Наций, преамбула [online], [просмотрено 21 марта 2019 ; 14:14] Доступ через Интернет: <https://www.un.org/ru/charter-united-nations/>

21. Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, Принятый [резолюцией 2200 А \(XXI\)](#) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года, статья 1, [online], [просмотрено 16 апреля 2019 ; 00:11] Доступ через Интернет: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpro1.shtml
22. Эксперты Организации Объединенных Наций по правам человека об исполнении смертных приговоров в Республике Беларусь, Женева, 12 декабря 2018, [online] [просмотрено 17 мая 2019, 03:11] доступ через Интернет: <https://www.ohchr.org/ru/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=24009&LangID=r>
23. Penal Reform International, Отмена смертной казни и ее альтернативы в странах Восточной Европы: Беларуси, России, Украине, 54 с., [online] [просмотрено 17 мая 2019, 03:11] доступ через Интернет: <https://cdn.penalreform.org/wp-content/uploads/2013/05/The-abolition-of-the-death-penalty-and-its-alternative-sanction-in-Eastern-Europe-Russian.pdf>

Источники на английском языке:

- CASE OF PETUKHOV v. UKRAINE (No. 2) (Application no. [41216/13](#)) [online]. [cited 25 April 2018; 08:00]. Available from Internet: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-191703%22%7D>
- Center for Constitutional Rights, The Death Penalty is a Human Rights Violation: An Examination of the Death Penalty in the U.S. from a Human Rights Perspective, <https://ccrjustice.org/sites/default/files/assets/files/CCR%20Death%20Penalty%20Factsheet.pdf>
 - Code pénal 06/05/., 132-5 [online]. [cited 25 April 2018; 08:00]. Available from Internet: <http://codes.droit.org/CodV3/penal.pdf>
 - Human Rights Council, Thirty-ninth session , 10–28 September 2018, Question of the death penalty, [online]. [cited 25 April 2019; 08:00]. Available from Internet: <https://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=23504&LangID=E>
 - SCHABAS WILLIAM, The abolition of the Death Penalty in International Law, 3rd edition, 2003.
 - SPANO ROBERT, Deprivation of Liberty and Human Dignity in the Case-Law of the European Court of Human Rights, Bergen Journal of Criminal Law and Criminal Justice , Issue 2, 2016, pp. 150-166, [online]. [cited 25 April 2018; 08:00]. Available from Internet: <file:///C:/Users/user1/Downloads/1064-Article%20Text-4966-1-10-20170109.pdf>
 - Strasbourg Observers, *Petukhov v. Ukraine* No. 2: Life Sentences Incompatible with the Convention, but only in Eastern Europe [online]. [cited 25 April 2018; 08:00]. Available from <https://strasbourgobservers.com/2019/03/26/petukhov-v-ukraine-no-2-life-sentences-incompatible-with-the-convention-but-only-in-eastern-europe/>

**THE DEATH PENALTY AND LIFE IMPRISONMENT WITHOUT RELEASE:
INTERNATIONAL LEGAL STANDARDS AND LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF
BELARUS**

(summary)

Key words: death penalty, life imprisonment, crime, human rights, international standards, state responsibility, deprivation of life, responsibility.

The work is aimed at the analysis of the practice of appointment and application of the death penalty and life imprisonment as a form of punishment in the Republic of Belarus; identification of the specifics and problematic aspects of the legal regulation of the death penalty and life imprisonment; provision of relevant information and legal framework on this issue.

Respect for human rights and freedoms is a fundamental principle of international law, and the right to life is enshrined in many international instruments. In the work it was concluded that the issue concerning the use of exceptional criminal penalties is regulated in detail at the international level and the practice of using these types of punishment on the example of complaints of Belarusian citizens. The study showed that the judicial system of Belarus violated the provisions of the International Covenant on civil and political rights. The case-law of the European court of human rights on the death penalty and life imprisonment was also studied for a more detailed study of the topic.

The work consists of two chapters. The first Chapter deals in more detail with the legal regulation of the death penalty and its abolition in international legal instruments, in the practice of the human rights Committee, the European court of justice, as well as the legal regulation of the death penalty in the legislation of the Republic of Belarus. The second Chapter is devoted to the issue of life imprisonment without the right to release in international legal documents and the practice of universal Treaty bodies, in the practice of the European court of human rights and, accordingly, the use of life imprisonment in the legislation of the Republic of Belarus.

On the basis of this work it was found that the death penalty as a type of criminal is ineffective and violates human rights. With regard to the study aimed at the use of life imprisonment without the right to release, it should be noted that the practice shows the lack of proper correction of criminals, through complete isolation from society, and international instruments enshrine the right to parole

sentenced to life imprisonment. The legislation of the Republic of Belarus provides for the possible replacement of further serving of life imprisonment with imprisonment for a certain period, but not more than five years, but so far there is no information about such cases. Moreover, it was concluded that life imprisonment does not work for the purpose of crime prevention, criminal justice and re-socialization of potential criminals.

The work can be useful to students specializing in human rights education.