MYKOLO ROMERIO UNIVERSITETAS
ŽMOGAUS IR VISUOMENĖS STUDIJŲ FAKULTETAS
KOMUNIKACIJOS INSTITUTAS

MINDAUGAS BERNOTAS
(Komunikacija ir kūrybinės technologijos)

VIEŠOJO TRANSLIUOTOJO NEPRIKLAUSOMUMO KONFLIKTO RĖMINIMAS: MIŠRI LRT ĮSTATYMO PATAISŲ SVARSTYMO ATVEJO ANALIZĖ

Magistro baigiamasis darbas

Darbo vadovė:
prof. dr. Gražina Čiuladienė

Vilnius, 2026

MYKOLAS ROMERIS UNIVERSITY

FACULTY OF HUMAN AND SOCIAL STUDIES

INSTITUTE OF COMMUNICATION

MINDAUGAS BERNOTAS

(Communication and Creative Technologies)

FRAMING THE CONFLICT OVER PUBLIC BROADCASTER INDEPENDENCE: A MIXED CASE STUDY OF THE DELIBERATION OF AMENDMENTS TO THE LRT LAW

Master's Thesis

Supervisor:

Prof. Dr. Gražina Čiuladienė

Vilnius, 2026

TURINYS

LENTELĖS 6

PAVEIKSLAI 7

SANTRUMPOS 8

ĮVADAS 9

1. KONFLIKTINĖS KOMUNIKACIJOS IR RĖMINIMO TEORINĖS PRIEIGOS 12

1.1. Rėminimo teorija komunikacijos tyrimuose 12

1.2. Konfliktinė komunikacija ir konflikto rėmas 14

1.3. Politinė komunikacija ir teisėkūros konfliktų mediatizacija 16

1.4. Skaitmeninės žiniasklaidos logika ir konfliktų sustiprinimas 18

1.5. Pirmojo skyriaus apibendrinimas 19

2. VIEŠOJO TRANSLIUOTOJO NEPRIKLAUSOMUMAS, PROTESTO KOMUNIKACIJA IR TYRIMO MODELIS 21

2.1. Viešasis transliuotojas demokratinėje komunikacijos sistemoje 21

2.2. Nepriklausomumo ir atskaitomybės įtampa reguliavimo konfliktuose 23

2.3. Protesto komunikacija ir pilietinė mobilizacija 25

2.4. Konfliktinės komunikacijos rėminimo indekso teorinis pagrindimas 27

2.5. Teorinis tyrimo modelis 28

2.6. Antrojo skyriaus apibendrinimas 31

3. TYRIMO METODOLOGIJA 32

3.1. Tyrimo metodologinis požiūris ir ryšys su darbo tikslu 32

3.2. Tyrimo strategija ir atvejo ribos 33

3.3. Duomenų šaltiniai, laikotarpis ir imtis 33

3.4. Analizės vienetas 35

3.5. Kodavimo schema ir rėmų operacionalizavimas 35

3.6. Konfliktinės komunikacijos rėminimo indeksas 37

3.7. Duomenų analizės metodai ir hipotezių tikrinimas 38

3.8. Kokybinės analizės atranka ir procedūra 39

3.9. Kodavimo patikimumas ir instrumento kalibravimas 40
3.10. Tyrimo etika 42
3.11. Tyrimo ribotumai 42
3.12. Metodologijos apibendrinimas 43
4. VIEŠOJO TRANSLIUOTOJO NEPRIKLAUSOMUMO KONFLIKTO RĖMINIMO PRAKTINĖ ANALIZĖ 44
4.1. Kiekybinė konfliktinių rėmų analizė 44
4.1.1. Imties struktūra ir bendras konfliktinio rėminimo pasiskirstymas 44
4.1.2. Konfliktinio rėminimo lygiai 46
4.1.3. Statistinis komunikacijos pogrupių palyginimas 47
4.1.4. KKRI kriterijų paplitimas 48
4.1.5. Dominuojantys rėmai ir jų konfliktinis intensyvumas 49
4.1.6. Platformų palyginimas 51
4.1.7. Hipotezių patikrinimas 52
4.1.8. Kiekybinės analizės apibendrinimas 52
4.2. Kokybinė konfliktinės komunikacijos rėminimo analizė 53
4.2.1. Kokybinės analizės vienetai ir interpretavimo logika 53
4.2.2. Technokratinis legitimizavimo rėmas: pataisos kaip valdysenos, misijos ir atskaitomybės klausimas 54
4.2.3. Politinės kontrolės ir cenzūros rėmas: grėsmė LRT nepriklausomumui 55
4.2.4. Gynybinis legitimizavimas: LRT krizės, įkaitų ir viešojo intereso rėmas 56
4.2.5. Skaitmeninės žiniasklaidos mediatizacija: ekspertiniai ir simboliniai rėmai 57
4.2.6. Protesto „Šalin rankas nuo laisvo žodžio“ komunikacija kaip mobilizacinis rėmas 58
4.2.7. Konflikto transformacijos modelis: nuo valdysenos reformos iki vertybinės kovos 59
4.2.8. Kokybinės analizės apibendrinimas 60
4.2.9. Empirinių šaltinių nuorodos, naudotos kokybinėje analizėje 61
4.3. Empirinės analizės sintezė ir konfliktinės komunikacijos transformacijos modelis 62
4.3.1. Kiekybinės ir kokybinės analizės integravimo logika 62
4.3.2. Rezultatų sintezė pagal komunikacijos pogrupius 63

4.3.3. Konflikto transformacijos mechanizmai 64
4.3.4. Tyrimo klausimo ir hipotezių integruotas atsakymas 66
4.3.5. Modelio mokslinė vertė ir taikymo ribos 67
4.3.6. Ketvirtojo skyriaus apibendrinimas 68
IŠVADOS 69
REKOMENDACIJOS 70
LITERATŪRA 71
ANOTACIJA LIETUVIŲ KALBA 76
ANOTACIJA ANGLŲ KALBA 77
SANTRAUKA LIETUVIŲ KALBA 78
SANTRAUKA ANGLŲ KALBA 79
PRIEDAI 80
1 priedas. Empirinio korpuso kodų registras ir imties struktūra 80
2 priedas. Kokybinei analizei naudotų empirinio korpuso vienetų sąrašas 82
3 priedas. KKRI kodavimo schema ir taikymo forma 85
4 priedas. Tarpkoduotojų patikimumo patikros santrauka 86
5 priedas. APA 7, MRU ir akademinės kalbos patikros suvestinė 87
6 priedas. Pilna 83 analizės vienetų empirinio korpuso ir KKRI kodavimo matrica 88

LENTELĖS

1 lentelė. Rėminimo teorijos funkcijos ir jų taikymas tyrime 14
2 lentelė. Konfliktinės komunikacijos požymiai ir jų ryšys su KKRI....16
3 lentelė. Teisėkūros konflikto mediatizacijos logika 18
4 lentelė. Viešojo transliuotojo nepriklausomumo dimensijos komunikacijos tyrime....23
5 lentelė. Nepriklausomumo ir atskaitomybės įtampos rėminimo kryptys 24
6 lentelė. Protesto komunikacijos rėminimo funkcijos 26
7 lentelė. KKRI kriterijų teorinis pagrindimas 27
8 lentelė. Galutinės kiekybinės analizės imties struktūra 33
9 lentelė. Pagrindiniai kodavimo kintamieji....34
10 lentelė. Darbinis rėmų žodynas 35
11 lentelė. KKRI kriterijai ir kodavimo ribos....36
12 lentelė. Hipotezių tikrinimo ir duomenų analizės logika....37
13 lentelė. Kodavimo patikimumo patikros imties struktūra 38
14 lentelė. Patikimumo patikros rodikliai ir metodologinė interpretacija 39
15 lentelė. Kiekybinės analizės imtis ir KKRI statistika pagal komunikacijos pogrupius....43
16 lentelė. KKRI lygių pasiskirstymas pagal komunikacijos pogrupius....44
17 lentelė. Statistinių testų rezultatai 45
18 lentelė. KKRI kriterijų paplitimas pagrindinėje imtyje 46
19 lentelė. Dažniausi dominuojantys rėmai ir jų konfliktinio intensyvumo rodikliai 47
20 lentelė. KKRI rodikliai pagal platformas 49
21 lentelė. Hipotezių įvertinimas remiantis kiekybiniais rezultatais 49
22 lentelė. Kokybinei rėminimo analizei atrinktų vienetų grupės....51
23 lentelė. Technokratinio legitimizavimo rėmo struktūra 52
24 lentelė. Politinės kontrolės, cenzūros ir gynybinio legitimizavimo rėmų raiška....54
25 lentelė. Skaitmeninės žiniasklaidos rėminimo tipai 55
26 lentelė. Protesto komunikacijos rėminimo elementai....56
27 lentelė. Kokybinėje analizėje naudotų empirinių šaltinių kodai 58
28 lentelė. Kiekybinės ir kokybinės analizės integravimo santrauka....60
29 lentelė. Rezultatų sintezė pagal komunikacijos pogrupius....61
30 lentelė. Tyrimo klausimo ir hipotezių integruotas įvertinimas....63
31 lentelė. Modelio taikymo galimybės ir ribos 64

PAVEIKSLAI

1 pav. Teorinis konfliktinės komunikacijos transformacijos modelis 29
2 pav. Vidutinis KKRI balas pagal komunikacijos pogrupį 43
3 pav. KKRI lygių pasiskirstymas pagal komunikacijos pogrupius 45
4 pav. KKRI kriterijų paplitimas pagrindinėje imtyje 47
5 pav. Dažniausių dominuojančių rėmų pasiskirstymas 48
6 pav. Empirinis LRT pataisų komunikacinės transformacijos modelis 57
7 pav. Galutinis empirinės sintezės konfliktinės komunikacijos transformacijos modelis 62

SANTRUMPOS

Sutrumpinimas	Reikšmė
APA 7	Amerikos psichologų asociacijos citavimo stiliaus 7-asis leidimas (angl. American Psychological Association, 7th edition)
BNS	Baltic News Service
ELTA	Lietuvos naujienų agentūra ELTA
EMFA	Europos žiniasklaidos laisvės aktas (angl. European Media Freedom Act)
ES	Europos Sąjunga
H	Kruskalio-Walliso testo statistika
H1–H4	kiekybinio tyrimo hipotezių žymenys
ID	identifikacinis kodas
K1–K8	KKRI kriterijų kodai
KKRI	Konfliktinės komunikacijos rėminimo indeksas
LRS	Lietuvos Respublikos Seimas
LRT	Lietuvos nacionalinis radijas ir televizija
LSDP	Lietuvos socialdemokratų partija
M1/M2	statistinių palyginimų lentelėse naudojami pirmosios ir antrosios lyginamos grupės KKRI vidurkiai
MRU	Mykolo Romerio universitetas
N	imties dydis
p	statistinio reikšmingumo reikšmė
TV3	TV3 žiniasklaidos grupės naujienų portalas / platforma TV3.lt
U	Manno-Whitney U testo statistika
URL	interneto adresas / nuoroda (angl. Uniform Resource Locator)
V	Cramério V ryšio stiprumo koeficientas
XVP	Seimo teisės akto projekto registracijos kodas
χ^2	chi kvadrato testo statistika

ĮVADAS

Viešojo transliuotojo nepriklausomumas demokratinėje visuomenėje yra ne tik institucinės valdysenos ar teisės reguliavimo klausimas. Tai komunikaciškai jautri viešojo intereso tema, kurioje susikerta redakcinės autonomijos, politinės atskaitomybės, viešųjų lėšų naudojimo, visuomenės pasitikėjimo ir žodžio laisvės reikšmės. Viešosios paslaugos medijos veikia specifinėje įtampoje: jos turi būti apsaugotos nuo politinio spaudimo, tačiau kartu privalo būti skaidrios, atskaitingos ir gebėti pagrįsti savo misiją visuomenei. Naujausi viešųjų medijų tyrimai rodo, kad ši įtampa ypač sustiprėja platformizacijos ir politinio spaudimo sąlygomis, kai viešojo transliuotojo valdymo ar finansavimo pokyčiai gali būti interpretuojami kaip demokratinės komunikacijos sistemos stiprinimas arba kaip jos pažeidžiamumo didinimas (Dragomir et al., 2024; Dragomir & Túñez López, 2024; Jastramskis, 2024).

Darbo aktualumą lemia tai, kad Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos (LRT) įstatymo pataisų svarstymas viešojoje erdvėje tapo ne vien teisėkūros procedūra, bet ir intensyviu komunikaciniu konfliktu. Vienoje komunikacijos pusėje pataisos buvo pristatomos per skaidrumo, valdymo efektyvumo, visuomenės atstovavimo ir atskaitomybės rėmus. Kitoje pusėje jos buvo siejamos su politinės kontrolės, redakcinės nepriklausomybės ribojimo, žodžio laisvės ir demokratinio viešojo intereso grėsmėmis. Toks rėmų konfliktas yra reikšmingas komunikacijos tyrimams, nes leidžia analizuoti, kaip techninis arba procedūrinis reguliavimo klausimas skirtinguose komunikacijos kanaluose transformuojamas į vertybinį, politinį ir mobilizacinį konfliktą.

Temos ištirtumo lygis rodo, kad rėminimo teorija komunikacijos tyrimuose plačiai taikoma žiniasklaidos, politinės komunikacijos, socialinių judėjimų ir konfliktų analizei. Literatūros analizė šiame darbe atlikta ne kaip chronologinis autorių perpasakojimas, o kaip teorinių teiginių vertinimas ir sintezė: klasikiniai rėminimo ir mediatizacijos šaltiniai naudojami pamatinėms sąvokoms apibrėžti, o naujesni viešųjų medijų, platformizacijos, skaitmeninės žiniasklaidos ir protesto komunikacijos tyrimai - aktualiam LRT pataisų konflikto paaiškinimui. Klasikiniai rėminimo tyrimai aiškina, kaip komunikacijoje atrenkami, išryškinami ir sujungiami tam tikri tikrovės aspektai, kad auditorijai būtų pasiūlytas konkretus problemos aiškinimas (Entman, 1993; Goffman, 1974; Reese, 2001). Naujesni tyrimai išplėtė šią prieigą, pabrėždami rėmų konkurenciją, medijų logikos įtaką, politinių veikėjų strateginį rėminimą ir socialinių judėjimų mobilizacines reikšmes (Benford & Snow, 2000; Chong & Druckman, 2007; de Vreese, 2005; van der Goot et al., 2024). Viešojo transliuotojo problematika taip pat nagrinėjama per viešojo intereso, nepriklausomumo, atskaitomybės ir platformizacijos tyrimus, tačiau konkretaus LRT įstatymo pataisų svarstymo atvejo daugiakanalė rėminimo analizė nėra sistemiškai atlikta.

Darbo naujumas grindžiamas trimis aspektais. Pirma, LRT įstatymo pataisų svarstymas analizuojamas ne kaip teisinio reguliavimo kokybės vertinimas, o kaip viešosios komunikacijos konfliktas. Antra, tyrime lyginami keli komunikacijos lygmenys: institucinė ir politinių veikėjų Seimo komunikacija, skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos ir protesto komunikacija. Trečia, darbe plėtojamas konfliktinės komunikacijos rėminimo indeksas (KKRI), leidžiantis kiekybiškai palyginti konfliktinio rėminimo intensyvumą ir kokybiškai paaiškinti, kokiomis problemos, kaltės, grėsmės, legitimizavimo, delegitimizavimo ir mobilizacijos strategijomis tas intensyvumas kuriamas.

Tyrimo problema formuluojama kaip vienas komunikacijos mokslo klausimas: kaip ir kodėl LRT įstatymo pataisų svarstymas, formaliai susijęs su viešojo transliuotojo valdysena ir atskaitomybe, viešojoje komunikacijoje buvo paverčiamas nepriklausomumo, laisvo žodžio ir demokratinio viešojo intereso konfliktu? Atsakymas leidžia paaiškinti rėmus ir veikėjų strategijas, nevertinant pačių pataisų teisinio ar politinio tinkamumo.

Tyrimo objektas – LRT įstatymo pataisų svarstymo metu pasireiškiantys konfliktinės komunikacijos rėmai Seimo komunikacijoje, skaitmeninėje žiniasklaidoje ir protesto komunikacijoje.

Darbo tikslas – nustatyti ir paaiškinti, kaip ir kokiomis rėminimo strategijomis LRT įstatymo pataisų svarstymas buvo paverstas viešojo transliuotojo nepriklausomumo konfliktu Seimo komunikacijoje, skaitmeninėje žiniasklaidoje ir protesto komunikacijoje.

Darbo uždaviniai:

1. Išanalizuoti rėminimo teorijos, konfliktinės komunikacijos, politinės komunikacijos, mediatizacijos ir protesto komunikacijos teorines prieigas, susiejant jas su viešojo transliuotojo nepriklausomumo problematika.

2. Pagrįsti LRT įstatymo pataisų svarstymo teorinį tyrimo modelį ir konfliktinės komunikacijos rėminimo indeksą, remiantis naujausia Lietuvos ir užsienio moksline literatūra.

3. Parengti mišrios atvejo analizės metodologiją, apibrėžiant duomenų šaltinius, imtį, kodavimo schemą, analizės procedūras, etiką ir tyrimo apribojimus.

4. Kiekybiškai įvertinti konfliktinių rėmų paplitimą ir intensyvumą skirtinguose komunikacijos pogrupiuose ir patikrinti tyrimo hipotezes.

5. Kokybiškai paaiškinti grėsmės, kaltės, legitimizavimo, delegitimizavimo ir mobilizacijos reikšmių konstravimą, sukurti konfliktinės komunikacijos transformacijos modelį ir pateikti praktines rekomendacijas.

Pagrindinis tyrimo klausimas: kokiais rėmais ir veikėjų strategijomis LRT įstatymo pataisų svarstymas buvo konstruojamas Seimo, skaitmeninės žiniasklaidos ir protesto komunikacijoje?

Kiekybinei tyrimo daliai keliamos hipotezės:

H1: skaitmeninėje žiniasklaidoje konfliktinis rėminimas pasireiškia dažniau ir intensyviau negu oficialioje institucinėje Seimo komunikacijoje.

H2: pataisų kritikų komunikacijoje dažniau dominuoja politinės kontrolės, LRT nepriklausomumo grėsmės ir laisvo žodžio grėsmės rėmai.

H3: pataisų šalininkų komunikacijoje dažniau dominuoja skaidrumo, atskaitomybės ir valdymo efektyvumo rėmai.

H4: protesto „Šalin rankas nuo laisvo žodžio“ komunikacijoje konfliktinis rėminimas yra intensyviausias, nes pataisos pateikiamos ne kaip techninis teisėkūros klausimas, o kaip vertybinė kova dėl laisvo žodžio ir demokratijos.

Tyrimo metodologinis požiūris – mišri atvejo analizė. Tyrime derinama kiekybinė turinio analizė, kokybinė rėminimo analizė ir autoriaus sudarytas konfliktinės komunikacijos rėminimo indeksas. Empirinis korpusas sudarytas iš viešai prieinamų antrinių duomenų: Seimo komunikacijos, skaitmeninės žiniasklaidos publikacijų ir protesto komunikacijos vienetų. Kiekybinėje analizėje taikomi dažniai, procentai, vidurkiai, kryžminės lentelės ir, jei duomenų struktūra leidžia, statistiniai skirtumų arba ryšio patikrinimo kriterijai. Kokybinėje dalyje analizuojamos problemos apibrėžimo, kaltės priskyrimo, grėsmės, legitimizavimo, delegitimizavimo ir mobilizacijos strategijos.

Tyrimo ribos ir rezultatai. Darbe nevertinamas LRT įstatymo pataisų teisinis pagrįstumas, konstitucingumas ar politinis tikslingumas; analizuojama, kaip pataisos buvo įrėmintos skirtinguose komunikacijos lygmenyse. Pagrindiniai rezultatai: 83 viešų analizės vienetų korpusas, KKRI taikymas, keturių hipotezių patikra, kiekybinė ir kokybinė rėmų analizė, konfliktinės komunikacijos transformacijos modelis ir praktinės rekomendacijos. Rezultatai taikytini viešųjų institucijų, žiniasklaidos politikos, skaitmeninės žiniasklaidos ir protesto komunikacijos analizėje. Konferencijų pranešimų ar mokslinių publikacijų darbo pagrindu iki pateikimo nebuvo parengta.

Generatyvinio dirbtinio intelekto priemonių naudojimas. Rengiant darbo juodraščius ir techninius taisymus DI priemonės naudotos tik kaip pagalbinis teksto struktūravimo, kalbos redagavimo, lentelių sisteminimo ir APA 7 patikros įrankis. Jos nėra teorinis ar empirinis šaltinis; už galutinę šaltinių atranką, kodavimą, interpretacijas, išvadas ir akademinę atsakomybę atsako darbo autorius.

Darbo struktūra. Darbą sudaro pirmasis titulinis lapas lietuvių kalba, antrasis titulinis lapas anglų kalba, turinys, lentelių ir paveikslų sąrašai, santrumpos, įvadas, teorinė dalis, metodologinė dalis, praktinė (analitinė) dalis, išvados ir siūlymai, literatūra, anotacijos lietuvių ir anglų kalbomis, santraukos lietuvių ir anglų kalbomis bei priedai. Teorinę dalį sudaro pirmasis ir antrasis skyriai, metodologinę dalį - trečiasis skyrius, o praktinę (analitinę) dalį - ketvirtasis skyrius.

1. KONFLIKTINĖS KOMUNIKACIJOS IR RĖMINIMO TEORINĖS PRIEIGOS

Šiame skyriuje aptariamos teorinės prieigos, kuriomis grindžiamas LRT įstatymo pataisų svarstymo komunikacinis tyrimas. Skyrius parengtas kaip mokslinės literatūros sintezė, o ne kaip atskirų autorių minčių sąrašas: klasikinės rėminimo, konflikto ir mediatizacijos teorijos jungiamos su naujesniais skaitmeninės žiniasklaidos, viešųjų medijų ir protesto komunikacijos tyrimais. Teorinė medžiaga naudojama praktinio tyrimo prielaidoms parengti, todėl kiekviena teorinė prieiga vertinama pagal tai, ar ji padeda pagrįsti tyrimo modelį, KKRI kriterijus ir empirinių duomenų analizės logiką.

Pagrindinė skyriaus prielaida yra tokia: LRT įstatymo pataisų svarstymo komunikacijoje konfliktas kyla ne vien iš skirtingų politinių pozicijų, bet ir iš konkuruojančių interpretacinių schemų. Todėl teorinėje dalyje literatūra naudojama trimis funkcijomis: apibrėžti pagrindines sąvokas, palyginti ir susieti skirtingas teorines prieigas, pagrįsti KKRI kriterijus ir tyrimo modelį. Tokia struktūra leidžia išvengti kompiliacinio teorijų pateikimo ir parodo, kaip teorinė analizė pereina į empirinę tyrimo metodiką.

1.1. Rėminimo teorija komunikacijos tyrimuose

Rėminimo teorija komunikacijos tyrimuose padeda analizuoti, kaip žiniasklaida, politiniai veikėjai, institucijos ir protesto dalyviai konstruoja viešųjų įvykių prasmę. Klasikinėje sociologinėje perspektyvoje rėmai suprantami kaip interpretacinės schemos, kuriomis žmonės organizuoja patirtį ir socialinei tikrovei suteikia prasmę (Goffman, 1974). Ši idėja komunikacijos tyrimuose perkelta į medijų ir politinių tekstų analizę: viešas įvykis nėra perduodamas visiškai neutraliai, nes kiekvienas pranešimas parenka, ką išryškinti, ką nutylėti, kokią priežastį pasiūlyti ir kokį moralinį vertinimą sukurti.

Robert M. Entman (1993) rėminimą apibrėžė kaip procesą, kuriame atrenkami tam tikri tikrovės aspektai ir jie padaromi labiau matomi taip, kad būtų apibrėžta problema, nurodyta priežastis, pateiktas moralinis vertinimas ir pasiūlytas sprendimas. Ši keturių funkcijų schema yra ypač tinkama LRT pataisų komunikacijos analizei, nes tas pats teisėkūros procesas gali būti aiškinamas skirtingai: kaip skaidrumo ir atskaitomybės priemonė, kaip viešojo transliuotojo valdymo reforma, kaip politinės kontrolės rizika arba kaip grėsmė laisvam žodžiui. Taigi rėmas nėra tik žodis ar tema; jis yra interpretavimo logika, kuri auditorijai pasiūlo, kaip suprasti įvykį.

William A. Gamson ir Andre Modigliani (1989) rėmus aiškino kaip interpretacinius paketus, jungiančius metaforas, simbolius, pavyzdžius, argumentus ir moralinius vertinimus. Ši prieiga naudinga protesto komunikacijos analizei, nes protesto šūkiai ir vizualiniai simboliai dažnai sutelkia kelias rėminimo funkcijas vienu metu. Pavyzdžiui, šūkis „Šalin rankas nuo laisvo žodžio“

ne tik išreiškia nepritarimą pataisoms, bet ir apibrėžia saugomą vertybę, įvardija grėsmės kryptį bei sukuria mobilizacinį veiksmą.

Claes H. de Vreese (2005) pabrėžė skirtį tarp bendrųjų ir specifinių rėmų. Bendrieji rėmai gali būti taikomi skirtingoms temoms, pavyzdžiui, konflikto, atsakomybės, moralės, ekonominių pasekmių ar žmogiškojo intereso rėmai. Specifiniai rėmai susiję su konkrečiu klausimu ar politikos sritimi. Šiame darbe derinamos abi logikos: bendrieji konflikto, atsakomybės ir moralinio vertinimo rėmai siejami su specifiniais LRT nepriklausomumo, politinės kontrolės, laisvo žodžio, skaidrumo ir atskaitomybės rėmais.

Holli A. Semetko ir Patti M. Valkenburg (2000) išskirti konflikto, atsakomybės, moralės, ekonominių pasekmių ir žmogiškojo intereso rėmai tapo dažnai taikomu žiniasklaidos rėminimo tyrimų pagrindu. LRT pataisų atveju svarbiausi yra konflikto ir atsakomybės rėmai, tačiau jie įgyja specifinę viešųjų medijų reguliavimo reikšmę. Konflikto rėmas čia reiškia ne tik nesutarimą tarp veikėjų, bet ir priešpriešą tarp dviejų problemos aiškinimo logikų: skaidrumo / atskaitomybės ir politinės kontrolės / nepriklausomumo grėsmės.

Dietram A. Scheufele (1999) rėminimą siūlė analizuoti keliuose lygmenyse: kaip žurnalistinės praktikos rezultatą, kaip medijų tekstų struktūrą, kaip auditorijos interpretacinę schemą ir kaip poveikio mechanizmą. Šiame darbe tiriamas pirmiausia tekstų ir komunikacijos vienetų rėminimas, todėl atsargiai vengiama daryti išvadų apie realų poveikį auditorijoms. Darbas analizuoja, kokios interpretacijos buvo viešai pasiūlytos, bet neteigia, kaip jos paveikė visuomenės nuostatas.

Dennis Chong ir James N. Druckman (2007) pabrėžė, kad politinėje komunikacijoje rėmai veikia per konkurenciją. Skirtingi veikėjai pateikia alternatyvius problemos aiškinimus, o viešojoje erdvėje vyksta kova dėl to, kuris rėmas taps labiau matomas ir įtikinamas. Ši logika tiesiogiai taikytina LRT pataisų svarstymui: vieni veikėjai pataisas legitimizuoja kaip valdymo ir atskaitomybės sprendimą, kiti jas delegitimizuoja kaip politinės kontrolės ar laisvo žodžio ribojimo riziką.

Vėlesnėje rėminimo literatūroje taip pat akcentuojama metodologinė rėmų tyrimo problema: rėmai neturi būti tapatinami su pavieniais raktažodžiais. Toril Aalberg, Jesper Strömbäck ir Claes H. de Vreese (2012), Porismita Borah (2011), Jörg Matthes (2012) ir James W. Tankard (2001) pabrėžia, kad rėminimo tyrimas turi remtis aiškia operacionalizacija, teoriniu pagrindimu ir nuoseklia empirinio kodavimo procedūra. Ši įžvalga tiesiogiai taikoma KKRI konstravimui, nes indeksas turi matuoti ne atsitiktinį žodžių dažnį, o teoriškai pagrįstus konfliktinės komunikacijos požymius.

Todėl šiame darbe rėmas apibrėžiamas kaip komunikacinė interpretavimo schema, kuri apibrėžia problemą, nurodo atsakomybės kryptį, suteikia įvykiui moralinį arba vertybinį vertinimą

ir numato pageidaujamą reakciją. Tokia apibrėžtis leidžia vėliau empirinėje dalyje vertinti ne tik tai, kokia tema minima, bet ir tai, kokia konflikto prasmė tekste sukonstruojama.

Toliau 1 lentelėje apibendrinama: Rėminimo teorijos funkcijos ir jų taikymas tyrime.

1 lentelė. Rėminimo teorijos funkcijos ir jų taikymas tyrime

Rėminimo funkcija	Teorinė reikšmė	Taikymas šiame darbe
Problemos apibrėžimas	Nurodo, kokia situacija laikoma problema ir kodėl ji svarbi.	Ar LRT pataisos pristatomos kaip valdymo reforma, skaidrumo priemonė, politinės kontrolės rizika ar laisvo žodžio grėsmė.
Priežasties / atsakomybės nurodymas	Padeda įvardyti, kas ar kokie veiksniai lemia problemą.	Ar atsakomybė siejama su Seimo dauguma, opozicija, LRT valdymu, teisėkūros procesu, žiniasklaida ar protesto veikėjais.
Moralinis vertinimas	Suteikia situacijai normatyvinę reikšmę.	Ar pataisos vertinamos kaip viešojo intereso apsauga, demokratinė rizika, cenzūros grėsmė ar atskaitomybės stiprinimas.
Sprendimo / veiksmo siūlymas	Nurodo, kokia reakcija laikoma pageidaujama.	Ar siūloma pataisas priimti, taisyti, stabdyti, viešai kritikuoti arba mobilizuotis protestui.

Šaltinis: sudaryta autoriaus, remiantis Entman (1993), de Vreese (2005), Semetko ir Valkenburg (2000).

Kaip matyti iš 1 lentelės, rėminimo funkcijos šiame darbe tiesiogiai susiejamos su empirine analize: kiekviena teorinė funkcija vėliau tampa pagrindu identifikuoti dominuojančius rėmus, KKRI kriterijus ir kokybinės interpretacijos kryptis.

1.2. Konfliktinė komunikacija ir konflikto rėmas

Konfliktinė komunikacija šiame darbe suprantama kaip viešoji komunikacija, kurioje politinis, institucinės valdysenos ar viešosios politikos klausimas pateikiamas per priešpriešą tarp veikėjų, vertybių, interesų arba sprendimų. Konfliktas komunikacijoje nebūtinai reiškia atvirą agresiją. Jis gali būti kuriamas per kaltės priskyrimą, grėsmės retoriką, moralinį pasmerkimą, oponentų delegitimavimą arba raginimą auditorijai veikti.

Konflikto rėmas yra vienas dažniausių politinės žiniasklaidos rėmų. Semetko ir Valkenburg (2000) jį siejo su nesutarimų ir priešpriešų išryškinimu. Tačiau šio darbo atveju konflikto rėmas suprantamas plačiau: jis apima ne tik teiginį, kad veikėjai nesutaria, bet ir tai, kaip nesutarimas paverčiamas grėsme viešajam interesui, demokratijai, žodžio laisvei arba institucinei

nepriklausomybei. Todėl konflikto rėmas šiame darbe nėra vien bendroji kategorija; jis tampa konflikto intensyvumo matavimo pagrindu.

Žiniasklaidos ir politinės komunikacijos tyrimai rodo, kad konfliktas dažnai veikia kaip naujienų vertės ir politinio matomumo mechanizmas. Johan Galtung ir Mari Holmboe Ruge (1965) klasikinėje naujienų vertės teorijoje pabrėžė neigiamumo, aiškumo ir dramatiškumo reikšmę naujienų atrankai. Vėlesni tyrimai parodė, kad politikos naujienose konfliktas padeda greitai struktūruoti situaciją, išskirti veikėjus ir padaryti įvykį patrauklesnį auditorijai, tačiau kartu gali mažinti procedūrinio ir argumentacinio konteksto matomumą (Cappella & Jamieson, 1997; Gans, 1979; Shoemaker & Vos, 2009).

Atsakomybės ir kaltės priskyrimas yra vienas svarbiausių konfliktinio rėminimo požymių. Shanto Iyengar (1991) parodė, kad problemų pateikimo būdas veikia atsakomybės suvokimą: epizodinis pateikimas dėmesį nukreipia į konkrečius veikėjus, o teminis pateikimas leidžia matyti platesnes struktūrines sąlygas. LRT pataisų atveju ši skirtis svarbi todėl, kad institucinė komunikacija dažniau linkusi aiškinti procedūrą ir reformos tikslus, o politinių veikėjų, žiniasklaidos ir protesto komunikacijoje dažniau atsiranda personalizuotas kaltės arba politinės atsakomybės rėmas.

Naujesni politinio konflikto rėminimo tyrimai pabrėžia, kad konfliktas nėra vienalytis, o politiniai konfliktai gali būti skirtingo tipo: nuo turinio nesutarimų iki stipriai moralizuotų, personalizuotų ar delegitimuojančių priešpriešų (van der Goot et al., 2024). Ši įžvalga svarbi KKRI kūrimui, nes indeksas turi fiksuoti ne vien konflikto buvimą, bet ir jo intensyvumą. Vien neutralus pozicijų skirtumo paminėjimas nėra tas pats, kas oponento pristatymas kaip grėsmės demokratijai ar viešajam interesui.

Delegitimavimas laikomas vienu konfliktinės komunikacijos stiprinimo mechanizmų. Jis pasireiškia tada, kai oponento pozicija pristatoma ne tik kaip klaidinga, bet kaip pavojinga, nedemokratiška, neskaidri arba neatitinkanti viešojo intereso. Tokia strategija gali būti politiškai efektyvi, tačiau komunikacijos tyrime būtina ją analizuoti neutraliai: darbas nevertina, kuri pusė buvo teisi, o nustato, kaip buvo kuriama legitimumo ir delegitimumo priešprieša.

Grėsmės retorika yra kitas konflikto intensyvinimo požymis. Kai teisėkūros procesas apibūdinamas kaip cenzūros, politinio spaudimo, nepriklausomumo ribojimo ar demokratijos silpninimo rizika, komunikacija įgauna didesnį mobilizacinį potencialą. Toks rėminimas gali būti pagrįstas argumentais, tačiau šiame tyrime svarbu ne teisinis grėsmės pagrįstumas, o komunikacinė funkcija: kaip grėsmė įvardijama, kokie veikėjai su ja siejami ir kokį veiksmą ji skatina.

Socialinių judėjimų rėminimo teorija papildo konflikto analizę mobilizacijos aspektu. David A. Snow ir Robert D. Benford (1988) bei Robert D. Benford ir David A. Snow (2000) išskyrė diagnostinę, prognostinę ir motyvacinę kolektyvinio veikimo rėmų funkcijas: protesto

komunikacija turi įvardyti problemą, pasiūlyti sprendimo kryptį ir skatinti veikti. Naujesnėje socialinių judėjimų literatūroje taip pat pabrėžiama, kad rėmų analizė leidžia tirti ne tik judėjimų idėjas, bet ir jų prasmės kūrimo, identiteto ir politinės mobilizacijos mechanizmus (Caiani, 2023). Todėl protesto „Šalin rankas nuo laisvo žodžio“ komunikacija šiame darbe traktuojama kaip savarankiškas konfliktinio rėminimo lygmuo.

Toliau 2 lentelėje apibendrinama: Konfliktinės komunikacijos požymiai ir jų ryšys su KKRI.

2 lentelė. Konfliktinės komunikacijos požymiai ir jų ryšys su KKRI

Konfliktinės komunikacijos požymis	Komunikacinė funkcija	Ryšys su KKRI
Priešpriešos įvardijimas	Sukuria konflikto struktūrą ir išskiria puses.	**K1**
Kaltės priskyrimas	Nurodo atsakingą veikėją ir sustiprina vertinimą.	**K2**
Grėsmės retorika	Padidina situacijos svarbą, pavojų ir skubumą.	**K3**
Politinės kontrolės akcentas	Techninį klausimą perkelia į galios santykių lauką.	**K4**
Nepriklausomumo / laisvo žodžio / demokratijos rizika	Suteikia konfliktui demokratinę ir vertybinę reikšmę.	**K5**
Emocinga ar mobilizuojanti leksika	Sustiprina auditorijos įtraukimą ir konflikto afektinį toną.	**K6**
Delegitimavimas	Oponentą pristato kaip grėsmę viešajam interesui.	**K7**
Raginimas veikti	Paverčia konfliktą mobilizaciniu veiksmu.	**K8**

Šaltinis: sudaryta autoriaus, remiantis Entman (1993), Iyengar (1991), Benford ir Snow (2000), van der Goot et al. (2024).

2 lentelėje parodyta, kad KKRI kriterijai kyla iš teorinių konfliktinės komunikacijos funkcijų. Tai svarbu metodologijai: indeksas nėra atsitiktinis požymių sąrašas, bet teorinėmis sąvokomis pagrįstas matavimo instrumentas.

1.3. Politinė komunikacija ir teisėkūros konfliktų mediatizacija

Politinė komunikacija apima ne tik politinių sprendimų paskelbimą, bet ir jų reikšmių konstravimą viešojoje erdvėje. Teisėkūros procesas formaliai yra institucinė procedūra, tačiau viešoji jo interpretacija priklauso nuo to, kaip jį pateikia politiniai veikėjai, institucijos, žurnalistai, ekspertai ir pilietinės grupės. Todėl reguliavimo iniciatyva gali būti suvokiama kaip techninis sprendimas, kaip politinė kova, kaip demokratinės institucijos apsaugos priemonė arba kaip grėsmė jos nepriklausomumui.

Mediatizacijos teorija aiškina, kad šiuolaikinėje politikoje žiniasklaida ne tik perduoda politinius pranešimus, bet ir keičia politikos veikimo formą, ritmą ir matomumo sąlygas. Gianpietro Mazzoleni ir Winfried Schulz (1999) mediatizaciją siejo su politinių veikėjų prisitaikymu prie

medijų logikos, o Jesper Strömbäck (2008), Stig Hjarvard (2008), Frank Esser (2013) ir Jesper Strömbäck bei Frank Esser (2014) šią logiką išplėtė kaip kelių lygmenų politinės komunikacijos transformaciją. LRT pataisų atvejis šiai teorinei prieigai tinkamas todėl, kad formali teisėkūros procedūra viešojoje erdvėje tampa ne tik dokumentų ar balsavimų seka, bet ir medijuotu konfliktu, kuriame veikia citatos, antraštės, ekspertiniai vertinimai ir protesto simboliai.

Mediatizacija nereiškia, kad konfliktą sukuria vien žiniasklaida. Konfliktinius rėmus dažnai inicijuoja patys politiniai veikėjai, siekdami legitimuoti savo poziciją arba delegitimuoti oponentus. Jay G. Blumler ir Dennis Kavanagh (1999) politinės komunikacijos transformaciją siejo su profesionalizacija, fragmentacija ir didėjančiu medijų matomumo poreikiu. Šioje aplinkoje konfliktinis rėmas tampa strategiškai naudingas, nes jis lengvai verčiamas antrašte, politine citata arba socialinių platformų žinute.

Darbotvarkės formavimo teorija taip pat svarbi teisėkūros konfliktų analizei. Maxwell E. McCombs ir Donald L. Shaw (1972) teigė, kad žiniasklaida daro poveikį ne tik tam, ką auditorija mano, bet ir tam, apie ką ji galvoja. Vėlesni tyrimai šią teoriją susiejo su rėminimu: medijos ne tik iškelia temą į viešąją darbotvarkę, bet ir padeda apibrėžti, kokiais aspektais ji turėtų būti svarstoma (Weaver, 2007). LRT pataisų svarstymo atveju klausimas viešojoje erdvėje tapo matomas ne tik dėl pačios teisėkūros procedūros, bet ir dėl to, kad buvo siejamas su nepriklausomumu, politine kontrole, žodžio laisve ir protesto mobilizacija.

Teisėkūros konflikto mediatizacija dažnai veikia per personalizavimą, dramatizavimą ir priešpriešų supaprastinimą. Žiniasklaidos tekstuose svarbūs tampa konkretūs veikėjai, jų citatos, opozicinės reakcijos, protesto nuotraukos ir ekspertiniai vertinimai. Tai padeda auditorijoms greitai suprasti, kas su kuo nesutaria, tačiau kartu gali mažinti teisinio ar procedūrinio konteksto matomumą. Todėl šiame darbe svarbu lyginti institucinę Seimo komunikaciją su politinių veikėjų ir skaitmeninės žiniasklaidos komunikacija: tokia lyginamoji prieiga leidžia nustatyti, kur procedūrinis paaiškinimas virsta konfliktine interpretacija.

Hibridinės medijų sistemos teorija leidžia paaiškinti, kodėl šiuolaikiniai politiniai konfliktai retai apsiriboja vienu kanalu. Andrew Chadwick (2017) parodė, kad politinė informacija cirkuliuoja tarp institucijų, profesionalios žiniasklaidos, skaitmeninių platformų, politinių veikėjų ir pilietinių grupių. Viename kanale suformuotas rėmas gali būti perimamas, sustiprinamas arba transformuojamas kitame kanale. Šiame darbe tokia transformacija tiriama per keturis pogrupius: institucinę Seimo komunikaciją, Seimo politinių veikėjų komunikaciją, skaitmeninę žiniasklaidą ir protesto komunikaciją.

Viešojo transliuotojo atvejis šiai mediatizacijos logikai suteikia papildomą jautrumą. Europos žiniasklaidos laisvės aktas pabrėžia redakcinės ir funkcinės viešųjų paslaugų medijų nepriklausomybės, skaidrių valdymo procedūrų ir adekvataus finansavimo reikšmę (European

Parliament & Council of the European Union, 2024). Todėl bet koks viešojo transliuotojo valdymo pokytis komunikacijoje gali būti rėminamas ne vien kaip organizacinė reforma, bet ir kaip demokratinės komunikacijos apsaugos arba pažeidžiamumo klausimas.

Toliau 3 lentelėje apibendrinama: Teisėkūros konflikto mediatizacijos logika.

3 lentelė. Teisėkūros konflikto mediatizacijos logika

Komunikacijos lygmuo	Pagrindinė logika	Galimas rėminimo rezultatas
Institucinė Seimo komunikacija	Paaiškinti procedūrą, projekto tikslus ir reguliavimo logiką.	Technokratinis, skaidrumo arba atskaitomybės rėmas.
Seimo politinių veikėjų komunikacija	Legitimuoti savo poziciją ir kritikuoti oponentus.	Konflikto, kaltės, politinės kontrolės arba gynybinis rėmas.
Skaitmeninė žiniasklaida	Atrinkti, struktūruoti ir padaryti konfliktą matomą auditorijai.	Mediatizuotas konflikto, grėsmės, priešpriešos arba ekspertinio vertinimo rėmas.
Protesto komunikacija	Mobilizuoti auditoriją veikti ir ginti vertybę.	Laisvo žodžio, demokratijos ir pasipriešinimo rėmas.

Šaltinis: sudaryta autoriaus, remiantis Strömbäck (2008), Chadwick (2017), van der Goot et al. (2024).

3 lentelėje pateikta logika pagrindžia darbo empirinę struktūrą: skirtingi komunikacijos lygmenys nėra atsitiktinai sujungti į vieną korpusą, nes kiekvienas jų atlieka skirtingą konflikto konstravimo funkciją.

1.4. Skaitmeninės žiniasklaidos logika ir konfliktų sustiprinimas

Skaitmeninės žiniasklaidos aplinka keičia politinių konfliktų matomumą, ritmą ir pateikimo formas. Tradicinėje žiniasklaidoje redakcinė atranka taip pat buvo svarbi, tačiau skaitmeninėje erdvėje publikacijos konkuruoja dėl auditorijos dėmesio realiuoju laiku. Tai stiprina antraščių, citatų, greitų reakcijų, vizualinių elementų ir emocinio intensyvumo reikšmę. Todėl LRT pataisų komunikacijos analizėje svarbu tirti ne tik viso teksto turinį, bet ir tai, kaip konfliktas sukoncentruojamas pavadinimuose, vedamosiose pastraipose, citatų atrankoje ir protesto vaizdiniuose.

José van Dijck, Thomas Poell ir Martijn de Waal (2018) platformų visuomenės analizėje pabrėžia, kad komunikacijos matomumas vis labiau priklauso nuo technologinių infrastruktūrų, platforminių logikų ir auditorijos įsitraukimo formų. Ši įžvalga svarbi skaitmeninės žiniasklaidos tyrimui, nes naujienų portalai ne tik praneša apie politinį ginčą, bet ir dalyvauja jo struktūravime: jie atrenka, kurios citatos taps matomos, kokia priešprieša bus išryškinta ir kokie vaizdiniai simboliai lydės tekstą.

Zizi Papacharissi (2015) afektinių viešumų samprata padeda suprasti, kodėl skaitmeninėje erdvėje politiniai konfliktai dažnai įgauna emocinę formą. Skaitmeniniai tekstai, komentarai, šūkiai ir vaizdai ne tik informuoja, bet ir kuria pasipiktinimo, priklausymo, grėsmės ar pasipriešinimo jausmą. Protesto „Šalin rankas nuo laisvo žodžio“ komunikacijoje ši logika ypač svarbi, nes laisvo žodžio rėmas veikia ne vien kaip argumentas, bet ir kaip emocinis bei mobilizacinis ženklas.

Nick Couldry ir Andreas Hepp (2017) medijuotos tikrovės konstravimo teorijoje pabrėžia, kad socialinė realybė vis dažniau kuriama per tarpusavyje susijusias medijų formas. Įvykis tampa socialiai reikšmingas ne tik dėl to, kad jis įvyko, bet ir dėl to, kaip jis cirkuliuoja skirtinguose komunikacijos kanaluose. LRT pataisų svarstymo atveju Seimo procedūros, naujienų portalų tekstai, politinės citatos, ekspertų komentarai ir protesto vaizdiniai sudaro bendrą medijuotą konflikto tikrovę.

Skaitmeninė žiniasklaida gali konfliktą sustiprinti keliais būdais. Pirmiausia, ji gali konfliktą personalizuoti, išryškindama konkrečius veikėjus ir jų teiginius. Antra, ji gali dramatizuoti procesą per grėsmės, krizės ar skubos retoriką. Trečia, ji gali sutelkti dėmesį į protesto ženklus ir taip procedūrinį teisėkūros klausimą perkelti į vertybinės kovos lygmenį. Ketvirta, ji gali sujungti skirtingų veikėjų rėmus į vieną pasakojimą, kuriame techninė reforma, politinė konfrontacija ir pilietinė mobilizacija tampa viena konflikto grandine.

Tuo pat metu skaitmeninės žiniasklaidos vaidmens negalima suprasti vien kaip konflikto dirbtinio „išpūtimo“. Profesionalioji žurnalistika atlieka demokratinės kontrolės funkciją, todėl jautrių viešosios politikos klausimų kritika yra teisėta demokratinės viešosios erdvės dalis. Šiame darbe skaitmeninė žiniasklaida analizuojama neutraliai: vertinama ne tai, ar žiniasklaida „padidino“ arba „sumažino“ konfliktą normatyvine prasme, o tai, kokiais rėmais ir kokiu intensyvumu konfliktas buvo pateiktas.

Skaitmeninės žiniasklaidos logika taip pat paaiškina, kodėl protesto komunikacija įtraukiama į empirinį tyrimą. Protesto šūkiai, plakatai, simboliai ir vaizdo įrašai lengvai perkeliami į naujienų portalų antraštes, nuotraukas ir socialinių platformų įrašus. Tokiu būdu protestas nėra tik fizinis susibūrimas; jis tampa medijuotu turiniu, kuris cirkuliuoja viešojoje erdvėje ir veikia konflikto matomumą. Šiame darbe protesto komunikacija analizuojama kaip savarankiškas, bet su skaitmenine žiniasklaida susijęs rėminimo lygmuo.

Apibendrinant galima teigti, kad skaitmeninės žiniasklaidos logika suteikia konfliktui matomumą, greitį, emocinį intensyvumą ir daugiakanalę cirkuliaciją. Ši teorinė įžvalga pagrindžia, kodėl empirinėje dalyje analizuojami ne tik oficialūs dokumentai ar politiniai pranešimai, bet ir skaitmeninių naujienų tekstai, antraštės, protesto įvaizdžiai ir mobilizacinės žinutės.

Pirmojo skyriaus apibendrinimas

Pirmame skyriuje išanalizuotos ir susistemintos teorinės prieigos pagrindžia, kodėl LRT įstatymo pataisų svarstymas šiame darbe tiriamas kaip konfliktinės komunikacijos rėminimo atvejis. Rėminimo teorija parodo, kad viešas įvykis nėra tik neutraliai perduodama informacija: jis įgauna prasmę per problemos apibrėžimą, atsakomybės nurodymą, moralinį vertinimą ir siūlomą veiksmą.

Todėl LRT pataisos gali būti komunikuojamos kaip valdymo reforma, skaidrumo priemonė, politinės kontrolės rizika arba laisvo žodžio grėsmė.

Konfliktinės komunikacijos analizė ne tik aprašo konflikto buvimą, bet ir leidžia paaiškinti jo intensyvėjimo mechanizmą. Konfliktas komunikacijoje pasireiškia tada, kai tekstas konstruoja priešpriešas, priskiria kaltę, kuria grėsmės retoriką, akcentuoja politinę kontrolę, delegitimuoja oponentus arba ragina auditoriją veikti. Dėl šios priežasties konfliktinis rėminimas šiame darbe matuojamas ne vien temų dažnumu, bet ir teoriniu požiūriu pagrįstais intensyvumo kriterijais.

Politinės komunikacijos, mediatizacijos ir skaitmeninės žiniasklaidos teorijos leidžia sujungti institucinius, žurnalistinius ir protesto komunikacijos lygmenis į vieną tyrimo logiką. Institucinė komunikacija dažniausiai siekia paaiškinti sprendimo tikslus ir procedūrą, o politinių veikėjų, žiniasklaidos ir protesto komunikacija tą patį procesą gali perrėminti kaip vertybinį, galios arba demokratinio viešojo intereso konfliktą.

Taigi pirmasis skyrius atlieka ne referavimo, o teorinio pagrindimo funkciją: iš literatūros išskiriami tie rėminimo, konflikto ir mediatizacijos elementai, kurie vėliau taikomi empirinėje analizėje. Ši logika veda į antrą skyrių, kuriame viešojo transliuotojo nepriklausomumo ir atskaitomybės įtampa analizuojama kaip konkreti konfliktinės komunikacijos sritis.

2. VIEŠOJO TRANSLIUOTOJO NEPRIKLAUSOMUMAS, PROTESTO KOMUNIKACIJA IR TYRIMO MODELIS

Antrajame teoriniame skyriuje rėminimo ir konfliktinės komunikacijos sampratos susiejamos su konkrečia šio darbo problematika – viešojo transliuotojo nepriklausomumu, jo valdymo ir atskaitomybės klausimais bei protesto komunikacija. LRT įstatymo pataisų svarstymas šiame darbe nėra analizuojamas kaip teisinio reguliavimo kokybės vertinimas. Jis nagrinėjamas kaip komunikacinis atvejis, kuriame viešojo transliuotojo nepriklausomumo, skaidrumo, politinės kontrolės, viešojo intereso ir laisvo žodžio reikšmės susiduria viešojoje erdvėje.

Šio skyriaus paskirtis yra parodyti, kodėl viešojo transliuotojo reguliavimo klausimas gali tapti intensyviu komunikaciniu konfliktu. Viešųjų paslaugų medijos demokratinėse sistemose veikia tarp kelių normatyvinių reikalavimų: jos turi būti redakciškai nepriklausomos, politiškai nešališkos, finansiškai stabilios, atskaitingos visuomenei ir pakankamai matomos skaitmeninėje aplinkoje. Šios vertybės teorijoje gali būti derinamos, tačiau viešojoje komunikacijoje jos dažnai virsta priešpriešomis.

Skyriuje pirmiausia aptariamas viešojo transliuotojo vaidmuo demokratinėje komunikacijos sistemoje. Toliau analizuojama nepriklausomumo ir atskaitomybės įtampa, kuri yra svarbi viešųjų medijų valdymo konfliktuose. Trečioje dalyje pagrindžiamas protesto komunikacijos įtraukimas į empirinį tyrimą. Ketvirtoje dalyje teoriškai pagrindžiamas konfliktinės komunikacijos rėminimo indeksas, o penktoje pateikiamas teorinis tyrimo modelis, kuris vėliau tikrinamas empirinėje dalyje.

2.1. Viešasis transliuotojas demokratinėje komunikacijos sistemoje

Viešasis transliuotojas demokratinėje komunikacijos sistemoje siejamas su viešojo intereso, informacijos prieinamumo, kultūrinės įvairovės, pilietinės diskusijos ir demokratinės kontrolės funkcijomis. Skirtingai nei komercinė žiniasklaida, viešųjų paslaugų medijų legitimumas grindžiamas ne vien auditorijos paklausa ar rinkos konkurencija, bet ir normatyvine pareiga teikti visuomenei patikimą, įvairiapusę ir socialiai reikšmingą informaciją (Cushion, 2012; Lowe & Bardoel, 2007). Dėl šios priežasties viešojo transliuotojo reguliavimo klausimai dažnai įgauna platesnę simbolinę reikšmę: jie suvokiami ne tik kaip valdymo reformos, bet ir kaip demokratinės komunikacijos sistemos stabilumo klausimai.

Viešųjų paslaugų medijų tyrimuose pabrėžiama, kad jų vertė demokratijai nėra tik programų ar naujienų gamyba. Jos kuria bendrą informacinę erdvę, palaiko kultūrinį ir politinį pliuralizmą, užtikrina visuomenės grupių matomumą ir sudaro sąlygas piliečiams gauti patikimą informaciją nepriklausomai nuo komercinių platformų logikos (Cushion, 2012; Debrett, 2010; Iosifidis, 2010; Moe, 2008). Todėl viešojo transliuotojo valdymo pokyčiai komunikacijoje gali būti

interpretuojami kaip platesnės demokratinės komunikacijos sistemos klausimas, o ne vien administracinė reforma.

Lyginamųjų medijų sistemų analizė rodo, kad viešojo transliuotojo nepriklausomumas nėra vien formali teisinė nuostata. Jis priklauso nuo politinio paralelizmo, žurnalistikos profesionalumo, valstybės vaidmens, finansavimo modelio, valdymo organų skyrimo tvarkos ir viešojo pasitikėjimo (Hallin & Mancini, 2004). Todėl viešojo transliuotojo nepriklausomumo konfliktai dažnai tampa platesnių žiniasklaidos ir politikos santykių indikatoriais.

Naujausi viešųjų paslaugų medijų tyrimai pabrėžia platformizacijos reikšmę. Marius Dragomir ir Miguel Túñez López (2024) analizuoja, kaip viešosios medijos keičiasi platformų eroje ir kaip jos turi derinti skaitmeninį matomumą su viešosios misijos vertybėmis. Marius Dragomir, Marta Rodríguez Castro ir Minna Aslama Horowitz (2024) papildomai pažymi, kad globalių platformų aplinka kelia viešosioms medijoms ne tik turinio sklaidos, bet ir finansavimo, politinio spaudimo bei reguliavimo iššūkių. Ši literatūra svarbi LRT atveju, nes skaitmeninė žiniasklaida ir protesto komunikacija tyrime traktuojamos ne kaip šalutinis kontekstas, o kaip savarankiški konflikto rėminimo lygmenys.

Lietuvos viešųjų medijų kontekste ypač svarbus Deimanto Jastramskio (2024) tyrimas. Jame analizuojama, kaip viešosios politikos nustatytos LRT nuosavybės, valdymo, finansavimo ir atskaitomybės sąlygos dera su Lietuvos gyventojų požiūriais. Autorius rodo, kad LRT struktūrinės sąlygos Lietuvoje susijusios su valstybės ir Seimo vaidmeniu, o visuomenės dalyvavimo valdymo ir atskaitomybės procesuose klausimas išlieka aktualus. Ši įžvalga svarbi šiam darbui, nes LRT pataisų svarstymo komunikacijoje atskaitomybė, visuomenės atstovavimas ir politinės įtakos rizika tampa konkuruojančiais rėmais.

Viešojo transliuotojo nepriklausomumas šiame darbe suprantamas kaip daugiamatė kategorija. Ji apima redakcinę nepriklausomybę, institucinės valdysenos apsaugas, finansinį stabilumą, profesinę autonomiją ir visuomeninį legitimumą. Šios dimensijos nėra atskiros: pavyzdžiui, finansavimo nestabilumas gali veikti redakcinę nepriklausomybę, o politizuota vadovų skyrimo ar atleidimo tvarka gali mažinti pasitikėjimą instituciniu savarankiškumu.

Toliau 4 lentelėje apibendrinama: Viešojo transliuotojo nepriklausomumo dimensijos komunikacijos tyrime.

4 lentelė. Viešojo transliuotojo nepriklausomumo dimensijos komunikacijos tyrime

Dimensija	Reikšmė viešojo transliuotojo sistemai	Ryšys su LRT pataisų komunikacijos tyrimu
Redakcinė nepriklausomybė	Turinio sprendimai priimami be nepagrįsto politinio, ekonominio ar administracinio spaudimo.	Leidžia tirti, kaip pataisos rėminamos kaip grėsmė arba apsauga žurnalistinei autonomijai.
Institucinė nepriklausomybė	Valdymo, skyrimo, atleidimo ir priežiūros mechanizmai apsaugoti nuo politinės kontrolės.	Svarbi analizuojant Valdybos, Tarybos, vadovo skyrimo ar atleidimo rėmus.
Finansinė nepriklausomybė	Finansavimas yra pakankamas, stabilus, prognozuojamas ir nepriklausomas nuo trumpalaikio politinio spaudimo.	Padeda aiškinti, kodėl finansavimo klausimai gali būti rėminami kaip nepriklausomumo rizika.
Profesinė nepriklausomybė	Žurnalistai ir redakcijos veikia pagal profesinius standartus, o ne pagal politinius lūkesčius.	Susijusi su laisvo žodžio, cenzūros ir žurnalistinės atsakomybės rėmais.
Visuomeninis legitimumas	Viešasis transliuotojas laikomas viešojo intereso institucija ir turi palaikyti ryšį su visuomene.	Svarbus vertinant, kaip komunikacijoje derinami visuomenės atstovavimo ir politinės kontrolės argumentai.

Šaltinis: sudaryta autoriaus, remiantis Bardoel ir d'Haenens (2008), European Broadcasting Union (2012), Jastramskis (2024), Dragomir et al. (2024).

4 lentelė rodo, kad viešojo transliuotojo nepriklausomumas šiame tyrime suprantamas kaip redakcinių, institucinių, finansinių ir profesinių dimensijų visuma, todėl vien procedūrinio pakeitimo nepakanka komunikaciniam konfliktui paaiškinti.

2.2. Nepriklausomumo ir atskaitomybės įtampa reguliavimo konfliktuose

Viešojo transliuotojo reguliavimo konfliktuose dažniausiai susiduria dvi normatyviai svarbios vertybės: nepriklausomumas ir atskaitomybė. Nepriklausomumas būtinas tam, kad viešasis transliuotojas galėtų veikti be politinio ar komercinio spaudimo. Atskaitomybė būtina todėl, kad viešasis transliuotojas naudoja viešuosius išteklius, vykdo visuomeninę misiją ir turi būti skaidriai valdomas. Medijų politikos tyrimai rodo, kad reguliavimas visada susijęs su galios santykiais, todėl skaidrumo priemonės gali būti komunikuojamos ir kaip viešojo intereso apsauga, ir kaip potencialus politinės įtakos kanalas (Freedman, 2008).

Jo Bardoel ir Leen d'Haenens (2008) viešojo transliuotojo atskaitomybę aiškina kaip daugiakryptę sistemą, kurioje svarbūs ne tik politiniai ar teisiniai atsiskaitymo mechanizmai, bet ir profesinė, rinkos bei visuomeninė atskaitomybė. Tai reiškia, kad viešosios medijos turi būti atsakingos visuomenei, bet ši atsakomybė neturi virsti politinio spaudimo kanalu. Ši skirtis yra centrinė LRT pataisų komunikacijos analizėje.

Europos Tarybos rekomendacija dėl viešųjų paslaugų medijų valdysenos pabrėžia nepriklausomumo, skaidrumo ir atskaitomybės derinimą (Council of Europe, 2012). Naujesnis

Europos žiniasklaidos laisvės akto (angl. European Media Freedom Act, EMFA) kontekstas šią logiką dar labiau sustiprina: EMFA siekia užtikrinti redakcinę nepriklausomybę, nepriklausomą viešųjų medijų veikimą ir tinkamas finansavimo bei valdymo apsaugas (European Parliament & Council of the European Union, 2024). Europos Komisija taip pat nurodo, kad aktas saugo viešųjų paslaugų medijų nepriklausomą veikimą ir reikalauja apsaugų nuo nepagrįsto spaudimo (European Commission, n.d.).

Europos audiovizualinės observatorijos ataskaitoje (Hermanns & Lacourt, 2025) pažymima, kad viešųjų paslaugų medijų valdysenos ir finansavimo modeliai Europoje labai skiriasi, tačiau EMFA sukuria bendrą nepriklausomo veikimo, paskyrimo ir atleidimo procedūrų bei finansavimo adekvatumo standartą. Šį kontekstą papildo Europos Komisijos už demokratiją per teisę (Venecijos komisijos) išvada dėl LRT įstatymo projekto ir priimtų pakeitimų: joje viešojo transliuotojo reguliavimas siejamas su gero teisėkūros proceso, poveikio vertinimo, konsultacijų, vadovų skyrimo ir atleidimo procedūrų bei galimų politinio spaudimo rizikų klausimais (European Commission for Democracy through Law [Venice Commission], 2026). Todėl LRT pataisų komunikacinis konfliktas pagrįstai analizuojamas ne vien nacionaliniu, bet ir europinių medijų nepriklausomumo standartų kontekstu.

Reguliavimo konfliktuose dažnai išryškėja skirtis tarp procedūrinio ir vertybinio rėminimo. Procedūrinis rėminimas akcentuoja teisinę tvarką, valdymo organus, svarstymo eigą, finansavimo modelius ir atskaitomybės struktūras. Vertybinis rėminimas akcentuoja laisvą žodį, demokratiją, redakcinę nepriklausomybę, visuomenės teisę į informaciją ir politinio spaudimo riziką. Abu rėminimo būdai gali būti pagrįsti, tačiau jie siūlo skirtingą konflikto interpretaciją.

Ši teorinė skirtis tiesiogiai taikoma šio darbo empirinei logikai. Institucinėje Seimo komunikacijoje tikėtina rasti procedūrinį ir technokratinį pataisų rėminimą: pataisų tikslai, valdymo modelis, skaidrumas, Tarybos funkcijos ar Valdybos steigimas. Politinių veikėjų, žiniasklaidos ir protesto komunikacijoje tikėtina rasti vertybinį rėminimą: politinės kontrolės, cenzūros, žodžio laisvės, nepriklausomumo ir demokratijos rizikos akcentus.

Todėl šiame darbe nepriklausomumo ir atskaitomybės įtampa traktuojama kaip komunikacinio konflikto branduolys. Analizėje nevertinama, kuri politinė pozicija yra teisinga. Tiriama, kaip atskaitomybė gali būti rėminama kaip skaidrumo stiprinimas arba kaip politinės kontrolės prielaida, ir kaip nepriklausomumas gali būti komunikuojamas kaip demokratinė garantija arba kaip institucinio status quo gynimas.

Toliau 5 lentelėje apibendrinama: Nepriklausomumo ir atskaitomybės įtampos rėminimo kryptys.

5 lentelė. Nepriklausomumo ir atskaitomybės įtampos rėminimo kryptys

Rėminimo kryptis	Pagrindinė komunikacinė logika	Galima rizika analizėje
Skaidrumo ir atskaitomybės rėmas	Pataisos pristatomos kaip priemonė aiškesnei valdysenai, viešųjų lėšų kontrolei ir visuomenės atstovavimui.	Jei nepaaiškinamos nepriklausomumo garantijos, rėmas gali būti perrėmintas kaip politinės kontrolės maskavimas.
Valdymo reformos rėmas	Akcentuojama institucinių procedūrų, valdymo organų ir sprendimų efektyvumo pertvarka.	Technokratinė kalba gali neatsakyti į vertybines auditorijos baimes dėl redakcinės autonomijos.
Politinės kontrolės rėmas	Reguliavimo pokyčiai siejami su valdžios įtakos, spaudimo ar cenzūros rizika.	Gali užgožti konkrečius teisinius argumentus ir skatinti konflikto dramatizavimą.
Laisvo žodžio ir demokratijos rėmas	LRT nepriklausomumas siejamas su žodžio laisve, viešuoju interesu ir demokratine kontrole.	Sustiprina mobilizaciją, tačiau gali supaprastinti procedūrinį pataisų turinį.
Procedūrinio legitimumo rėmas	Akcentuojama svarstymo skuba, konsultacijų pakankamumas, ekspertų įtraukimas ir teisėkūros kokybė.	Konfliktas gali būti perkeltas nuo turinio prie proceso legitimumo.

Šaltinis: sudaryta autoriaus, remiantis Bardoel ir d'Haenens (2008), Council of Europe (2012), European Parliament & Council of the European Union (2024), European Commission for Democracy through Law [Venice Commission] (2026), Hermanns ir Lacourt (2025).

5 lentelė parodo, kad atskaitomybės ir nepriklausomumo santykis komunikacijoje gali būti įrėminamas tiek kaip valdysenos stiprinimas, tiek kaip politinės kontrolės rizika.

2.3. Protesto komunikacija ir pilietinė mobilizacija

Protestas komunikacijos tyrimuose suprantamas ne tik kaip politinio dalyvavimo forma, bet ir kaip simbolinė reikšmių kūrimo praktika. Protesto dalyviai siekia ne vien fiziškai susirinkti, bet ir viešai įvardyti problemą, parodyti jos svarbą, sukurti vertybinę priešpriešą ir mobilizuoti platesnę auditoriją. Todėl protesto šūkiai, plakatai, scenografija, viešos kalbos, vizualiniai simboliai ir žiniasklaidos reportažai yra komunikaciniai duomenys, kuriuos galima analizuoti rėminimo požiūriu.

Socialinių judėjimų teorijoje rėminimas laikomas vienu svarbiausių mobilizacijos mechanizmų. David A. Snow ir Robert D. Benford (1988), Robert D. Benford ir David A. Snow (2000) bei Donatella della Porta ir Mario Diani (2006) rodo, kad kolektyviniai veikimo rėmai atlieka diagnostinę, prognostinę ir motyvacinę funkcijas. Diagnostinis rėmas nurodo problemą ir kaltės kryptį, prognostinis rėmas siūlo sprendimo arba pasipriešinimo būdą, o motyvacinis rėmas ragina auditoriją veikti. Protesto „Šalin rankas nuo laisvo žodžio“ komunikacijoje šios funkcijos susijungia į trumpą, aiškiai atpažįstamą ir mobilizuojantį vertybinį rėmą.

Charles Tilly ir Sidney Tarrow (2015) protestą analizuoja kaip ginčijamos politikos formą, kurioje kolektyviniai veikėjai išreiškia reikalavimus naudodami atpažįstamus veikimo repertuarus. Tokie repertuarai gali būti mitingai, plakatai, šūkiai, simbolinės instaliacijos, vieši kreipimaisi ar performatyvios akcijos. Komunikacijos tyrimui svarbu, kad šie elementai ne tik „lydi“ politinį konfliktą, bet patys kuria jo prasmę ir matomumą.

Manuela Caiani (2023) pabrėžia, kad socialinių judėjimų rėmų analizė leidžia tirti ne tik aktyvistų argumentus, bet ir platesnę konflikto, tapatybės bei politikos konstravimo logiką. Tai aktualu LRT pataisų atvejui, nes protesto komunikacijoje konfliktas peržengia teisėkūros procedūros ribas ir tampa laisvo žodžio, demokratijos bei pilietinio pasipriešinimo naratyvu.

Skaitmeninėje aplinkoje protesto komunikacija įgauna papildomą matomumo sluoksnį. Manuel Castells (2012), Jennifer Earl ir Katrina Kimport (2011) bei W. Lance Bennett ir Alexandra Segerberg (2013) teigia, kad šiuolaikinė mobilizacija remiasi ne tik organizacijų kvietimais, bet ir skaitmeniškai cirkuliuojančiomis, personalizuotomis bei greitai perkeliamomis žinutėmis. Paolo Gerbaudo (2012) papildomai pabrėžia, kad skaitmeninės platformos padeda koordinuoti emocijas, susibūrimus ir bendrą veikimo prasmę. Todėl protesto šūkiai ir vizualiniai simboliai šiame darbe analizuojami kaip komunikacijos duomenys, o ne tik kaip politinio įvykio iliustracijos.

Protesto komunikacija dažnai veikia per „mes“ ir „jie“ skirtį. „Mes“ giname vertybę, o „jie“ kelia grėsmę. Tokia skirtis gali būti veiksminga mobilizuojant auditoriją, tačiau ji taip pat intensyvina konfliktą, nes supaprastina politinį procesą iki vertybinės priešpriešos. Šiame tyrime tai svarbu todėl, kad aukštas KKRI balas protesto komunikacijoje nėra vertinamas kaip protesto teisėtumo ar neteisėtumo rodiklis. Jis rodo, kad protesto komunikacijoje konfliktas kuriamas intensyviai.

Protesto komunikacijos įtraukimas į šį magistro darbą leidžia išplėsti rėminimo analizę už institucinių ir žurnalistinių tekstų ribų. Protestas parodo, kaip konfliktas priimamas, sutelkiamas ir perkuriamas pilietinės mobilizacijos lygmenyje. Tai ypač svarbu komunikacijos ir kūrybinių technologijų studijų kontekste, nes protesto žinutės veikia ne tik per argumentus, bet ir per simbolius, vaizdus, performatyvumą ir skaitmeninį platinimą.

Toliau 6 lentelėje apibendrinama: Protesto komunikacijos rėminimo funkcijos.

6 lentelė. Protesto komunikacijos rėminimo funkcijos

Funkcija	Teorinė reikšmė	Taikymas šiame tyrime
Diagnostinė	Nurodo, kas laikoma problema ir kas už ją atsakingas.	Pataisos įvardijamos kaip grėsmė LRT nepriklausomumui ar laisvam žodžiui.
Prognostinė	Siūlo pageidaujamą sprendimą arba veikimo kryptį.	Raginama stabdyti, taisyti pataisas arba ginti viešojo transliuotojo nepriklausomumą.

Motyvacinė	Sukuria paskatą veikti ir įsitraukti į kolektyvinį veiksmą.	Protesto šūkiai ir kvietimai mobilizuoja auditoriją.
Tapatybinė	Konstruoja „mes“ ir „jie“ skirtį, sutelkia bendrą vertybinę poziciją.	Laisvo žodžio gynėjai atskiriami nuo politinės kontrolės riziką keliančių veikėjų.
Mediatizavimo	Paverčia protestą matomu skaitmeninėje žiniasklaidoje ir viešojoje erdvėje.	Protesto simboliai ir šūkiai perkeliami į antraštes, vaizdo įrašus ir publikacijų struktūrą.

Šaltinis: sudaryta autoriaus, remiantis Snow ir Benford (1988), Benford ir Snow (2000), Della Porta ir Diani (2006), Castells (2012), Earl ir Kimport (2011), Bennett ir Segerberg (2013), Caiani (2023).

6 lentelė patikslina, kad protesto komunikacija šiame darbe laikoma ne kontekstiniu fonu, bet savarankišku rėminimo lygmeniu, kuriame problema, kaltė ir mobilizacija sujungiamos į pasipriešinimo naratyvą.

2.4. Konfliktinės komunikacijos rėminimo indekso teorinis pagrindimas

Šio darbo metodologinis indėlis yra konfliktinės komunikacijos rėminimo indeksas (KKRI), skirtas kiekybiškai įvertinti, kokiu intensyvumu tekstuose pasireiškia konfliktinis rėminimas. Indeksas nėra savarankiška teorija. Tai operacionalizuotas teorinių prielaidų rinkinys, jungiantis rėminimo teoriją, konflikto rėmą, atsakomybės priskyrimą, grėsmės komunikaciją, mediatizaciją ir protesto mobilizaciją.

Pirmasis KKRI kriterijus – konfliktuojančių pusių įvardijimas – kyla iš konflikto rėmo sampratos. Jeigu tekste aiškiai išskiriamos dvi pusės, auditorijai siūloma situaciją suprasti kaip priešpriešą. Antrasis kriterijus – kaltės priskyrimas – remiasi atsakomybės rėmo teorija ir Shanto Iyengar (1991) įžvalgomis apie problemų pateikimo poveikį atsakomybės suvokimui.

Trečiasis kriterijus – grėsmės retorika – leidžia fiksuoti, kada tekstas situaciją pateikia kaip pavojų, žalą, krizę ar skubų demokratinės vertybės pažeidimą. Ketvirtasis kriterijus – politinės kontrolės ar spaudimo akcentavimas – svarbus būtent viešojo transliuotojo nepriklausomumo atveju, nes jis techninį valdymo klausimą perkelia į galios santykių ir politinės įtakos lauką.

Penktasis kriterijus – LRT nepriklausomumo, žodžio laisvės ar demokratijos rizikos paminėjimas – siejamas su viešųjų medijų teorija ir Europos medijų laisvės standartais. Šeštasis kriterijus – emocinga, dramatizuojanti arba mobilizuojanti leksika – remiasi mediatizacijos ir afektinių viešumų teorijomis, pagal kurias politiniai konfliktai skaitmeninėje erdvėje dažnai įgauna emocinę formą (Papacharissi, 2015).

Septintasis kriterijus – delegitimavimas – susijęs su politinės konfrontacijos logika, kai oponento pozicija pristatoma ne tik kaip klaidinga, bet kaip kelianti grėsmę viešajam interesui. Aštuntasis kriterijus – raginimas veikti – kyla iš socialinių judėjimų ir protesto komunikacijos teorijos, kurioje mobilizacinė žinutė laikoma esmine kolektyvinio veikimo dalimi.

Indekso stiprybė yra ta, kad jis leidžia palyginti skirtingus komunikacijos lygmenis, kurie tradiciškai analizuojami atskirai. Instituciniai dokumentai, žiniasklaidos publikacijos ir protesto šūkiai nėra vienodi tekstai, tačiau jie gali būti palyginti pagal tai, kiek juose yra konfliktinį rėminimą sudarančių požymių. Kartu būtina pripažinti ribą: KKRI nematuoja teisinio pagrįstumo ar faktinio poveikio auditorijai. Jis matuoja komunikacinę konstrukciją.

Toliau 7 lentelėje apibendrinama: KKRI kriterijų teorinis pagrindimas.

7 lentelė. KKRI kriterijų teorinis pagrindimas

KKRI kriterijus	Teorinė atrama	Kodavimo prasmė
K1. Konfliktuojančios pusės	Konflikto rėmas; rėminimo teorija	Tekstas pateikia situaciją kaip priešpriešą.
K2. Kaltės priskyrimas	Atsakomybės rėmas; Iyengar atsakomybės analizė	Nurodomas konkretus veikėjas, atsakingas už problemą.
K3. Grėsmės retorika	Rizikos ir grėsmės komunikacija	Tekstas pabrėžia pavojų, žalą ar skubumą.
K4. Politinė kontrolė / spaudimas	Politinės komunikacijos ir galios santykių analizė	Reguliacinis klausimas perkeliamas į politinės įtakos lauką.
K5. Nepriklausomumo / laisvo žodžio / demokratijos rizika	Viešųjų medijų nepriklausomumo teorija	Konfliktas įgauna demokratinę ir vertybinę reikšmę.
K6. Emocinga / mobilizuojanti leksika	Mediatizacija ir afektinės viešumos	Didinamas konflikto emocinis intensyvumas.
K7. Delegitimavimas	Konfliktinė politinė komunikacija	Oponentas pristatomas kaip grėsmė viešajam interesui.
K8. Raginimas veikti	Protesto ir socialinių judėjimų teorija	Konfliktas paverčiamas mobilizaciniu veiksmu.

Šaltinis: sudaryta autoriaus, remiantis Entman (1993), Iyengar (1991), de Vreese (2005), Benford ir Snow (2000), Caiani (2023).

7 lentelė pagrindžia, kodėl KKRI kriterijai gali būti taikomi skirtingiems tekstams ir komunikacijos formoms: kiekvienas kriterijus siejamas su atpažįstama teorine funkcija.

2.5. Teorinis tyrimo modelis

Apibendrinant teorinę analizę, šiame darbe siūlomas konfliktinės komunikacijos transformacijos modelis. Jis grindžiamas prielaida, kad viešosios politikos ar teisėkūros klausimas komunikacijoje gali pereiti kelis reikšmių transformacijos etapus. Pirmiausia jis pristatomas kaip institucinė iniciatyva arba technokratinis sprendimas. Vėliau politiniai veikėjai jį perrėmina kaip konfrontacijos objektą. Skaitmeninė žiniasklaida šią konfrontaciją mediatizuoja, o protesto komunikacija gali ją paversti vertybine ir mobilizacine kova.

Ši transformacija nėra mechaninė ir nebūtinai vyksta visais atvejais. Tačiau LRT įstatymo pataisų svarstymo kontekste toks modelis teoriškai pagrįstas, nes viešojo transliuotojo reguliavimas tiesiogiai siejasi su demokratine komunikacija, žiniasklaidos nepriklausomumu ir laisvo žodžio

verte. Todėl net techniniai valdymo ar atskaitomybės pokyčiai gali būti komunikuojami kaip galios santykių ir demokratinės rizikos klausimas.

Modelyje skiriami keturi pagrindiniai komunikacijos lygmenys. Institucinė Seimo komunikacija siekia legitimuoti pataisas per teisėkūros, skaidrumo ir atskaitomybės argumentus. Seimo politinių veikėjų komunikacija konfliktą politizuoja, naudodama kaltės, cenzūros, kontrolės ar gynybos rėmus. Skaitmeninė žiniasklaida konfliktą mediatizuoja, atrinkdama citatas, formuluodama antraštes ir jungdama politines reakcijas su protesto bei ekspertiniais vertinimais. Protesto komunikacija konfliktą mobilizuoja per laisvo žodžio ir demokratijos gynimo rėmus.

Teorinio modelio centre yra ne teisinis pataisų turinys, o komunikacinė transformacija. Darbe keliama prielaida, kad konfliktinis rėminimas stiprėja tada, kai teisėkūros klausimas vis labiau siejamas su grėsme, kaltės priskyrimu, politine kontrole, demokratine rizika ir mobilizacija. Ši prielaida tiesiogiai siejama su KKRI indeksu, kuris leidžia empiriškai patikrinti, kuriame komunikacijos lygmenyje konfliktas intensyviausias. Teorinis modelis pateikiamas 1 pav.



Šaltinis: ChatGPT Image 2026-05-12 12_06_38 (OpenAI, 2026)

1 pav. **Teorinis konfliktinės komunikacijos transformacijos modelis**

Modelis taip pat leidžia atskirti skirtingas komunikacijos funkcijas. Institucinė komunikacija dažniausiai atlieka legitimizavimo funkciją. Politinių veikėjų komunikacija atlieka konfrontacijos ir pozicijos mobilizavimo funkciją. Žiniasklaida atlieka mediatizavimo ir viešo matomumo funkciją. Protestas atlieka pilietinės mobilizacijos ir vertybinio konflikto sutelkties funkciją. Šių funkcijų atskyrimas leidžia išvengti pernelyg paprastos išvados, kad konfliktą sukūrė vienas subjektas.

Toks modelis sudaro teorinį pagrindą empirinio tyrimo klausimams. Kiekybinėje dalyje tikrinama, kaip skirtinguose komunikacijos lygmenyse pasiskirsto KKRI balai ir rėmai. Kokybinėje dalyje analizuojama, kaip konkrečiuose tekstuose konstruojamos grėsmės, kaltės, politinės kontrolės, skaidrumo, nepriklausomumo ir mobilizacijos reikšmės. Todėl teorinė dalis tiesiogiai susiejama su metodologija ir tyrimo instrumentu.

Antrojo skyriaus apibendrinimas

Viešojo transliuotojo nepriklausomumas yra komunikaciškai jautri tema, nes jis siejamas su demokratine viešąja erdve, informacijos patikimumu, redakcine autonomija ir visuomenės teise į nepriklausomą informaciją. Tuo pat metu viešasis transliuotojas turi būti skaidrus ir atskaitingas, todėl reguliavimo pokyčiai gali būti rėminami tiek kaip viešojo intereso apsauga, tiek kaip politinės kontrolės rizika. Ši teorinė įtampa sudaro pagrindą tyrimo objektui ir leidžia paaiškinti, kodėl LRT pataisų atvejis tapo komunikaciniu konfliktu.

Protesto komunikacijos teorija pagrindžia, kodėl „Šalin rankas nuo laisvo žodžio“ protestai šiame darbe analizuojami kaip savarankiškas empirinis blokas. Protesto šūkiai, simboliai ir medijuoti vaizdiniai sutelkia konfliktą į vertybinę priešpriešą ir mobilizuoja auditoriją veikti. Todėl protesto komunikacija leidžia matyti, kaip teisėkūros ginčas transformuojamas į pilietinės mobilizacijos naratyvą, o ne lieka vien institucinio svarstymo lygmenyje.

Antrojo skyriaus sintezė tampa tiesioginiu empirinio tyrimo pamatu: viešųjų medijų nepriklausomumo teorija paaiškina, kokios vertybės tampa konflikto objektu, protesto komunikacijos teorija pagrindžia mobilizacinį rėminimą, o KKRI sujungia rėminimo, konflikto, atsakomybės priskyrimo, grėsmės komunikacijos ir mediatizacijos elementus. Toliau šis teorinis pagrindas perkeliamas į empirinį tyrimą, kuriame analizuojami Seimo, skaitmeninės žiniasklaidos ir protesto komunikacijos šaltiniai.

3. TYRIMO METODOLOGIJA

Šiame skyriuje empiriškai tikrinama teorinėje dalyje pagrįsta prielaida, kad viešojo transliuotojo reguliavimo klausimas viešojoje komunikacijoje gali būti transformuojamas į konfliktą dėl politinės kontrolės, nepriklausomumo, laisvo žodžio ir demokratinio viešojo intereso. Skyriuje pirmiausia aprašoma tyrimo metodologija, vėliau pateikiama kiekybinė konfliktinių rėmų analizė, kokybinė rėminimo analizė ir empirinė rezultatų sintezė.

Tyrimo metodologija parengta kaip teorinėje dalyje suformuotų išeities pozicijų ir empirinio tyrimo metodų jungtis. Teorinėje dalyje išskirtos rėminimo, konfliktinės komunikacijos, mediatizacijos, viešojo transliuotojo nepriklausomumo ir protesto komunikacijos sampratos perkeliamos į tyrimo modelį, kodavimo schemą ir K1-K8 kriterijus. Empirinėje dalyje šis modelis taikomas 83 viešai prieinamų komunikacijos vienetų korpusui: apibrėžiama, kokie šaltiniai įtraukiami, kaip jie koduojami, kokie analizės metodai taikomi, kaip tikrinamas patikimumas ir kokios yra išvadų taikymo ribos.

Šiame darbe metodologija suprantama ne kaip formalus metodų išvardijimas, o kaip metodo panaudojimo logika: ji paaiškina, kodėl pasirinkta mišri atvejo analizė, kodėl derinama kiekybinė turinio analizė ir kokybinė rėminimo analizė, kaip šie metodai padeda atsakyti į tyrimo klausimą ir kaip jų taikymas leidžia gauti patikimą, patikrinamą ir tyrimo objektui adekvačią informaciją.

3.1. Tyrimo metodologinis požiūris ir ryšys su darbo tikslu

Darbe taikomas mišrus metodologinis požiūris, jungiantis kiekybinę turinio analizę ir kokybinę rėminimo analizę. Mišrus požiūris pasirinktas todėl, kad tyrimo objektas - konfliktinės komunikacijos rėmai - turi ir skaitinę, ir interpretacinę dimensiją. Kiekybinė dalis leidžia nustatyti, kaip dažnai ir kokiu intensyvumu skirtinguose komunikacijos pogrupiuose pasireiškia konfliktiniai požymiai, o kokybinė dalis leidžia paaiškinti, kaip tie požymiai kuriami tekstuose, antraštėse, citatose, šūkiuose ir protesto vaizdiniuose. Mišrių metodų tyrimuose toks derinimas laikomas tinkamu tada, kai vien skaitiniai pasiskirstymai nepaaiškina reiškinio prasmės, o vien interpretacinė analizė neleidžia sistemingai palyginti grupių (Bryman, 2016; Creswell & Plano Clark, 2018).

Tyrimo dizainas yra aiškinamojo nuoseklaus mišraus tyrimo pobūdžio: pirmiausia atliekama kiekybinė turinio analizė, pagal kurią nustatomi rėmų ir KKRI balų pasiskirstymai, o po to atliekama kokybinė ryškiausių ir analitiškai reikšmingiausių vienetų analizė. Tokia seka pasirinkta siekiant, kad kokybinė dalis nebūtų atsitiktinis pavyzdžių komentavimas, bet remtųsi jau susistemintais kiekybiniais rezultatais.

Metodologinis pasirinkimas tiesiogiai susietas su darbo tikslu - nustatyti ir paaiškinti, kaip LRT įstatymo pataisų svarstymo metu buvo rėminamas viešojo transliuotojo nepriklausomumo

konfliktas Seimo, skaitmeninės žiniasklaidos ir protesto komunikacijoje. Kiekybinė analizė atsako į klausimus „kur“, „kaip dažnai“ ir „kokiu intensyvumu“, o kokybinė analizė atsako į klausimus „kaip“ ir „kokia reikšme“ konfliktas buvo konstruojamas.

Metodologinė dalis tiesiogiai grindžiama įvade suformuluota tyrimo problema: kaip ir kodėl LRT įstatymo pataisų svarstymas viešojoje komunikacijoje buvo paverčiamas nepriklausomumo, laisvo žodžio ir demokratinio viešojo intereso konfliktu. Tikslas, uždaviniai, tyrimo klausimas ir hipotezės čia nekartojami kaip atskiras sąrašas, nes jie pateikti įvade; šiame poskyryje parodoma, kaip tyrimo instrumentarijus leidžia juos patikrinti: teorinis modelis nurodo tiriamus rėminimo požymius, K1-K8 kriterijai sudaro kodavimo schemą, kiekybinė matrica leidžia palyginti rėmų paplitimą, o kokybinė analizė paaiškina reikšmių konstravimo mechanizmus.

3.2. Tyrimo strategija ir atvejo ribos

Tyrimo strategija - mišri atvejo analizė. Atveju laikomas LRT įstatymo pataisų svarstymo komunikacinis procesas, apimantis institucinę Seimo komunikaciją, Seimo politinių veikėjų ir frakcijų komunikaciją, skaitmeninės žiniasklaidos publikacijas ir protesto / mobilizacinę komunikaciją. Atvejo analizė tinkama todėl, kad tyrimu siekiama išsamiai nagrinėti konkretų, laike ir komunikacijos kanaluose apibrėžtą viešosios komunikacijos konfliktą, o ne apibendrinti visus žiniasklaidos politikos ginčus Lietuvoje. Atvejo analizės logika leidžia tirti reiškinį jo realiame kontekste, išlaikant aiškias laiko, šaltinių ir temines ribas (Yin, 2018).

Darbe nevertinamas LRT įstatymo pataisų teisinis pagrįstumas, konstitucingumas ar politinis tikslingumas. Tyrimo objektas yra komunikaciniai rėmai, kuriais pataisų svarstymas buvo viešai pristatomas, legitimuojamas, kritikuojamas, mediatizuojamas arba mobilizuojamas. Ši riba yra būtina, kad darbas liktų komunikacijos tyrimas, o ne teisės ar politinės polemikos vertinimas.

Atvejo ribos apibrėžiamos trimis lygmenimis. Teminė riba - analizuojami tik tie komunikacijos vienetai, kuriuose LRT įstatymo pataisos arba su jų svarstymu susijęs konfliktas yra pagrindinė arba reikšminga tema. Šaltinių riba - įtraukiami tik viešai prieinami instituciniai, žiniasklaidos ir protesto komunikacijos šaltiniai. Laiko riba - duomenų rinkimas užbaigtas 2026 m. gegužės 11 d.; vėliau paskelbti tekstai į pagrindinį 83 vienetų koduojamą korpusą neįtraukiami.

3.3. Duomenų šaltiniai, laikotarpis ir imtis

Tyrime naudojami antriniai viešai prieinami duomenys. Tai reiškia, kad darbo autorius nekūrė naujų interviu ar apklausos duomenų, o sistemingai rinko ir kodavo viešojoje erdvėje jau paskelbtus komunikacijos vienetus: Seimo pranešimus ir procedūrinius dokumentus, politinių veikėjų ir frakcijų komunikaciją, skaitmeninės žiniasklaidos publikacijas, protesto organizatorių viešus tekstus, protesto šūkius, vaizdinius ir medijuotus protesto šaltinius.

Duomenų paieška vykdyta pagal teminius raktažodžius ir šaltinių grupes. Pagrindiniai paieškos žodžiai: „LRT įstatymo pataisos“, „LRT pataisos“, „LRT nepriklausomumas“, „LRT valdymas“, „LRT taryba“, „Venecijos komisija LRT“, „Šalin rankas nuo laisvo žodžio“. Į kandidatinių šaltinių sąrašą buvo įtraukiami tik tie vienetai, kuriuose aiškiai artikuliuojamas LRT pataisų svarstymas arba šio svarstymo sukeltas konfliktas.

Pradiniame kandidatiniame korpuse buvo 87 įrašai, tačiau į pagrindinę kiekybinę analizę įtraukti 83 analizės vienetai. Neįtraukti vienetai paliekami tik kontekstui arba pašalinami dėl vienos iš šių priežasčių: dubliavimosi, per menkos sąsajos su tyrimo objektu, informacinio pobūdžio be savarankiško rėminimo arba paskelbimo po duomenų uždarymo datos. Galutinė kiekybinės analizės imtis pateikiama 8 lentelėje.

8 lentelė. Galutinės kiekybinės analizės imties struktūra

Komunikacijos pogrupis	Vienetų skaičius	Tyrimo funkcija
Institucinė / procedūrinė Seimo komunikacija	3	Parodo oficialų teisėkūros proceso pristatymą, procedūrinę logiką ir ribinius konfliktinio rėminimo požymius.
Seimo politinių veikėjų / frakcijų komunikacija	16	Parodo politinių veikėjų konfliktinį rėminimą, pataisų legitimizavimo, kritikos ir oponentų vertinimo strategijas.
Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	58	Parodo, kaip konfliktas mediatizuojamas, personalizuojamas, dramatizuojamas, neutralizuojamas arba perrėminamas naujienų portaluose.
Protesto / mobilizacinė komunikacija	6	Parodo, kaip konfliktas transformuojamas į pilietinės mobilizacijos, laisvo žodžio ir pasipriešinimo rėmą.
Iš viso	83	Galutinė kiekybinės turinio analizės imtis.

Šaltinis: sudaryta autoriaus.

8 lentelė patvirtina, kad tyrimo korpusas sudarytas iš keturių komunikacijos pogrupių, todėl tolesnė analizė gali lyginti institucinį, politinį, žiniasklaidos ir protesto rėminimą.

Korpuso struktūra yra asimetriška: didžiausią dalį sudaro skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos. Tai nėra trūkumas savaime, nes tyrimas analizuoja viešai matomą komunikacijos lauką, kuriame žiniasklaidos tekstai natūraliai sudaro didžiausią medijuoto konflikto dalį. Vis dėlto ši asimetrija svarbi interpretuojant statistinius palyginimus: išvados formuluojamos apie analizuotą korpusą, o ne apie visą Lietuvos visuomenę ar visą žiniasklaidos sistemą.

Todėl tyrimo išvados daromos apie analizuotą LRT pataisų svarstymo komunikacijos atvejį ir šiame darbe sudarytą empirinį korpusą, o ne apie visą Lietuvos žiniasklaidos sistemą, visą politinę komunikaciją ar visos visuomenės nuostatas. Platesniems atvejams rezultatai taikomi tik

kaip komunikacinio rėminimo tendencijos ir kaip patikrintinas modelis, kurį būtina papildomai tirti kituose kontekstuose.

3.4. Analizės vienetas

Kiekybinėje tyrimo dalyje analizės vienetas yra vienas savarankiškas viešosios komunikacijos vienetas: Seimo pranešimas, procedūrinis dokumentas, frakcijos ar politinio veikėjo pareiškimas, žiniasklaidos publikacija, protesto organizatorių tekstas, protesto šūkis, protesto vizualinis elementas arba aiškiai identifikuojama protesto vaizdo / kalbos ištrauka. Jeigu komunikacijos vienetas yra vaizdo įrašas, koduojama ta įrašo dalis, kurioje aiškiai artikuliuojamas LRT pataisų konfliktas arba protesto komunikacinis rėmas.

Kokybinėje tyrimo dalyje analizės vienetu laikomas tekstas arba teksto / vaizdo segmentas, kuriame rėmas yra pakankamai išplėtotas interpretacijai. Segmentas laikomas tinkamu, jeigu jame apibrėžiama problema, nurodomas atsakomybės ar kaltės šaltinis, akcentuojama grėsmė, pateikiamas moralinis vertinimas, legitimuojama arba delegitimuojama pozicija arba formuluojamas veikimo / sprendimo siūlymas. Ši taisyklė leidžia kokybinėje dalyje analizuoti ne pavienes frazes, o rėmų konstravimo logiką.

3.5. Kodavimo schema ir rėmų operacionalizavimas

Duomenų kodavimas atliekamas pagal iš anksto parengtą kodavimo schemą. Kiekybinės turinio analizės kokybė priklauso nuo to, ar kategorijos yra teoriškai pagrįstos, aiškiai apibrėžtos ir vienodai taikomos visiems analizės vienetams (Krippendorff, 2019; Neuendorf, 2017; Riffe et al., 2019). Todėl šiame tyrime kodavimo schema jungiama su teorinėje dalyje pagrįstais rėminimo, konflikto, grėsmės, kaltės, nepriklausomumo ir mobilizacijos požymiais.

Kodavimo schema turi tris sluoksnius. Pirmasis yra aprašomasis: data, šaltinis, platforma, teksto tipas, komunikacijos pogrupis ir pagrindinis veikėjas. Antrasis yra rėminimo sluoksnis: pozicija pataisų atžvilgiu, dominuojantis rėmas ir papildomi rėmai. Trečiasis yra konfliktinio intensyvumo sluoksnis: K1-K8 kriterijai ir bendras KKRI balas. Pagrindiniai kodavimo kintamieji pateikiami 9 lentelėje.

9 lentelė. Pagrindiniai kodavimo kintamieji

Kintamasis	Metodologinė paskirtis
ID	Unikalus analizės vieneto kodas, leidžiantis susieti kodavimo lentelę, kokybines pastabas ir prieduose pateiktą korpusą.
Data	Leidžia vertinti komunikacijos eigą laike ir užtikrina, kad vienetas patektų į tyrimo laikotarpio ribas.
Komunikacijos pogrupis	Nurodo, ar vienetas priklauso institucinei Seimo, Seimo politinių veikėjų, skaitmeninės žiniasklaidos ar protesto komunikacijai.

Platforma / šaltinis	Identifikuoja viešą duomenų kilmę: LRS, naujienų portalą, mediateką, protesto organizatorių tekstą ar kitą viešą šaltinį.
Teksto tipas	Leidžia skirti pranešimą, procedūrinį dokumentą, naujieną, komentarą, vaizdo įrašą, protesto simbolį ar kitą vieneto formą.
Pagrindinis veikėjas	Nurodo, kieno pozicija arba citata tekste dominuoja: valdantieji, opozicija, LRT atstovai, ekspertai, protesto organizatoriai ir kt.
Pozicija pataisų atžvilgiu	Žymi, ar tekstas pataisas palaiko, kritikuoja, vertina mišriai, neutraliai ar procedūriškai.
Dominuojantis rėmas	Nurodo pagrindinę interpretacinę schemą, per kurią tekstas aiškina LRT pataisų svarstymą.
K1-K8	Aštuoni konfliktinės komunikacijos požymiai, iš kurių skaičiuojamas KKRI balas.
Kokybinės pastabos	Fiksuoja citatas, argumentus, metaforas, šūkius, simbolius ir interpretacinius elementus kokybinei analizei.

Šaltinis: sudaryta autoriaus.

9 lentelė parodo, kad kodavimo schema jungia aprašomuosius kintamuosius, rėminimo kategorijas ir konfliktinio intensyvumo rodiklius, todėl ta pati matrica naudojama ir kiekybinei, ir kokybinei analizei.

Rėmas šiame tyrime suprantamas kaip komunikacinė interpretavimo schema, kuri nurodo, kas laikoma problema, kas su ja siejamas, kokia grėsmė arba nauda pabrėžiama ir koks sprendimas ar veiksmas siūlomas. Dominuojantis rėmas nustatomas pagal viso analizės vieneto pagrindinę komunikacinę logiką, o ne pagal pavienį žodį. Darbinis rėmų žodynas pateikiamas 10 lentelėje.

10 lentelė. Darbinis rėmų žodynas

Rėmas	Darbinė reikšmė
Skaidrumo / atskaitomybės / valdymo reformos	Pataisos pristatomos kaip būtinos LRT valdymui, misijai, priežiūrai, skaidrumui arba viešųjų lėšų kontrolei.
Techninio teisėkūros proceso	Akcentuojama procedūra, darbotvarkė, balsavimai ir svarstymo eiga be ryškios konflikto retorikos.
Procedūrinės skubos / teisėkūros legitimumo	Konfliktas kuriamas per skubos, konsultacijų stokos, teisėkūros kokybės ar procedūrinio legitimumo argumentus.
Politinės kontrolės / spaudimo / cenzūros grėsmės	Pataisos siejamos su valdžios įtaka, politiniu spaudimu, kontrole, cenzūra arba institucinio užvaldymo rizika.
Laisvo žodžio / žiniasklaidos laisvės grėsmės	Pataisos arba su jomis susiję veiksmai pateikiami kaip grėsmė laisvam žodžiui, žiniasklaidos laisvei arba kritinei žurnalistikai.
LRT nepriklausomumo / finansinio savarankiškumo grėsmės	Akcentuojama redakcinės, institucinės valdysenos arba finansinio savarankiškumo rizika.
Krizės / konfliktinės dramatizacijos	Įvykis pateikiamas kaip krizė, drama, eskalacija, aklavietė arba intensyvi politinė kova.
Pilietinės mobilizacijos / protesto	Akcentuojamas protestas, kvietimas veikti, gynyba, pasipriešinimas arba pilietinis dalyvavimas.
Demokratijos / viešojo intereso grėsmės	Konfliktas siejamas su demokratijos kokybe, viešuoju interesu, visuomenės teise žinoti arba institucijų atsakomybe.

Kita / neaišku	Rėmas nėra pakankamai aiškus arba nepatenka į iš anksto apibrėžtas kategorijas.

Šaltinis: sudaryta autoriaus.

10 lentelė užtikrina, kad dominuojantys rėmai būtų priskiriami nuosekliai, remiantis ne pavieniais žodžiais, o bendra komunikacinės interpretacijos logika.

3.6. Konfliktinės komunikacijos rėminimo indeksas

Pagrindinis darbo metodologinis indėlis yra konfliktinės komunikacijos rėminimo indeksas (KKRI). Indeksas sukurtas siekiant sistemingai įvertinti, kiek intensyviai konkretus komunikacijos vienetas konstruoja konfliktą. KKRI nėra tiesos, teisinio pagrįstumo ar politinio poveikio matas. Jis matuoja tik komunikacinį konflikto intensyvumą: priešpriešos, kaltės, grėsmės, politinės kontrolės, nepriklausomumo rizikos, emocinės leksikos, delegitimavimo ir mobilizacijos požymių sankaupą.

Kiekvienas analizės vienetas vertinamas pagal aštuonis kriterijus. Už kiekvieną kriterijų skiriamas 1 balas, jeigu požymis aiškiai pasireiškia, ir 0 balų, jeigu požymio nėra arba jis nepakankamai aiškus. Bendras KKRI balas svyruoja nuo 0 iki 8. Balų interpretacija: 0-2 balai - žemas konfliktinis rėminimas, 3-5 balai - vidutinis konfliktinis rėminimas, 6-8 balai - aukštas konfliktinis rėminimas. Kriterijai ir jų kodavimo ribos pateikiami 11 lentelėje.

Bendras indeksas apskaičiuojamas pagal (1) formulę.

$$\mathbf{KKRI = K1 + K2 + K3 + K4 + K5 + K6 + K7 + K8;} \quad (1)$$

Čia:

KKRI – konfliktinės komunikacijos rėminimo indeksas;

K1–K8 – binariniai konfliktinio rėminimo kriterijai, įgyjantys 0 arba 1 reikšmę;

0 – kriterijus analizės vienete nepasireiškia arba pasireiškia nepakankamai aiškiai;

1 – kriterijus analizės vienete aiškiai pasireiškia;

11 lentelė. KKRI kriterijai ir kodavimo ribos

Kriterijus	1 balas skiriamas, kai...	0 balų skiriama, kai...
K1. Konfliktuojančios pusės	Aiškiai įvardijamos bent dvi priešingos pusės, pozicijos arba interesai.	Tekstas tik pristato projektą, datą, balsavimą ar procedūrą be priešpriešos.
K2. Kaltės priskyrimas	Konkrečiam veikėjui priskiriama atsakomybė, kaltė arba problemos sukėlimas.	Neutraliai nurodoma, kas pateikė, svarstė ar komentavo projektą.
K3. Grėsmės retorika	Vartojama žalos, pavojaus, krizės, grėsmės ar skubos retorika.	Pokytis aprašomas be pavojaus ar žalos akcento.
K4. Politinė kontrolė / spaudimas	Minima politinės kontrolės, spaudimo, cenzūros, užvaldymo ar kišimosi rizika.	Kalbama tik apie valdymo, atskaitomybės ar procedūrinius aspektus.

K5. Nepriklausomumo / laisvo žodžio / demokratijos rizika	Pataisos siejamos su LRT nepriklausomumu, žodžio laisve, demokratija ar viešuoju interesu kaip rizika.	Demokratinės ar nepriklausomumo reikšmės neminimos arba minimos neutraliai.
K6. Emocinga / mobilizuojanti leksika	Vartojama dramatizuojanti, emocinė arba mobilizuojanti kalba, stiprinanti konflikto intensyvumą.	Kalba informacinė, neutrali, procedūrinė arba ekspertinė.
K7. Delegitimavimas	Viena pusė pateikiama kaip grėsmė, nedemokratiška, neteisėta, manipuliuojanti arba neveikianti viešojo intereso labui.	Pateikiama kritika be oponento teisėtumo ar moralinio statuso paneigimo.
K8. Raginimas veikti	Raginama stabdyti, ginti, priešintis, protestuoti, mobilizuotis arba imtis konkretaus veiksmo.	Tekste nėra veikimo ar mobilizacijos raginimo.

Šaltinis: sudaryta autoriaus.

11 lentelė parodo, kaip K1–K8 kriterijai perkeliami į 0/1 kodavimo logiką, todėl kiekvienas analizės vienetas vertinamas pagal vienodas konfliktinio rėminimo ribas.

Neutralus teisėkūros proceso, komiteto darbo, darbotvarkės ar balsavimo aprašymas nėra automatiškai laikomas konfliktiniu rėminimu. Konfliktiniu rėminimu laikomi tik tie teksto elementai, kuriuose aiškiai konstruojama priešprieša, kaltė, grėsmė, delegitimavimas arba mobilizacinis raginimas. Ši taisyklė ypač svarbi siekiant nepervertinti konfliktinio intensyvumo procedūriniuose Seimo šaltiniuose.

3.7. Duomenų analizės metodai ir hipotezių tikrinimas

Kiekybinėje tyrimo dalyje taikoma aprašomoji ir lyginamoji analizė. Pirmiausia skaičiuojami dažniai, procentai, KKRI balų vidurkiai ir rėmų pasiskirstymas pagal komunikacijos pogrupius. Antra, sudaromos kryžminės lentelės, leidžiančios palyginti rėmų pasiskirstymą pagal komunikacijos pogrupį, veikėjo tipą ir poziciją pataisų atžvilgiu. Trečia, ryšių tarp kategorinių kintamųjų vertinimui gali būti taikomas chi kvadrato kriterijus ir Cramério V ryšio stiprumo matas, jeigu tikėtini dažniai leidžia šiuos kriterijus pagrįstai naudoti (Agresti, 2018; Babbie, 2020; Field, 2018).

Kadangi KKRI yra suminis 0-8 balų indeksas, o komunikacijos pogrupiai nevienodo dydžio, grupių skirtumams vertinti taikomi atsargūs neparametriniai metodai: Kruskal-Wallis testas kelioms grupėms arba Mann-Whitney U testas dviem grupėms. Jeigu analizuojama konflikto intensyvumo kaita laike, gali būti taikoma Spearmano koreliacija tarp laiko / svarstymo etapo ir KKRI balo. Kai statistinių testų prielaidos nėra pakankamos, rezultatai interpretuojami aprašomai, pabrėžiant tendencijas, o ne statistiškai reikšmingus apibendrinimus.

Kiekybinė duomenų matrica parengta Excel aplinkoje; statistinių reikšmingumo kriterijų patikra atlikta pagal aprašytą kategorinių, neparametrinių ir ryšio stiprumo rodiklių taikymo logiką. Duomenų analizės logika susieta su hipotezėmis 12 lentelėje.

12 lentelė. Hipotezių tikrinimo ir duomenų analizės logika

Hipotezė / klausimas	Tikrinimo būdas	Interpretavimo atsargumas
H1. Skaitmeninėje žiniasklaidoje konfliktinis rėminimas intensyvesnis negu oficialioje Seimo komunikacijoje.	Lyginami KKRI vidurkiai, rėmų dažniai ir aukšto konflikto lygio dalis pagal komunikacijos pogrupius.	Dėl mažo institucinės Seimo komunikacijos N rezultatai interpretuojami kaip korpuso tendencija.
H2. Pataisų kritikų komunikacijoje dominuoja politinės kontrolės, nepriklausomumo ir laisvo žodžio grėsmės rėmai.	Kryžminamos pozicijos pataisų atžvilgiu ir dominuojantys rėmai; skaičiuojami dažniai ir procentai.	Nedarytinos išvados apie visų kritikų motyvus; analizuojamas tik viešai paskelbtas turinys.
H3. Pataisų šalininkų komunikacijoje dominuoja skaidrumo, atskaitomybės ir valdymo efektyvumo rėmai.	Kryžminamos pozicijos ir rėmai; papildomai tikrinama, ar šalininkų tekstuose konfliktiniai K1-K8 požymiai silpnesni.	Šalininkų komunikacija gali turėti ir konfliktinių elementų; todėl vertinama ne pozicija, o rėminimo struktūra.
H4. Protesto komunikacijoje konfliktinis rėminimas intensyviausias.	Lyginami protesto komunikacijos KKRI balai su kitais pogrupiais; kokybiškai analizuojami šūkiai ir mobilizaciniai simboliai.	Protesto imtis maža, todėl kiekybinis rezultatas papildomas kokybine interpretacija.

Šaltinis: sudaryta autoriaus.

12 lentelė rodo, kokiais rodikliais tikrinamos hipotezės ir kokias duomenų ribas būtina įvertinti interpretuojant kiekybinius rezultatus.

3.8. Kokybinės analizės atranka ir procedūra

Kokybinė rėminimo analizė atliekama po kiekybinės analizės. Jai atrenkami ne visi 83 korpuso vienetai, o 20 analitiškai reikšmingiausių tekstų ir komunikacijos vienetų. Atranka nėra atsitiktinė ir nėra skirta reprezentuoti visą korpusą proporcingai. Jos tikslas - paaiškinti, kaip ryškiausi rėmai konstruojami konkrečiuose tekstuose ir kaip jie skiriasi tarp komunikacijos lygmenų.

Kokybinės atrankos kriterijai: aukštas arba metodologiškai įdomus KKRI balas, skirtingų komunikacijos pogrupių atstovavimas, priešingų pataisų legitimizavimo ir delegitimizavimo strategijų matomumas, ryškūs grėsmės, kaltės, politinės kontrolės, nepriklausomumo, laisvo žodžio ar protesto mobilizacijos elementai. Atrinkti vienetai bus pateikiami atskirame priede, kad būtų aišku, kokie tekstai naudoti giluminei interpretacijai.

Kokybinėje analizėje kiekvienas atrinktas vienetas analizuojamas pagal penkis klausimus: kaip apibrėžiama problema, kam priskiriama atsakomybė arba kaltė, kokia grėsmė arba nauda pabrėžiama, kokia vertybė ginama arba legitimuojama ir koks veiksmas siūlomas. Analizėje

naudojamas ne pavienių citatų išvardijimas, bet rėmų konstravimo paaiškinimas. Kokybinės turinio analizės principai leidžia derinti iš anksto apibrėžtas kategorijas su konkrečios medžiagos interpretacija (Schreier, 2012; Saldaña, 2021).

3.9. Kodavimo patikimumas ir instrumento kalibravimas

Kadangi tyrime taikomas autoriaus sukurtas KKRI indeksas, kodavimo patikimumo patikra yra būtina metodologinio pagrįstumo dalis. Patikimumo tikslas - patikrinti, ar K1-K8 kriterijai suprantami pakankamai aiškiai ir ar kitas koduotojas, taikydamas tas pačias taisykles, gali pasiekti panašius kodavimo sprendimus. Tarpkoduotojų patikimumas turinio analizėje laikomas svarbia instrumento kokybės sąlyga, tačiau jis turi būti interpretuojamas kartu su kategorijų paplitimu ir neatitikimų pobūdžiu (Krippendorff, 2019; Lombard et al., 2002; McHugh, 2012).

Tyrimo validumas užtikrinamas keliais lygmenimis: teorinis validumas grindžiamas tuo, kad K1-K8 kriterijai siejami su rėminimo, konflikto, atsakomybės, grėsmės ir mobilizacijos teorijomis; turinio validumas stiprinamas aiškiomis atrankos ir kodavimo ribomis; procedūrinis validumas užtikrinamas dokumentuojant duomenų rinkimo, kodavimo, kalibravimo ir analizės eigą. Dėl to tyrimo instrumentas parodo ne politinį pataisų vertinimą, o būtent komunikacinio rėminimo intensyvumą.

Patikimumo patikrai atrinkta 13 analizės vienetų, t. y. apie 15 proc. pagrindinės kiekybinės imties. Atranka atlikta sluoksniniu principu, kad patikros imtyje būtų atstovaujami skirtingi komunikacijos pogrupiai ir skirtingo konfliktinio intensyvumo vienetai. Patikros imties struktūra pateikiama 13 lentelėje.

Toliau 13 lentelėje apibendrinama: Kodavimo patikimumo patikros imties struktūra.

13 lentelė. Kodavimo patikimumo patikros imties struktūra

Pogrupis	Patikros vienetų skaičius	Atrankos logika
Institucinė / procedūrinė Seimo komunikacija	1	Įtrauktas ribinis oficialaus legitimizavimo ir procedūrinio rėminimo atvejis.
Seimo politinių veikėjų / frakcijų komunikacija	3	Įtraukti aukšto konfliktinio intensyvumo politinės kontrolės, krizės ir nepriklausomumo rėmų atvejai.
Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	7	Įtraukti aukšto, vidutinio ir žemo konflikto tekstai, kad būtų patikrintos ribinės kodavimo situacijos.
Protesto / mobilizacinė komunikacija	2	Įtraukti protesto plakatų, kalbų arba scenos komunikacijos atvejai, kuriuose tikėtinas aukštas mobilizacinis intensyvumas.
Iš viso	13	Apie 15 proc. pagrindinės kiekybinės imties.

Šaltinis: sudaryta autoriaus.

13 lentelė rodo, kad patikimumo patikros imtis sudaryta taip, kad joje būtų atstovaujami visi pagrindiniai komunikacijos pogrupiai.

Patikimumo procedūra įgyvendinama taikant nepriklausomo ir maskuoto kodavimo principą: antram koduotojui pateikiami 13 analizės vienetų, jų nuorodos ir K1-K8 kriterijų apibrėžimai, tačiau nepateikiami autoriaus priskirti K1-K8 kodai. Kiekvienam kriterijui koduotojas žymi 0 arba 1. Gauti kodai lyginami su autoriaus kodais, apskaičiuojant procentinį sutapimą, KKRI lygio sutapimą ir Coheno kappa reikšmes (Cohen, 1960). Kodavimo procedūrai apibūdinti šiame darbe vartojamos formuluotės „maskuotas kodavimas“ arba „nepriklausomas kodavimas“, nes jos tiksliau nusako procedūrą ir atitinka įtraukios akademinės kalbos principus.

Pirminė patikimumo patikra parodė 71,2 proc. bendrą K1-K8 sprendimų sutapimą (74 iš 104 porų), o bendras dvejetainių sprendimų Coheno kappa rodiklis siekė 0,11. Po kriterijų ribų patikslinimo bendras K1-K8 sutapimas padidėjo iki 88,5 proc. (92 iš 104 porų), o bendra Coheno kappa reikšmė padidėjo iki 0,28. Šie rodikliai rodo, kad procentinis sutapimas po kalibravimo tapo aukštas, tačiau kappa išlieka ribota dėl nevienodo kriterijų paplitimo ir kai kurių požymių retumo arba priešingai - dažnumo. Todėl galutinėje interpretacijoje kappa nenaudojama kaip vienintelis patikimumo įrodymas; ji derinama su procentiniu sutapimu ir kokybine neatitikimų analize. Santrauka pateikiama 14 lentelėje. Kappa interpretacija šiame darbe pateikiama atsargiai, nes metodologinėje literatūroje pabrėžiama, kad vien Coheno kappa reikšmė gali būti jautri požymių paplitimui, imties dydžiui ir kodavimo kategorijų disbalansui (Landis & Koch, 1977; Lombard et al., 2002; McHugh, 2012).

Toliau 14 lentelėje apibendrinama: Patikimumo patikros rodikliai ir metodologinė interpretacija.

14 lentelė. Patikimumo patikros rodikliai ir metodologinė interpretacija

Rodiklis	Reikšmė	Interpretacija
Patikros imtis	13 vienetų	Apie 15 proc. pagrindinės imties; įtraukti visi komunikacijos pogrupiai.
Kriterijų poros	104	13 vienetų × 8 KKRI kriterijai.
Pirminis procentinis sutapimas	71,2 proc.	Vidutinis sutapimas; reikalingas kriterijų ribų kalibravimas.
Pirminė Coheno kappa	0,11	Žema reikšmė; rodo, kad ribiniai kriterijai nebuvo pakankamai vienodai suprasti.
Sutapimas po kalibravimo	88,5 proc.	Aukštesnis praktinis sutapimas po K1-K8 taisyklių patikslinimo.
Coheno kappa po kalibravimo	0,28	Išlieka ribota, todėl interpretuojama kartu su procentiniu sutapimu ir neatitikimų analize.
KKRI lygio sutapimas	9/13 pirminėje patikroje	Rodo, kad bendras konflikto lygis dažniau sutapo negu pavieniai kriterijai.

Šaltinis: sudaryta autoriaus.

14 lentelė patvirtina, kad kodavimo instrumento patikimumas vertintas dviem etapais: pirminiu sutapimu ir po kriterijų kalibravimo gautais rodikliais.

Po patikimumo patikros patikslinta pagrindinė kodavimo taisyklė: K1-K8 požymiai žymimi tik tada, kai jie aiškiai matomi komunikacijos vienete. Bendras politinis kontekstas, autoriaus žinios apie konfliktą arba vėlesnė įvykių eiga negali būti naudojami kaip pagrindas priskirti 1 balą, jeigu pats koduojamas tekstas šio požymio aiškiai neišreiškia.

3.10. Tyrimo etika

Tyrime naudojami tik viešai prieinami antriniai duomenys, todėl tyrimas nesusijęs su privačių asmenų apklausa, interviu, jautrių asmens duomenų rinkimu ar neviešos informacijos naudojimu. Nepaisant to, etikos principai išlieka svarbūs, nes analizuojama viešoji politinė ir protesto komunikacija. Todėl tyrime laikomasi šių principų: duomenų šaltiniai nurodomi skaidriai, citatos pateikiamos tik tiek, kiek būtina rėminimo analizei, o privačių asmenų identifikavimas nėra tyrimo tikslas.

Viešų protesto vaizdinių analizėje akcentuojami šūkiai, simboliai, plakatai, scenos komunikacija ir medijuoti protesto rėmai, o ne pavienių dalyvių tapatybė. Jei vaizdo šaltinyje matomi privatūs asmenys, darbe neanalizuojami jų biografiniai ar identifikaciniai požymiai. Politiniai veikėjai, institucijų atstovai ir viešai kalbantys asmenys analizuojami tik jų viešos komunikacijos funkcijos požiūriu.

Tyrimo kalboje laikomasi akademinio neutralumo: autorius neperima nė vienos konflikto pusės politinės retorikos kaip savo pozicijos. Formuluotės „pataisos kėlė grėsmę“ arba „valdantieji siekė kontroliuoti LRT“ keičiamos neutralesnėmis analizės formomis: „kritikų komunikacijoje pataisos buvo rėminamos kaip grėsmė“ arba „pataisų šalininkai buvo rėminami kaip politinės kontrolės riziką keliantys veikėjai“. Papildomai taikyta įtraukios ir nestigmatizuojančios kalbos patikra: tekste vengiama žmonių grupes apibendrinančių, menkinančių ar tapatybę supaprastinančių formuluočių, o vieši veikėjai analizuojami pagal jų komunikacijos funkciją, ne pagal asmenines savybes (American Psychological Association, 2023). Tokia kalba leidžia analizuoti komunikacijos rėmus, o ne vertinti politinį teisumą.

3.11. Tyrimo ribotumai

Pirmasis tyrimo ribotumas yra vieno atvejo pobūdis. Darbe analizuojamas konkretus LRT įstatymo pataisų svarstymo konfliktas, todėl rezultatai negali būti tiesiogiai apibendrinami visiems viešojo transliuotojo reguliavimo arba žiniasklaidos politikos konfliktams. Išvadų lygis yra analizuoto atvejo ir koduoto 83 vienetų korpuso lygmuo. Vis dėlto atvejo analizė leidžia išsamiai

parodyti mechanizmą, kaip institucinė teisėkūros komunikacija gali būti perrėminama politinėje, žiniasklaidos ir protesto komunikacijoje.

Antrasis ribotumas yra korpuso asimetrija. Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijų skaičius yra didesnis negu institucinės Seimo arba protesto komunikacijos vienetų. Dėl to statistiniai palyginimai turi būti interpretuojami atsargiai, ypač tais atvejais, kai vieno pogrupio N yra mažas. Šis ribotumas mažinamas taikant neparametrinius metodus, procentų ir dažnių palyginimą bei kokybinę rezultatų interpretaciją.

Trečiasis ribotumas susijęs su autoriaus sukurtu KKRI indeksu. Indeksas leidžia sistemingai palyginti konflikto intensyvumą, tačiau jo kriterijų taikymas reikalauja aiškių ribų ir kodavimo kalibravimo. Todėl darbe pateikiama kodavimo patikimumo patikra, o ribiniai atvejai interpretuojami atsargiai.

Ketvirtasis ribotumas yra tai, kad tyrimas analizuoja viešai pasiūlytus rėmus, bet nematuoja auditorijų poveikio. Darbas negali atsakyti, kaip konkretūs rėmai paveikė visuomenės nuomonę, rinkėjų elgesį ar pasitikėjimą LRT. Šis klausimas galėtų būti tiriamas tolesniuose tyrimuose, derinant rėminimo analizę su apklausomis, eksperimentais arba auditorijų interviu.

Penktasis ribotumas susijęs su duomenų uždarymo data. Kadangi viešosios komunikacijos konfliktai gali tęstis ir po tyrimo laikotarpio, darbe analizuojami tik iki 2026 m. gegužės 11 d. į pagrindinį korpusą patekę vienetai. Vėlesni šaltiniai gali pakeisti politinį kontekstą, bet nekeičia šiame darbe koduoto korpuso rezultatų.

Metodologijos apibendrinimas

Parengta metodologija leidžia nuosekliai susieti teorinėje dalyje pagrįstą konfliktinės komunikacijos logiką su empiriniais duomenimis. Mišri atvejo analizė pasirinkta todėl, kad LRT įstatymo pataisų svarstymo konfliktas pasireiškė keliuose viešosios komunikacijos lygmenyse ir negali būti pakankamai paaiškintas vien žiniasklaidos tekstų arba vien politinių pareiškimų analize.

Kiekybinė turinio analizė leidžia palyginti 83 komunikacijos vienetus pagal rėmus ir KKRI balus, o kokybinė analizė leidžia paaiškinti, kaip konkrečiuose tekstuose konstruojamos grėsmės, kaltės, politinės kontrolės, nepriklausomumo, laisvo žodžio ir mobilizacijos reikšmės. Tokia metodologija tiesiogiai parengia pagrindą tolesniam 3.2 poskyriui, kuriame pateikiama kiekybinė konfliktinių rėmų analizė.

4. VIEŠOJO TRANSLIUOTOJO NEPRIKLAUSOMUMO KONFLIKTO RĖMINIMO PRAKTINĖ ANALIZĖ

Šiame skyriuje pateikiama praktinė (analitinė) tyrimo dalis: kiekybinė konfliktinių rėmų analizė, kokybinė rėminimo analizė, rezultatų sintezė, hipotezių patikrinimas ir empirinis LRT pataisų komunikacinės transformacijos modelis. Analizė grindžiama 83 viešai prieinamų komunikacijos vienetų korpusu ir 20 kokybinei interpretacijai atrinktų ryškiausių atvejų.

4.1. Kiekybinė konfliktinių rėmų analizė

Šiame poskyryje pateikiami kiekybinės turinio analizės rezultatai, gauti taikant konfliktinės komunikacijos rėminimo indeksą (KKRI). Analizės tikslas – nustatyti, kaip konfliktinis LRT įstatymo pataisų svarstymo rėminimas pasiskirstė skirtinguose komunikacijos pogrupiuose, kokie rėmai buvo intensyviausi ir kaip kiekybiniai rezultatai leidžia įvertinti tyrimo hipotezes.

Į pagrindinę kiekybinę analizę įtraukti 83 viešai prieinami analizės vienetai. Jie suskirstyti į keturis komunikacijos pogrupius: institucinę / procedūrinę Seimo komunikaciją, Seimo politinių veikėjų ir frakcijų komunikaciją, skaitmeninės žiniasklaidos publikacijas ir protesto / mobilizacinę komunikaciją. Šiame poskyryje pateikiami galutinio kodavimo korpuso rezultatai.

Kiekybinėje analizėje taikomi dažniai, procentai, vidurkiai, medianos, KKRI lygio klasifikacija, kryžminiai palyginimai ir neparametriniai statistiniai testai. Kadangi KKRI balas yra riboto intervalo indeksas nuo 0 iki 8, o pogrupių imtys nevienodos, statistiniai skirtumai interpretuojami atsargiai – kaip analizuoto atvejo rezultatų patikrinimas, o ne kaip visos Lietuvos politinės ar žiniasklaidos komunikacijos apibendrinimas.

4.1.1. Imties struktūra ir bendras konfliktinio rėminimo pasiskirstymas

Galutinėje kiekybinėje imtyje analizuoti 83 vienetai. Iš pradinio kandidatinių šaltinių rinkinio į pagrindinę analizę neįtraukti kontekstiniai arba metodiniai įrašai, kurie buvo naudingi chronologijai ir duomenų rinkimo skaidrumui, bet netiko kaip savarankiški konfliktinio rėminimo analizės vienetai. Kokybinei giluminei analizei atskirai atrenkami 20 ryškiausių arba kontrastinių vienetų.

Bendras svertinis KKRI vidurkis pagrindinėje imtyje siekia apie 5,38 iš 8. Tai rodo, kad visas korpusas pasižymi vidutiniškai aukštu konfliktinio rėminimo intensyvumu, tačiau bendras vidurkis slepia didelius skirtumus tarp komunikacijos pogrupių.

Toliau 15 lentelėje apibendrinama: Kiekybinės analizės imtis ir KKRI statistika pagal komunikacijos pogrupius.

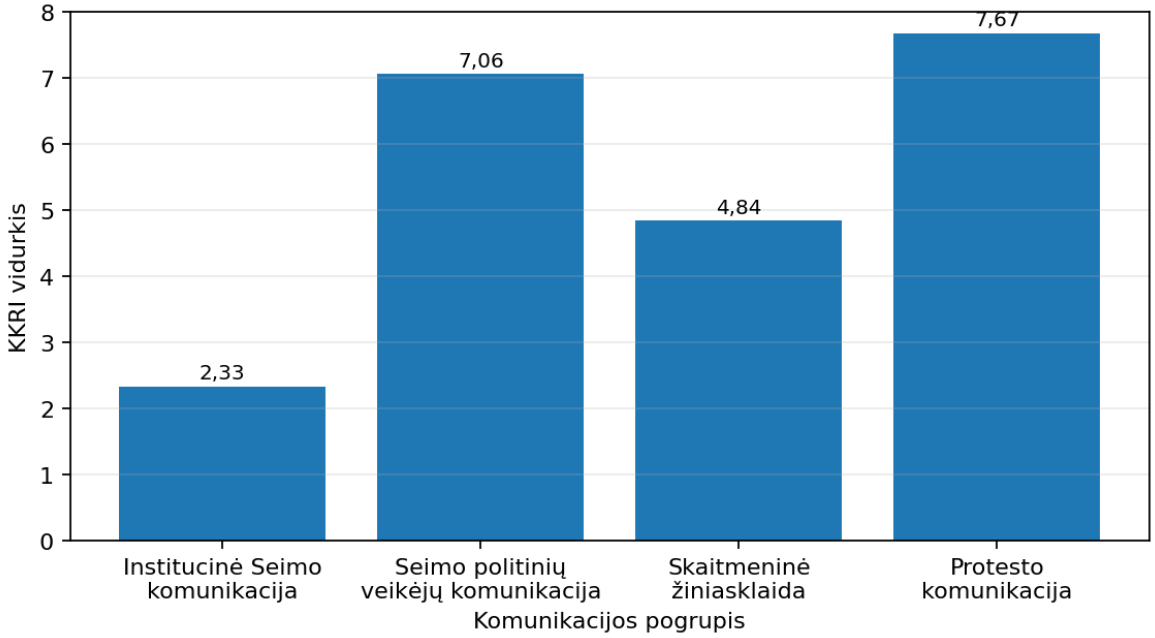
15 lentelė. Kiekybinės analizės imtis ir KKRI statistika pagal komunikacijos pogrupius

Komunikacijos pogrupis	n	KKRI vidurkis	Mediana	Min.–maks.	Aukšto KKRI dalis
Institucinė / procedūrinė Seimo komunikacija	3	2,33	0,00	0–7	1 (33,3 %)
Seimo politinių veikėjų / frakcijų komunikacija	16	7,06	8,00	0–8	15 (93,8 %)
Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	58	4,84	6,00	0–8	32 (55,2 %)
Protesto / mobilizacinė komunikacija	6	7,67	8,00	6–8	6 (100,0 %)

Šaltinis: sudaryta autoriaus pagal galutinį tyrimo duomenų korpusą.

15 lentelės duomenys rodo, kad ryškiausi skirtumai atsiranda ne tarp „Seimo“ ir „žiniasklaidos“ apskritai, bet tarp skirtingų Seimo komunikacijos tipų. Institucinė / procedūrinė Seimo komunikacija yra mažiausio vidutinio intensyvumo pogrupis, o Seimo politinių veikėjų ir frakcijų komunikacija pasižymi labai aukštu konfliktinio rėminimo intensyvumu.

Dėl šios priežasties Seimo komunikacija darbe interpretuojama kaip viduje diferencijuotas komunikacijos laukas. Oficialus procedūrinis komunikavimas ir politinių veikėjų komunikacija atlieka skirtingas funkcijas: pirmasis daugiausia aiškina teisėkūros procesą, antrasis dažniau politizuoja, legitimizuoja arba delegitimizuoja pataisas. Vidutinis KKRI balas pagal komunikacijos pogrupį vizualiai pateikiamas 2 pav.



Šaltinis: sudaryta autoriaus pagal galutinį tyrimo duomenų korpusą.

2 pav. **Vidutinis KKRI balas pagal komunikacijos pogrupį**

Kaip matyti 2 pav., protesto / mobilizacinė komunikacija pasižymi aukščiausiu vidutiniu konfliktiniu intensyvumu (KKRI = 7,67). Panašiai aukštas rodiklis fiksuotas Seimo politinių veikėjų / frakcijų komunikacijoje (KKRI = 7,06). Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijų vidurkis mažesnis

(KKRI = 4,84), nes šiame pogrupyje kartu egzistuoja ir stipriai konfliktiniai, ir neutralesni proceso aprašymo tekstai.

4.1.2. Konfliktinio rėminimo lygiai

Pagal metodologijoje apibrėžtą KKRI interpretaciją, 0–2 balai žymi žemą, 3–5 balai – vidutinį, o 6–8 balai – aukštą konfliktinio rėminimo lygį. Ši klasifikacija leidžia ne tik palyginti vidurkius, bet ir matyti, kokia dalis kiekvieno komunikacijos pogrupio sudaryta iš aukšto konflikto vienetų.

Toliau 16 lentelėje apibendrinama: KKRI lygių pasiskirstymas pagal komunikacijos pogrupius.

16 lentelė. KKRI lygių pasiskirstymas pagal komunikacijos pogrupius

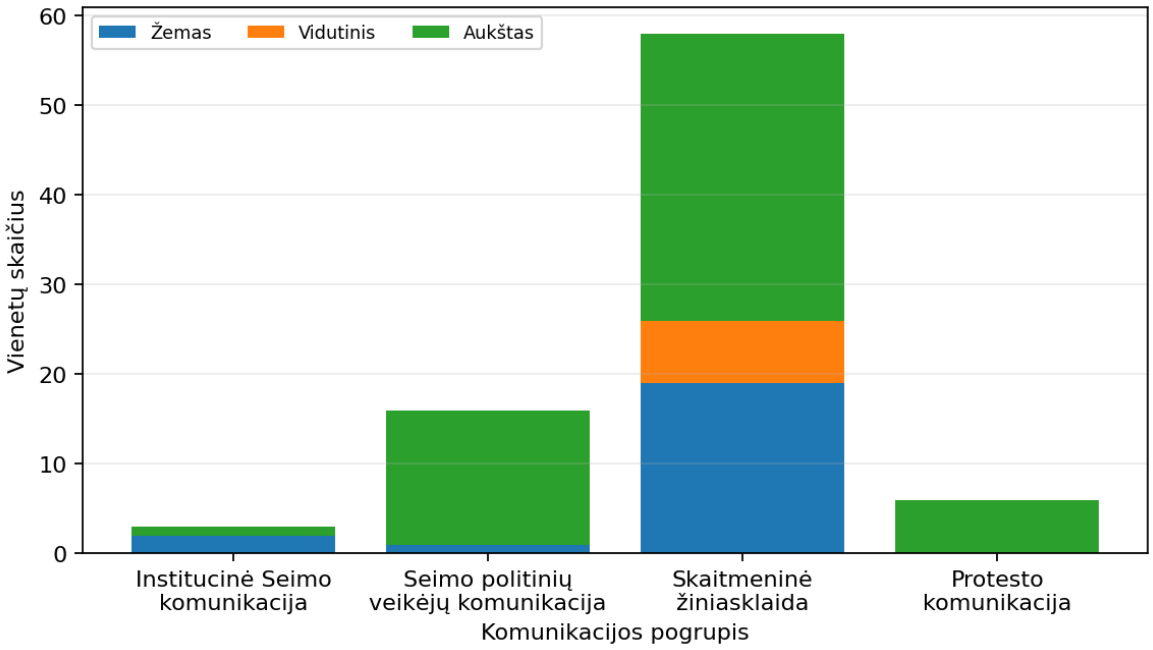
Komunikacijos pogrupis	n	Žemas KKRI	Vidutinis KKRI	Aukštas KKRI
Institucinė / procedūrinė Seimo komunikacija	3	2 (66,7 %)	0 (0,0 %)	1 (33,3 %)
Seimo politinių veikėjų / frakcijų komunikacija	16	1 (6,2 %)	0 (0,0 %)	15 (93,8 %)
Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	58	19 (32,8 %)	7 (12,1 %)	32 (55,2 %)
Protesto / mobilizacinė komunikacija	6	0 (0,0 %)	0 (0,0 %)	6 (100,0 %)

Šaltinis: sudaryta autoriaus pagal galutinį tyrimo duomenų korpusą.

16 lentelė atskleidžia ne tik vidutinį KKRI intensyvumą, bet ir tai, kokia dalis kiekvieno komunikacijos pogrupio vienetų patenka į žemo, vidutinio arba aukšto konflikto lygį.

Bendroje imtyje aukšto konfliktinio rėminimo lygio vienetai sudaro 54 iš 83, t. y. 65,1 proc. Žemo lygio vienetai sudaro 26,5 proc., o vidutinio lygio – 8,4 proc. Šie rezultatai rodo, kad analizuotas atvejis komunikaciškai buvo ryškiai konfliktinis, tačiau ne vienalytis.

Skaitmeninės žiniasklaidos pogrupis yra labiausiai mišrus: jame aptinkama ir aukšto konflikto publikacijų, ir neutralesnių proceso nušvietimo tekstų. Protesto komunikacijoje visi vienetai priskirti aukštam konfliktinio rėminimo lygiui, todėl protestas toliau analizuojamas kaip konflikto mobilizacinės kulminacijos lygmuo. Šis pasiskirstymas grafiškai pateikiamas 3 pav.



Šaltinis: sudaryta autoriaus pagal galutinį tyrimo duomenų korpusą.

3 pav. KKRI lygių pasiskirstymas pagal komunikacijos pogrupius

Kaip matyti 3 pav., aukšto KKRI lygis nėra vien žiniasklaidos rezultatas. Jis ypač stipriai pasireiškia politinių veikėjų ir protesto komunikacijoje, o žiniasklaida šiuos rėmus mediatizuoja ir išskaido į skirtingo intensyvumo publikacijas.

4.1.3. Statistinis komunikacijos pogrupių palyginimas

Siekiant įvertinti, ar KKRI skirtumai tarp komunikacijos pogrupių yra ne tik aprašomieji, bet ir statistiškai reikšmingi, taikyti neparametriniai testai. Testų pasirinkimą lėmė ribotas KKRI intervalas, nevienodos pogrupių imtys ir mažas kai kurių pogrupių vienetų skaičius. Todėl statistiniai rezultatai interpretuojami kaip papildomas kiekybinis pagrindimas, o ne kaip vienintelis hipotezių vertinimo kriterijus.

Toliau 17 lentelėje apibendrinama: Statistinių testų rezultatai.

17 lentelė. Statistinių testų rezultatai

Testas	Lyginimas	Statistika	p	Interpretacija
Kruskalio-Walliso testas	Visi komunikacijos pogrupiai	$H(3) = 12.31$	.006	Skirtumai reikšmingi
χ^2 testas + Cramério V	Pogrupis × KKRI lygis	$\chi^2(6, N = 83) = 14.25$; $V = .29$	.027	Ryšys reikšmingas
Manno-Whitney U	Institucinė Seimo komunikacija vs. skaitmeninė žiniasklaida	$U = 40.50$; $M1 = 2.33$; $M2 = 4.84$	.115	Nereikšminga
Manno-Whitney U	Skaitmeninė žiniasklaida vs. protesto komunikacija	$U = 81.50$; $M1 = 4.84$; $M2 = 7.67$	.027	Reikšminga

Testas	Lyginimas	Statistika	p	Interpretacija
Manno-Whitney U	Skaitmeninė žiniasklaida vs. Seimo politinių veikėjų komunikacija	U = 632.00; M1 = 4.84; M2 = 7.06	.022	Reikšminga
Manno-Whitney U	Seimo politinių veikėjų komunikacija vs. protesto komunikacija	U = 37.00; M1 = 7.06; M2 = 7.67	.365	Nereikšminga

Šaltinis: sudaryta autoriaus pagal galutinį tyrimo duomenų korpusą.

17 lentelė rodo, kad bendras skirtumas tarp keturių komunikacijos pogrupių yra statistiškai reikšmingas. Reikšmingas yra ir ryšys tarp komunikacijos pogrupio bei KKRI lygio. Tai patvirtina, kad konfliktinio rėminimo intensyvumas priklauso nuo komunikacijos lygmens.

Poriniai palyginimai rodo, kad protesto komunikacija reikšmingai intensyvesnė už skaitmeninę žiniasklaidą, o Seimo politinių veikėjų komunikacija reikšmingai intensyvesnė už skaitmeninę žiniasklaidą. Tuo pat metu skirtumas tarp institucinės Seimo komunikacijos ir skaitmeninės žiniasklaidos šiame korpuse nėra statistiškai reikšmingas, todėl H1 vertinama atsargiai ir laikoma patvirtinta tik iš dalies.

4.1.4. KKRI kriterijų paplitimas

Atskira K1–K8 kriterijų analizė leidžia nustatyti, kokie konfliktinės komunikacijos požymiai dažniausiai formavo aukštus KKRI balus. Ši analizė svarbi todėl, kad bendras indeksas parodo intensyvumą, bet neatskleidžia, kokiais konkrečiais elementais tas intensyvumas konstruojamas.

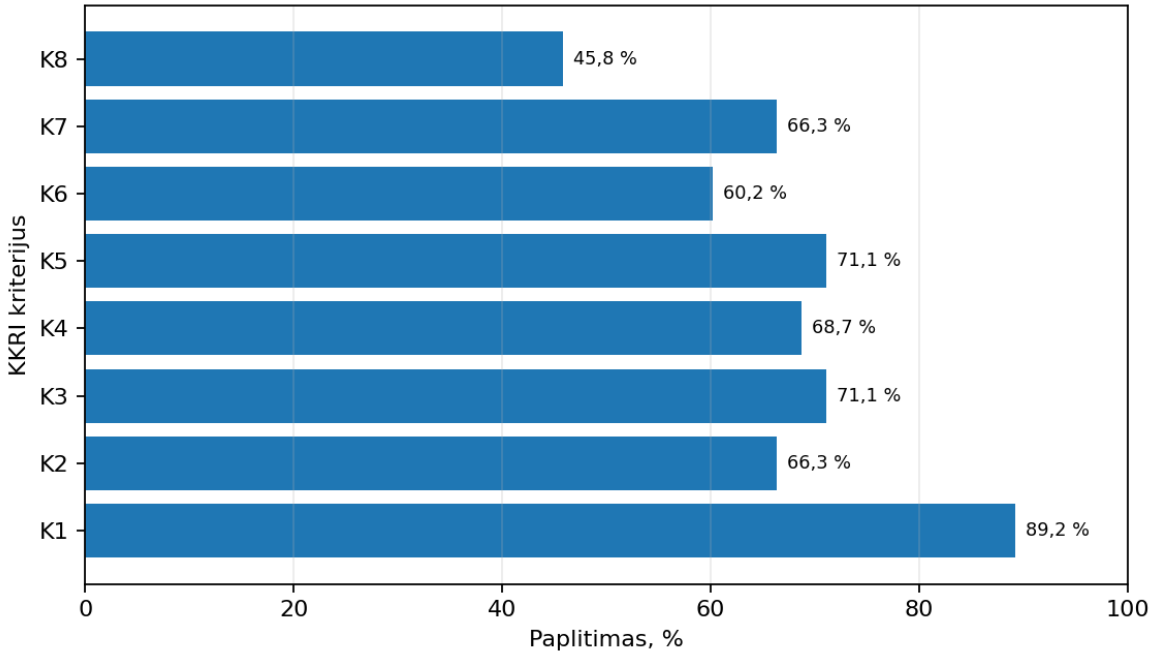
Toliau 18 lentelėje apibendrinama: KKRI kriterijų paplitimas pagrindinėje imtyje.

18 lentelė. KKRI kriterijų paplitimas pagrindinėje imtyje

KKRI kriterijus	n	%
K1. Konfliktuojančių pusių įvardijimas	74	89,2 %
K2. Kaltės priskyrimas	55	66,3 %
K3. Grėsmės retorika	59	71,1 %
K4. Politinės kontrolės / spaudimo akcentas	57	68,7 %
K5. Nepriklausomumo, laisvo žodžio ar demokratijos rizika	59	71,1 %
K6. Emocinga / dramatizuojanti leksika	50	60,2 %
K7. Delegitimavimas	55	66,3 %
K8. Mobilizacija / raginimas veikti	38	45,8 %

Šaltinis: sudaryta autoriaus pagal galutinį tyrimo duomenų korpusą.

18 lentelė leidžia matyti, kurie K1–K8 požymiai labiausiai prisidėjo prie bendro konflikto intensyvumo, todėl ji paaiškina, iš ko sudarytas aukštas KKRI balas. Tų pačių kriterijų vizualus pasiskirstymas pateikiamas **4 pav.**



Šaltinis: sudaryta autoriaus pagal galutinį tyrimo duomenų korpusą.

4 pav. KKRI kriterijų paplitimas pagrindinėje imtyje

Kriterijų paplitimas rodo, kad konfliktas dažniausiai struktūruojamas per priešpriešos įvardijimą, grėsmės retoriką ir viešojo transliuotojo nepriklausomumo, laisvo žodžio arba demokratijos rizikos akcentavimą. Tai reiškia, kad analizuotame korpuse konfliktas dažniausiai buvo kuriamas ne tik per faktą, jog egzistuoja nesutarimas, bet ir per grėsmės bei vertybinės rizikos išryškinimą.

Mobilizacinis kriterijus pasireiškia rečiau negu kiti kriterijai, tačiau jis ypač svarbus protesto komunikacijos išskirtinumui. Raginimas veikti būdingas ne visoms publikacijoms, bet kai jis atsiranda, teisėkūros klausimas transformuojamas į aktyvaus pasipriešinimo arba viešo palaikymo veiksmą.

4.1.5. Dominuojantys rėmai ir jų konfliktinis intensyvumas

Rėmų analizė leidžia atskleisti, kokios interpretacinės schemos dominavo LRT įstatymo pataisų svarstymo komunikacijoje. Toliau pateikiami dažniausi arba analitiškai ryškiausi dominuojantys rėmai ir jų vidutinis KKRI intensyvumas. Lentelė apima 77 iš 83 analizės vienetų, todėl procentai skaičiuojami nuo visos pagrindinės imties, o retesni ir mišrūs atvejai neinterpretuojami kaip atskira savarankiška kategorija.

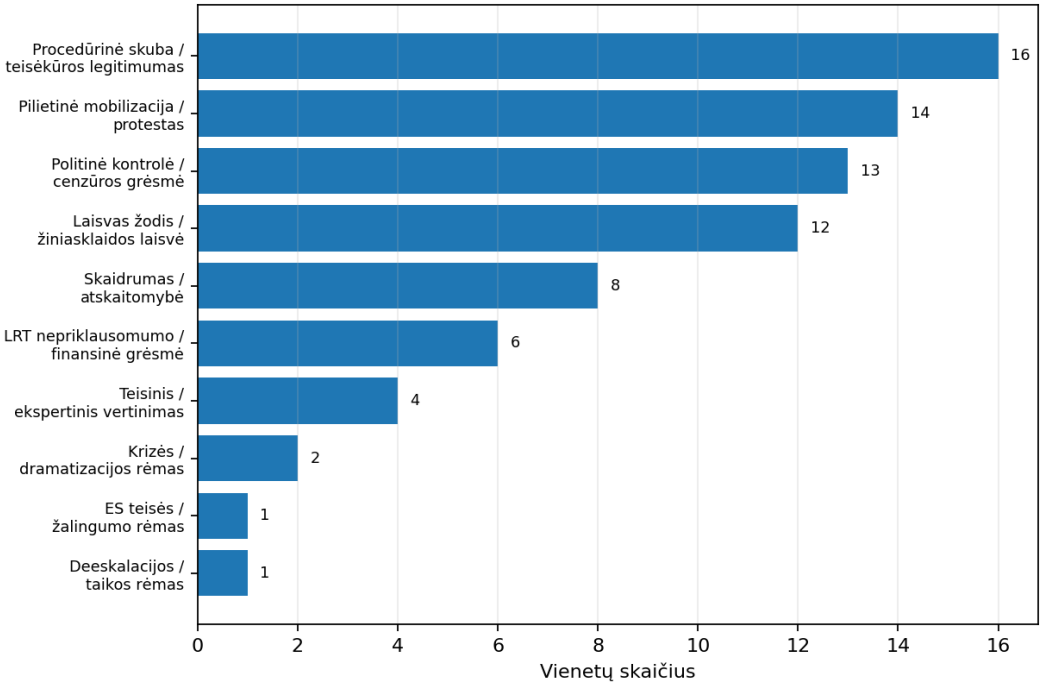
Toliau 19 lentelėje apibendrinama: Dažniausi dominuojantys rėmai ir jų konfliktinio intensyvumo rodikliai.

19 lentelė. Dažniausi dominuojantys rėmai ir jų konfliktinio intensyvumo rodikliai

Dominuojantis rėmas	n	%	KKRI vidurkis	Aukštas n	Aukšto lygio dalis
Procedūrinės skubos / teisėkūros legitimumo	16	19,3	2,75	5	31,2 %
Pilietinės mobilizacijos / protesto	14	16,9	7,21	12	85,7 %
Politinės kontrolės / cenzūros grėsmės	13	15,7	7,38	13	100,0 %
Laisvo žodžio / žiniasklaidos laisvės grėsmės	12	14,5	7,58	11	91,7 %
Skaidrumo / atskaitomybės / valdymo reformos	8	9,6	2,88	3	37,5 %
LRT nepriklausomumo / finansinio savarankiškumo grėsmės	6	7,2	7,00	5	83,3 %
Teisinio / ekspertinio vertinimo	4	4,8	4,75	1	25,0 %
Krizės / konfliktinės dramatizacijos	2	2,4	6,50	2	100,0 %
ES teisės / žalingumo rėmas	1	1,2	6,00	1	100,0 %
Deeskalacijos / taikos	1	1,2	0,00	0	0,0 %

Šaltinis: sudaryta autoriaus pagal galutinį tyrimo duomenų korpusą.

19 lentelė rodo, kad dažniausi rėmai nėra vien teminės kategorijos: jų vidutinis KKRI balas leidžia įvertinti ir kiekvieno rėmo konfliktinį intensyvumą. Dažniausių dominuojančių rėmų pasiskirstymas vizualiai pateikiamas 5 **pav.**



Šaltinis: sudaryta autoriaus pagal galutinį tyrimo duomenų korpusą.

5 pav. Dažniausių dominuojančių rėmų pasiskirstymas

Aukščiausio intensyvumo rėmai tiesiogiai susiję su grėsmės ir vertybinės kovos logika. Laisvo žodžio / žiniasklaidos laisvės grėsmės, politinės kontrolės / cenzūros grėsmės ir pilietinės

mobilizacijos / protesto rėmai turi aukščiausius KKRI vidurkius. Priešingai, skaidrumo / atskaitomybės / valdymo reformos rėmas dažniausiai veikia kaip pataisų legitimizavimo arba technokratinio aiškinimo strategija.

Šie rezultatai svarbūs hipotezių vertinimui: kritikų komunikacijoje konfliktas daugiausia konstruojamas per politinės kontrolės, cenzūros, LRT nepriklausomumo ir laisvo žodžio grėsmės rėmus, o pataisų šalininkų komunikacijoje skaidrumo ir atskaitomybės argumentai dažniau veikia kaip legitimizavimo rėmas.

4.1.6. Platformų palyginimas

Platformų palyginimas nėra pagrindinis hipotezių tikrinimo pagrindas, nes kai kurių platformų imtys mažos. Vis dėlto jis padeda parodyti, kuriuose kanaluose konfliktinis rėminimas buvo labiausiai sutelktas ir kaip skirtingos platformos prisidėjo prie konflikto mediatizavimo.

Toliau 20 lentelėje apibendrinama: KKRI rodikliai pagal platformas.

20 lentelė. KKRI rodikliai pagal platformas

Platforma	n	KKRI vidurkis	Mediana	Aukšto KKRI dalis
TV3.lt	22	4,59	5,50	11 (50,0 %)
LRS	19	6,32	7,00	16 (84,2 %)
LRT.lt	17	4,94	6,00	11 (64,7 %)
15min.lt	15	5,53	7,00	9 (60,0 %)
BNS.lt	6	4,50	4,50	3 (50,0 %)
LRT Mediateka	3	8,00	8,00	3 (100,0 %)
15min / BNS	1	8,00	8,00	1 (100,0 %)

Šaltinis: sudaryta autoriaus pagal galutinį tyrimo duomenų korpusą.

20 lentelės duomenys interpretuojami atsargiai, nes kai kurių platformų imtis maža. LRT Mediatekos ir 15min / Baltic News Service (BNS) vienetai turi aukštą KKRI vidurkį, tačiau šie skaičiai nėra stabilūs statistiniam apibendrinimui dėl labai mažo n. Lietuvos Respublikos Seimo (LRS) platformos vidurkis taip pat neturi būti traktuojamas kaip vien oficialios Seimo komunikacijos rodiklis, nes LRS platformoje kartu yra ir neutrali institucinė, ir konfliktinė frakcijų / politinių veikėjų komunikacija.

TV3.lt (TV3 žiniasklaidos grupės portalas), LRT.lt, 15min.lt ir BNS.lt publikacijos rodo skirtingus konfliktinio rėminimo intensyvumo lygius, tačiau žiniasklaidos pogrupio viduje svarbiausias rezultatas yra ne vien platformų skirtumas, o rėmų įvairovė: žiniasklaida kartu pateikia politinių veikėjų citatas, protesto komunikaciją, ekspertinius vertinimus ir procedūrinius teisėkūros paaiškinimus.

4.1.7. Hipotezių patikrinimas

Kiekybinės analizės rezultatai leidžia preliminariai įvertinti keturias įvade suformuluotas hipotezes. Hipotezių vertinimas grindžiamas KKRI vidurkiais, aukšto KKRI dalimi, rėmų pasiskirstymu ir statistinių testų rezultatais.

Toliau 21 lentelėje apibendrinama: Hipotezių įvertinimas remiantis kiekybiniais rezultatais.

21 lentelė. Hipotezių įvertinimas remiantis kiekybiniais rezultatais

Hipotezė	Būsena	Empirinis pagrindas
H1	Iš dalies patvirtinta	Skaitmeninės žiniasklaidos vidutinis KKRI yra didesnis už institucinės Seimo komunikacijos vidurkį (4,84 vs. 2,33), tačiau porinis skirtumas šiame korpuse nėra statistiškai reikšmingas (p = .115). Hipotezė patvirtinama tendencijos lygmeniu.
H2	Patvirtinta	Kritinio pobūdžio rėmai – politinės kontrolės, cenzūros, laisvo žodžio ir nepriklausomumo grėsmės – pasižymi aukštais KKRI balais ir dažniausiai siejami su pataisų delegitimizavimo komunikacija.
H3	Iš dalies patvirtinta	Skaidrumo / atskaitomybės rėmas fiksuojamas kaip legitimizavimo rėmas, tačiau dalis gynybinės komunikacijos taip pat įgauna konfliktinį pobūdį, todėl šis rėmas nėra visiškai nekonfliktinis.
H4	Patvirtinta	Protesto komunikacijos vidutinis KKRI = 7,67, o visi protesto vienetai priskirti aukštam konfliktinio rėminimo lygiui.

Šaltinis: sudaryta autoriaus pagal galutinį tyrimo duomenų korpusą.

21 lentelė apibendrina kiekybinės analizės rezultatų ryšį su H1–H4 hipotezėmis ir parodo, kur hipotezės patvirtinamos, o kur reikalingas atsargesnis, dalinis vertinimas.

Hipotezių patikrinimas rodo, kad konfliktas nebuvo vien žiniasklaidos sukonstruotas reiškinys. Žiniasklaida konfliktą mediatizavo, tačiau aukšto intensyvumo rėminimas buvo stipriai formuojamas ir politinių veikėjų bei protesto komunikacijos. Tai pagrindžia mišrios atvejo analizės logiką ir rodo, kad protesto komunikaciją būtina nagrinėti kaip savarankišką empirinį bloką.

4.1.8. Kiekybinės analizės apibendrinimas

Kiekybinė analizė parodė, kad LRT įstatymo pataisų svarstymo komunikacijoje konfliktinis rėminimas pasiskirstė nevienodai. Institucinė / procedūrinė Seimo komunikacija išlieka mažiausio vidutinio intensyvumo pogrupiu, o Seimo politinių veikėjų, skaitmeninės žiniasklaidos ir protesto komunikacijos lygmenyse konfliktas įgijo skirtingas intensyvumo ir funkcijų formas.

Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos atliko tarpinę funkciją: jos mediatizavo konfliktą, tačiau nebuvo vienalytės. Jose kartu aptinkami aukšto konflikto tekstai, protesto nušvietimas, ekspertiniai vertinimai ir neutralesni proceso aprašymai. Protesto / mobilizacinė komunikacija buvo

intensyviausias konfliktinio rėminimo lygmuo, kuriame teisėkūros procesas transformuojamas į vertybinę kovą dėl laisvo žodžio, žiniasklaidos laisvės, LRT nepriklausomumo ir demokratinių principų.

Šio poskyrio rezultatai sudaro pagrindą kokybinei rėminimo analizei. Toliau tikslinga aiškintis, kaip aukščiausius KKRI balus turinčiuose tekstuose kuriamos konfliktuojančios pusės, priskiriama kaltė, artikuliuojama politinės kontrolės grėsmė ir mobilizuojamas laisvo žodžio gynimo naratyvas.

4.2. Kokybinė konfliktinės komunikacijos rėminimo analizė

Šiame poskyryje kiekybinės turinio analizės rezultatai papildomi kokybine rėminimo analize. 4.1 poskyryje nustatyta, kad konfliktinės komunikacijos intensyvumas skiriasi pagal komunikacijos pogrupius: institucinė / procedūrinė Seimo komunikacija išlieka mažiausio vidutinio intensyvumo laukas, Seimo politinių veikėjų ir frakcijų komunikacija pasižymi aukštu konfliktiniu intensyvumu, skaitmeninė žiniasklaida konfliktą mediatizuoja nevienodai, o protesto komunikacija yra intensyviausias mobilizacinis lygmuo. Todėl šiame poskyryje analizuojama ne tik tai, kokie rėmai pasirodė dažniausiai, bet ir kaip jie buvo konstruojami tekstuose, pasisakymuose, antraštėse, protesto šūkiuose ir simboliuose.

Kokybinės analizės tikslas – paaiškinti, kokiomis komunikacinėmis strategijomis LRT įstatymo pataisų svarstymas buvo paverstas konfliktu dėl viešojo transliuotojo nepriklausomumo, žodžio laisvės, politinės kontrolės, skaidrumo ir viešojo intereso. Analizėje remiamasi 20 atrinktų aukšto, ribinio arba konceptualiai reikšmingo KKRI balo vienetų. Atranka atlikta pagal dvi logikas: pirma, įtraukti aukšto konfliktinio intensyvumo tekstai ir protesto komunikacijos vienetai; antra, įtraukti kontrastiniai arba ribiniai atvejai, kurie leidžia palyginti legitimizavimo ir delegitimizavimo strategijas.

Poskyryje sąmoningai nevertinama, ar LRT įstatymo pataisos buvo teisiškai pagrįstos ar politiškai tikslingos. Analizės objektas yra komunikacinis: kaip pataisos įrėminamos, kokie veikėjai paverčiami konflikto šalimis, kam priskiriama atsakomybė, kokios grėsmės įvardijamos, kokios vertybės ginamos ir kokie sprendimai arba veiksmai siūlomi. Tokia riba leidžia išlaikyti tyrimo neutralumą ir neperimti nei pataisų šalininkų, nei kritikų retorikos kaip autoriaus pozicijos.

4.2.1. Kokybinės analizės vienetai ir interpretavimo logika

Kokybinei analizei atrinkti vienetai apima keturis komunikacijos pogrupius: institucinę / procedūrinę Seimo komunikaciją, Seimo politinių veikėjų ir frakcijų komunikaciją, skaitmeninės žiniasklaidos publikacijas ir protesto / mobilizacinę komunikaciją. Tokia atranka leidžia stebėti konflikto transformaciją nuo administracinio teisėkūros klausimo iki politinio ginčo, medijuoto viešo konflikto ir pilietinės mobilizacijos.

Toliau 22 lentelėje apibendrinama: Kokybinei rėminimo analizei atrinktų vienetų grupės.

22 lentelė. Kokybinei rėminimo analizei atrinktų vienetų grupės

Komunikacijos pogrupis	Atrinktų vienetų skaičius ir kodai	Interpretacinė funkcija kokybinėje analizėje
Institucinė / procedūrinė Seimo komunikacija	1 vienetas: S01	Kontrastinis legitimizavimo ir konflikto prevencijos atvejis; leidžia matyti, kaip pataisos pristatomos kaip valdymo, misijos ir atskaitomybės klausimas.
Seimo politinių veikėjų / frakcijų komunikacija	5 vienetai: S06, S10, S13, S16, S17	Parodo politinės kontrolės, cenzūros, LRT krizės, konstitucinės patikros ir demokratinių standartų rėminimą.
Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	12 vienetų: Z02, Z04, Z09, Z10, Z17, Z23, Z32, Z35, Z38, Z42, Z54, Z57	Parodo, kaip konfliktas mediatizuojamas per antraštes, ekspertinius vertinimus, protesto reportažus, simbolius ir citatas.
Protesto / mobilizacinė komunikacija	2 vienetai: P01, P04	Parodo vertybinę konflikto kulminaciją: laisvo žodžio, demokratijos, pilietinės mobilizacijos ir pasipriešinimo rėmus.

Šaltinis: sudaryta autoriaus pagal kokybinei analizei atrinktus empirinio korpuso vienetus.

22 lentelė pagrindžia kokybinės analizės atranką: atrinkti vienetai reprezentuoja skirtingas komunikacijos erdves ir leidžia paaiškinti ryškiausius kiekybinėje dalyje nustatytus rėmus.

Kokybinė interpretacija atlikta pagal rėminimo analizės klausimus: kaip tekstas apibrėžia problemą; kokį veikėją arba instituciją padaro atsakingą; kokią grėsmę, naudą arba saugomą vertybę iškelia; kokį moralinį vertinimą pateikia; kokį veiksmą siūlo arba numano. Ši schema leidžia palyginti skirtingus komunikacijos žanrus – oficialų pranešimą, frakcijos komunikaciją, žiniasklaidos tekstą, protesto reportažą ir protesto simbolius – jų nepaverčiant vienodo tipo tekstais.

4.2.2. Technokratinis legitimizavimo rėmas: pataisos kaip valdysenos, misijos ir atskaitomybės klausimas

Ribinis oficialaus legitimizavimo atvejis S01 parodo, kaip pataisos pristatomos tada, kai komunikacija siekia pagrįsti teisėkūros procesą ir sumažinti galimo konflikto riziką. Oficialus projekto pristatymas konstruoja pataisas kaip administracinį ir valdymo tobulinimo veiksmą: akcentuojama LRT misija, valdymo modelio stiprinimas, Valdybos steigimas, Tarybos priežiūros funkcijų plėtra, viešųjų lėšų naudojimo atsakomybė ir finansavimo susiejimas su viešųjų paslaugų įgyvendinimu.

Šis rėmas veikia ne per atvirą oponentų delegitimavimą, o per sprendimo normalizavimą. Pataisos pateikiamos kaip racionalus, procedūriškai valdomas ir viešąjį interesą stiprinantis žingsnis. Vis dėlto šis rėmas nėra visiškai nekonfliktinis: pats poreikis pabrėžti redakcinio savarankiškumo, skaidrumo ir priežiūros mechanizmus rodo, kad komunikacija atpažįsta galimą nepriklausomumo ir kontrolės įtampą.

Svarbiausia šio rėmo funkcija yra legitimizuoti reformą prieš jai tampant protesto ar politinės priešpriešos objektu. Jis bando apibrėžti pataisas kaip techninį sprendimą, tačiau viešojoje

erdvėje šis paaiškinimas konkuruoja su kitais rėmais. Kiekybiniai rezultatai rodo, kad oficialus pataisų aiškinimas nebuvo vienintelis interpretacinis laukas: politinių veikėjų, žiniasklaidos ir protesto komunikacijoje tas pats procesas įgijo aukštesnį konfliktinį intensyvumą.

Toliau 23 lentelėje apibendrinama: Technokratinio legitimizavimo rėmo struktūra.

23 lentelė. Technokratinio legitimizavimo rėmo struktūra

Rėmo elementas	Kaip pasireiškia S01 atveju	Komunikacinė funkcija
Problemos apibrėžimas	LRT valdymo, misijos, skaidrumo ir atskaitomybės tobulinimas.	Nukreipia dėmesį nuo politinio konflikto į valdysenos racionalumą.
Atsakomybės aiškinimas	Atsakomybė siejama su institucinio modelio ir priežiūros mechanizmų stiprinimu.	Pataisos pristatomos kaip sistemos tobulinimas, o ne kaip vienos politinės grupės interesas.
Moralinis vertinimas	Akcentuojama viešojo intereso, viešųjų lėšų ir skaidrios valdysenos reikšmė.	Reformai suteikiama teigiama normatyvinė prasmė.
Konflikto rizikos valdymas	Minimos nepriklausomumo garantijos ir redakcinio savarankiškumo apsaugos.	Bandoma neutralizuoti galimą politinės kontrolės rėmą.

Šaltinis: sudaryta autoriaus pagal S01 kokybinę analizę.

23 lentelė parodo, kad technokratinis legitimizavimas konstruojamas per misijos, valdysenos ir atskaitomybės argumentus, tačiau kokybinėje analizėje šis rėmas tampa atspirties tašku konflikto perrėminimui.

4.2.3. Politinės kontrolės ir cenzūros rėmas: grėsmė LRT nepriklausomumui

Ryškiausias konfliktinės komunikacijos perėjimas matomas Seimo politinių veikėjų ir frakcijų tekstuose. Šiuose vienetuose pataisos nebėra aiškinamos kaip valdymo modelio tikslinimas. Jos perrėminamos kaip valdžios bandymas perimti, kontroliuoti arba politizuoti visuomeninį transliuotoją. Tokio perrėminimo ašis yra politinės kontrolės, cenzūros ir LRT nepriklausomumo grėsmės rėmas.

S06 atvejis yra vienas aiškiausių šios strategijos pavyzdžių: komunikacijoje procedūrinė nuostata perrašoma kaip galimas redakcinių sprendimų kontrolės mechanizmas. Konfliktas kuriamas ne tik paminint nesutarimą, bet ir aiškiai įvardijant galimą grėsmės šaltinį – politinę valdžią, darbo grupę arba valdančiosios daugumos iniciatyvą. Taip rėmas sukuria dvi priešpriešas: pataisų šalininkai siejami su kontrolės rizika, o LRT ir žurnalistikos autonomija – su ginama demokratine verte.

S13 ir S16 atvejai parodo, kad politinės kontrolės rėmas gali būti perkeltas į institucinės ir parlamentinės kovos logiką. Kreipimosi į Konstitucinį Teismą arba parlamentinės rezistencijos formuluotės konfliktui suteikia tęstinumą: pataisų klausimas tampa ne tik viešų citatų ar antraščių

tema, bet ir institucinės patikros bei politinio pasipriešinimo objektu. S17 atveju grėsmės rėmas išplečiamas tarptautiniu mastu, kai LRT reguliavimo politizavimas siejamas su Lietuvos žiniasklaidos laisvės ir demokratinės reputacijos rizika.

Šių tekstų analizė rodo, kad politinės kontrolės rėmas veikia per keturis pasikartojančius mechanizmus: pataisų siejimą su valdžios įtaka LRT; procedūros vaizdavimą kaip skubotą arba nepakankamai skaidrią; konkrečių politinių veikėjų atsakomybės išryškinimą; LRT nepriklausomumo susiejimą su platesne žiniasklaidos laisvės ir demokratijos problema. Būtent šie elementai paaiškina, kodėl politinių veikėjų komunikacijos vidutinis KKRI yra vienas aukščiausių.

4.2.4. Gynybinis legitimizavimas: LRT krizės, įkaitų ir viešojo intereso rėmas

Pataisų šalininkų arba pataisų būtinybę grindžiančioje politinėje komunikacijoje konfliktas nėra visiškai neutralizuojamas. Kai kuriuose tekstuose reformos palaikymas taip pat įgauna konfliktinę formą. S10 atvejis rodo, kad valdysenos pertvarkos gali būti ginamos ne vien skaidrumo ir atskaitomybės argumentais, bet ir dramatizuojant LRT vidaus situaciją.

Šiame rėme problema apibrėžiama ne kaip valdžios kišimosi rizika, o kaip LRT valdymo ar vidaus krizė. Pataisos legitimuojamos kaip priemonė apsaugoti viešąjį interesą, užtikrinti aiškesnę atskaitomybę ir sumažinti priklausomybę nuo vieno konflikto centro. Taigi konfliktas nėra panaikinamas – jis apverčiamas: pataisų kritikai mato politinės kontrolės grėsmę, o pataisų šalininkų komunikacijoje grėsmė perkeliama į esamą LRT valdysenos situaciją arba jos nepakankamą skaidrumą.

Gynybinio legitimizavimo rėmas svarbus todėl, kad parodo, jog konfliktinis rėminimas nėra būdingas tik pataisų kritikams. Abi pusės naudoja konfliktą, tačiau skirtingai nustato kaltės centrą ir saugomą vertybę. Kritikų komunikacijoje saugoma vertybė dažniausiai yra LRT nepriklausomumas ir laisvas žodis, o gynybiniame legitimizavime – viešasis interesas, skaidrumas ir institucinio valdymo atsakomybė.

Toliau 24 lentelėje apibendrinama: Politinės kontrolės, cenzūros ir gynybinio legitimizavimo rėmų raiška.

24 lentelė. Politinės kontrolės, cenzūros ir gynybinio legitimizavimo rėmų raiška

Rėmas	Pagrindinė problema	Kaltės / atsakomybės centras	Komunikacinė funkcija
Politinės kontrolės / cenzūros grėsmė	Pataisos gali riboti LRT redakcinį ar institucinį savarankiškumą.	Valdantieji, darbo grupė, politinės institucijos arba pataisų šalininkai.	Delegitimuoti pataisas ir pristatyti jas kaip demokratinę riziką.

Rėmas	Pagrindinė problema	Kaltės / atsakomybės centras	Komunikacinė funkcija
Konstitucinės / institucinės patikros rėmas	Pataisų klausimas perkeliamas į teisėtumo ir institucinių standartų lauką.	Teisėkūros procesas ir galimas neatitikimas konstituciniams standartams.	Suteikti konfliktui formalų tęstinumą ir nepriklausomos patikros logiką.
Gynybinis legitimizavimas	Esama LRT valdysenos arba vidaus krizės situacija pristatoma kaip viešojo intereso problema.	LRT valdymo modelis, vidiniai konfliktai arba nepakankama atskaitomybė.	Pateisinti pataisas kaip skaidrumo, atskaitomybės ir valdymo gerinimo priemonę.

Šaltinis: sudaryta autoriaus pagal S06, S10, S13, S16 ir S17 kokybinę analizę.

24 lentelė rodo, kaip skirtingi konfliktiniai rėmai skirtingai priskiria kaltę, apibrėžia grėsmę ir siūlo auditorijai konflikto interpretaciją.

4.2.5. Skaitmeninės žiniasklaidos mediatizacija: ekspertiniai ir simboliniai rėmai

Skaitmeninė žiniasklaida šiame tyrime veikia kaip tarpinis konflikto lygmuo. Ji ne tik perpasakoja Seimo ar protesto komunikaciją, bet atrenka citatas, formuluoja antraštes, struktūruoja ekspertinius vertinimus, parodo protesto mastą ir paverčia simbolius viešai atpažįstamais konflikto ženklais. Todėl žiniasklaidos rėminimas yra nevienalytis: vieni tekstai stiprina grėsmės ir politinės kontrolės rėmus, kiti pateikia ekspertinį ar procedūrinį kontekstą, dar kiti konfliktą mediatizuoja kaip įvykį.

Z02, Z04, Z17 ir Z54 atvejai rodo ekspertinio ir procedūrinio rėminimo logiką. Šiuose tekstuose konfliktas dažnai siejamas su poveikio vertinimu, konsultacijų stoka, Europos Sąjungos (ES) ar tarptautinių standartų klausimais ir teisėkūros proceso skaidrumu. Tai nėra vien emocinis rėmas: jis suteikia konfliktui ekspertinį pagrindą ir leidžia auditorijai matyti, kad ginčas vyksta ne tik tarp politikų, bet ir tarp skirtingų teisėkūros kokybės bei žiniasklaidos laisvės interpretacijų.

Z10, Z23, Z35 ir Z57 atvejai išryškina įvykinę protesto mediatizacijos logiką. Žiniasklaida protestą pateikia per dalyvių skaičių, vietą, žinomus asmenis, sceną, plakatus, lietų, kalbas ir stiprias citatas. Ši logika konfliktą paverčia matomu viešu įvykiu. Ji nebūtinai reiškia, kad žiniasklaida pati sukuria protesto rėmą, tačiau ji padeda jam cirkuliuoti platesnėje viešojoje erdvėje.

Z38 ir Z42 atvejai parodo simbolinio rėminimo mechanizmą. Personalizuotos citatos ir vizualūs objektai, tokie kaip „Frankenšteino“ metafora arba buldozerio simbolis, leidžia sudėtingą teisėkūros klausimą greitai paversti atpažįstamu vaizdiniu ar pasakojimu. Tokie simboliai padeda auditorijai suprasti konfliktą ne per įstatymo straipsnius, o per metaforas, kurios stiprina grėsmės, dirbtinumo, prievartos arba pasipriešinimo logiką.

Toliau 25 lentelėje apibendrinama: Skaitmeninės žiniasklaidos rėminimo tipai.

25 lentelė. Skaitmeninės žiniasklaidos rėminimo tipai

Rėminimo tipas	Analitiniai pavyzdžiai	Ką sustiprina komunikacijoje
Ekspertinis / teisinis rėminimas	Z02, Z04, Z17, Z54	Teisėkūros kokybės, konsultacijų, tarptautinių standartų ir procedūrinio skaidrumo klausimus.
Įvykinė mediatizacija	Z10, Z23, Z35, Z57	Protesto mastą, viešą matomumą, emocinį intensyvumą ir dalyvių mobilizaciją.
Personalizuotas citatų rėminimas	Z32, Z38	Konfliktą paverčia aiškių veikėjų, vertinimų ir metaforų pasakojimu.
Vizualinis / simbolinis rėminimas	Z42 ir protesto vaizdiniai	Sudėtingą teisėkūros procesą sutraukia į atpažįstamus simbolius, pavyzdžiui, buldozerį ar plakatų šūkius.
Deeskalacinis arba neutralesnis aprašymas	Z09	Parodo, kad žiniasklaidos pogrupis nėra vien tik aukšto konflikto komunikacija; jame egzistuoja ir neutralizuojančių tekstų.

Šaltinis: sudaryta autoriaus pagal skaitmeninės žiniasklaidos publikacijų kokybinę analizę.

25 lentelė parodo, kad skaitmeninė žiniasklaida konfliktą sustiprina skirtingais būdais: per ekspertinius vertinimus, įvykinius akcentus ir simbolinius elementus, kurie padeda susieti teisėkūros klausimą su platesne grėsmės ir mobilizacijos logika.

Šie atvejai rodo, kad skaitmeninė žiniasklaida konfliktą sustiprina ne vien per neigiamą toną. Svarbiau tai, kad ji sujungia skirtingus konflikto sluoksnius: teisę, procedūrą, protestą, asmenybes, simbolius ir viešą emociją. Todėl mediatizacijos lygmenyje LRT pataisos tampa ne tik teisėkūros tema, bet ir plataus masto viešosios komunikacijos įvykiu.

4.2.6. Protesto „Šalin rankas nuo laisvo žodžio“ komunikacija kaip mobilizacinis rėmas

Protesto komunikacija yra intensyviausias tiriamo konflikto lygmuo. Joje teisėkūros klausimas galutinai perkeliamas į vertybinės kovos lauką. Šūkis „Šalin rankas nuo laisvo žodžio“ veikia kaip koncentruotas rėmas: jis įvardija saugomą vertybę, numano grėsmės šaltinį ir nurodo veiksmą. „Laisvas žodis“ tampa pagrindine ginama vertybe, o „šalin rankas“ sukuria gynybinį ir pasipriešinimo gestą.

P01 plakatų analizė rodo, kad protesto komunikacija remiasi trumpomis, lengvai atpažįstamomis ir emociškai stipriomis žinutėmis. Plakatai ir šūkiai, kuriuose pabrėžiamas laisvas žodis, LRT nepriklausomumas ir pilietinė gynyba, sutraukia sudėtingą valdysenos ir teisėkūros klausimą į aiškų vertybinį teiginį. Tokia komunikacija nėra skirta detaliai analizuoti įstatymo projekto straipsnius. Jos paskirtis – mobilizuoti, sutelkti ir sukurti bendrą dalyvių tapatybę.

P04 atvejis rodo protesto erdvės ir simbolių reikšmę. Protesto persikėlimas į centrinę miesto erdvę, scena, viešos kalbos, plakatai ir medijuotas buldozerio simbolis teisėkūros procesą perkelia iš parlamentinės procedūros į viešo pilietinio veiksmo lauką. Buldozeris čia veikia kaip

vizualinė metafora: jis paverčia procedūrinę skubos ar spaudimo kritiką materialiu objektu, kurį galima fotografuoti, rodyti reportažuose ir naudoti kaip bendrą konflikto ženklą.

Svarbu ir tai, kad protesto rėmas nėra vien negatyvus. Jis ne tik kaltina valdžią ar kritikuoja pataisas, bet ir kuria pozityvią bendruomenės tapatybę: dalyviai pristatomi kaip laisvam žodžiui ir demokratinei viešajai erdvei neabejinga visuomenė. Tokia formuluotė leidžia protestą pateikti ne kaip siaurą partinį konfliktą, o kaip pilietinės atsakomybės veiksmą.

Toliau 26 lentelėje apibendrinama: Protesto komunikacijos rėminimo elementai.

26 lentelė. Protesto komunikacijos rėminimo elementai

Elementas	Rėminimo prasmė	Mobilizacinė funkcija
Šūkis „Šalin rankas nuo laisvo žodžio“	LRT pataisų konfliktas sutraukiamas į laisvo žodžio gynybos formulę.	Sukuria aiškų veiksmo ir pasipriešinimo signalą.
Plakatai apie laisvą žodį ir LRT nepriklausomumą	Sudėtingas teisėkūros klausimas perrašomas į trumpus vertybinius teiginius.	Padidina atpažįstamumą ir emocinį įsitraukimą.
Buldozerio simbolis	Teisėkūros procesas vaizduojamas kaip jėga stumiamas arba spaudimo mechanizmu grindžiamas veiksmas.	Paverčia procedūrinę kritiką vizualiai medijuojamu simboliu.
Vieša protesto erdvė	Konfliktas iš parlamento perkeliams į centrinę pilietinę miesto erdvę.	Suteikia protestui platesnio visuomeninio masto reikšmę.
Bendruomenės tapatybės formuluotės	Dalyviai pristatomi kaip ginantys demokratinę viešąją erdvę, o ne tik reiškiantys nepasitenkinimą.	Palaiko protesto tęstinumą ir kolektyvinį dalyvavimą.

Šaltinis: sudaryta autoriaus pagal P01 ir P04 kokybinę analizę.

26 lentelė rodo, kad protesto komunikacijos rėmas veikia per problemos supaprastinimą, saugomos vertybės išryškinimą ir auditorijos mobilizavimą veikti.

Todėl protesto komunikacija veikia kaip konflikto kulminacija. Ji sujungia ankstesnius rėmus – politinės kontrolės, LRT nepriklausomumo, žiniasklaidos laisvės ir procedūrinio neskaidrumo – ir paverčia juos vienu mobilizaciniu naratyvu: viešasis transliuotojas ir laisvas žodis turi būti ginami nuo politinio perėmimo rizikos. Tai paaiškina, kodėl protesto pogrupis kiekybinėje analizėje turėjo aukščiausią vidutinį KKRI balą.

4.2.7. Konflikto transformacijos modelis: nuo valdysenos reformos iki vertybinės kovos

Kokybinė analizė leidžia suformuluoti pagrindinį empirinį šio darbo modelį. LRT įstatymo pataisų svarstymas komunikacijoje transformavosi per keturis tarpusavyje susijusius etapus. Pirmajame etape pataisos oficialiai rėminamos kaip valdysenos, misijos, skaidrumo ir atskaitomybės klausimas. Antrajame etape politiniai veikėjai jas perrėmina kaip galimos cenzūros, politinės kontrolės, konstitucinės rizikos arba LRT vidaus krizės klausimą. Trečiajame etape skaitmeninė žiniasklaida konfliktą mediatizuoja per antraštes, citatas, ekspertinius vertinimus, protesto vaizdus ir simbolius. Ketvirtajame etape protesto komunikacija sutraukia skirtingus rėmus į vertybinę kovą dėl laisvo žodžio ir demokratinės viešosios erdvės. Empirinis transformacijos modelis pateikiamas 6 pav.



Šaltinis: ChatGPT Image 2026-05-12 12_30_25 (OpenAI, 2026), sudaryta pagal kiekybinės ir kokybinės analizės rezultatus.

6 pav. Empirinis LRT pataisų komunikacinės transformacijos modelis

Modelis rodo, kad konfliktas nėra vien spontaniška reakcija į teisėkūros procesą. Jis konstruojamas kelių komunikacijos lygmenų sąveikoje. Institucinė komunikacija siekia normalizuoti pataisas kaip reguliacinį sprendimą. Politiniai veikėjai įveda kaltės, grėsmės ir legitimizavimo arba delegitimizavimo logiką. Žiniasklaida konfliktą išplečia ir padaro jį viešai atpažįstamą. Protesto komunikacija sujungia konfliktą į vieną mobilizacinį šūkį. Taip vienas teisėkūros objektas tampa platesne kova dėl viešojo transliuotojo nepriklausomumo, žodžio laisvės ir demokratinės komunikacijos principų.

Modelis taip pat paaiškina, kodėl skirtingų pogrupių KKRI balai skiriasi. Oficialiam teisėkūros pristatymui nereikia aukštos konflikto retorikos, nes jo funkcija – legitimuoti projektą. Seimo politinių veikėjų komunikacijai reikalinga priešprieša, nes jos funkcija – laimėti viešą interpretacinę kovą. Žiniasklaidai konfliktas tampa naujienos struktūravimo ir viešo matomumo principu. Protestui konfliktas tampa mobilizavimo sąlyga: be aiškios grėsmės, kaltės ir ginamos vertybės nebūtų sukuriama kolektyvinė protesto energija.

4.2.8. Kokybinės analizės apibendrinimas

Kokybinė rėminimo analizė parodė, kad LRT įstatymo pataisų svarstymas buvo komunikuojamas per kelis konkuruojančius rėmus. Oficialioje institucinėje komunikacijoje pataisos pristatytos kaip valdysenos, atskaitomybės, misijos ir viešųjų lėšų naudojimo klausimas. Šis rėmas veikė kaip technokratinis legitimizavimas, tačiau jis visiškai nepanaikino konfliktinio potencialo, nes nepriklausomumo garantijų ir kontrolės mechanizmų paminėjimas pats rodo įtampos pripažinimą.

Seimo politinių veikėjų komunikacijoje tas pats procesas tapo aukšto intensyvumo konfliktu. Pataisų kritikai jas rėmino kaip cenzūros, politinės kontrolės, žiniasklaidos laisvės ir LRT nepriklausomumo grėsmę. Pataisų šalininkų arba gynybinėje komunikacijoje konfliktas buvo apverčiamas: problema pristatoma kaip LRT vidaus krizė, valdymo nepakankamumas, atskaitomybės arba viešojo intereso trūkumas. Taigi konfliktinis rėminimas buvo naudojamas abiejose pusėse, tačiau skirtingai apibrėžė kaltės centrą.

Skaitmeninė žiniasklaida konfliktą mediatizavo per ekspertinius vertinimus, antraščių dramatizaciją, personalizuotas citatas, protestų reportažus ir vizualinius simbolius. Žiniasklaidos tekstuose teisėkūros klausimas tapo viešu įvykiu, kurio reikšmę kūrė ne tik įstatymo turinys, bet ir protesto mastas, simboliai, citatos, ekspertiniai komentarai ir emociniai žodžiai.

Protesto „Šalin rankas nuo laisvo žodžio“ komunikacija veikė kaip konflikto kulminacija. Ji sutraukė skirtingus rėmus į aiškią mobilizacinę formulę: laisvas žodis ir LRT nepriklausomumas turi būti ginami nuo politinio perėmimo rizikos. Šūkiai, plakatai, vieša erdvė ir buldozerio simbolis sudarė vertybinės kovos komunikaciją, kurioje sudėtingas teisėkūros klausimas tapo pilietinio pasipriešinimo naratyvu.

Pagrindinė kokybinės analizės išvada yra tokia: LRT įstatymo pataisų svarstymo konfliktas komunikacijoje susiformavo ne vien dėl pačių teisinių nuostatų, bet dėl to, kaip skirtingi veikėjai jas rėmino. Vieni pataisas pateikė kaip skaidrumo ir valdymo reformą, kiti – kaip politinės kontrolės ir laisvo žodžio grėsmę, o protesto komunikacija šį konfliktą pavertė plačiai atpažįstama demokratinės gynybos žinute.

4.2.9. Empirinių šaltinių nuorodos, naudotos kokybinėje analizėje

Toliau pateikiamas kokybinėje analizėje naudotų empirinių šaltinių kodų sąrašas. Pagrindiniame darbo tekste jie nurodomi identifikacinio kodo (ID) forma, kad būtų išlaikytas ryšys su kodavimo lentele, KKRI indekso rezultatais, 1 priede pateikta empirinio korpuso struktūra ir 2 priede pateiktu kokybinei analizei naudotų vienetų sąrašu.

Toliau 27 lentelėje apibendrinama: Kokybinėje analizėje naudotų empirinių šaltinių kodai.

27 lentelė. Kokybinėje analizėje naudotų empirinių šaltinių kodai

Pogrupis	Naudoti kodai	Pastaba dėl paskirties analizėje
Institucinė / procedūrinė Seimo komunikacija	S01	Kontrastinis legitimizavimo ir konflikto prevencijos atvejis.
Seimo politinių veikėjų / frakcijų komunikacija	S06, S10, S13, S16, S17	Politinės kontrolės, cenzūros, gynybinio legitimizavimo ir institucinės patikros rėmai.

Pogrupis	Naudoti kodai	Pastaba dėl paskirties analizėje
Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	Z02, Z04, Z09, Z10, Z17, Z23, Z32, Z35, Z38, Z42, Z54, Z57	Ekspertinė, įvykinė, simbolinė ir neutralesnė mediatizacijos logika.
Protesto / mobilizacinė komunikacija	P01, P04	Šūkių, plakatų, viešos erdvės ir protesto simbolių mobilizacinė funkcija.

Šaltinis: sudaryta autoriaus pagal kokybinei analizei atrinktus empirinio korpuso vienetus.

27 lentelė užtikrina kokybinės analizės skaidrumą, nes leidžia susieti tekste aptariamus kodus su prieduose pateikiamu empirinio korpuso registru.

4.3. Empirinės analizės sintezė ir konfliktinės komunikacijos transformacijos modelis

Šiame poskyryje integruojami 4.1 poskyryje pateikti kiekybinės turinio analizės rezultatai ir 4.2 poskyryje atlikta kokybinė rėminimo analizė. Sintezės tikslas yra parodyti ne tik tai, kur konfliktinis rėminimas buvo intensyviausias, bet ir kodėl skirtinguose komunikacijos pogrupiuose tas pats LRT įstatymo pataisų svarstymo procesas įgijo skirtingas reikšmes.

Empirinė sintezė nėra naujas duomenų rinkimo etapas. Ji apibendrina jau atliktą analizę ir sujungia kiekybinį KKRI matavimą su kokybiniu rėmų aiškinimu. Tokia logika leidžia išvengti mechaninio rezultatų kartojimo: kiekybinė dalis parodo konflikto intensyvumo pasiskirstymą, o kokybinė dalis paaiškina, kokiais argumentais, simboliais, veikėjų priešpriešomis ir mobilizacinėmis formulėmis šis intensyvumas buvo kuriamas.

Pagrindinė sintezės tezė yra tokia: LRT įstatymo pataisų komunikacinis konfliktas susiformavo ne vien dėl teisėkūros turinio, bet dėl to, kad tas pats reguliacinis klausimas skirtingose komunikacijos erdvėse buvo perrėmintas iš valdysenos ir atskaitomybės problemos į politinės kontrolės, žiniasklaidos laisvės, laisvo žodžio ir demokratinio viešojo intereso konfliktą.

4.3.1. Kiekybinės ir kokybinės analizės integravimo logika

Kiekybinė ir kokybinė analizė šiame darbe atlieka skirtingas, bet tarpusavyje susijusias funkcijas. Kiekybinė dalis leidžia palyginti konfliktinio rėminimo intensyvumą pagal komunikacijos pogrupius, dominuojančius rėmus, KKRI kriterijų paplitimą ir hipotezių patikrinimą. Kokybinė dalis leidžia paaiškinti, kaip šie skaičiai virsta komunikacinėmis reikšmėmis konkrečiuose tekstuose ir protesto komunikacijoje.

Kiekybinės analizės rezultatai rodo, kad komunikacijos pogrupiai nėra vienodi. Oficialus institucinis teisėkūros pristatymas labiau orientuotas į procedūrą ir valdysenos racionalizavimą, o politinių veikėjų bei protesto komunikacijoje daug dažniau atsiranda priešprieša, kaltė, grėsmė, delegitimavimas ir raginimas veikti. Kokybinė analizė papildo šį rezultatą parodydama, kad

konflikto intensyvumas priklauso ne tik nuo rėmo pavadinimo, bet ir nuo to, kokiu būdu problema susiejama su viešojo transliuotojo nepriklausomumu, laisvu žodžiu ir demokratijos kokybe.

Todėl šiame poskyryje rezultatai sujungiami pagal principą „kiek + kaip + ką tai reiškia“. Pirmasis klausimas atsakomas kiekybiškai, antrasis – kokybiškai, o trečiasis – empirinės sintezės lygmeniu.

Toliau 28 lentelėje apibendrinama: Kiekybinės ir kokybinės analizės integravimo santrauka.

28 lentelė. Kiekybinės ir kokybinės analizės integravimo santrauka

Analizės lygmuo	Ką parodo	Kaip naudojama sintezėje
Kiekybinė turinio analizė	KKRI balų, rėmų ir kriterijų pasiskirstymą 83 analizės vienetuose.	Leidžia nustatyti, kurie pogrupiai ir rėmai yra intensyviausi.
Statistinis pogrupių palyginimas	Skirtumus tarp institucinių, politinių, žiniasklaidos ir protesto komunikacijos vienetų.	Pagrindžia, kad konfliktinis rėminimas nėra vienodai paskirstytas.
Kokybinė rėminimo analizė	Problemų apibrėžimo, kaltės, grėsmės, legitimizavimo, delegitimavimo ir mobilizacijos mechanizmus.	Paaiškina, kaip skaičiais fiksuoti skirtumai sukuriami komunikacijoje.
Empirinė sintezė	Kiekybinių tendencijų ir kokybinių mechanizmų ryšį.	Suformuoja konfliktinės komunikacijos transformacijos modelį.

Šaltinis: sudaryta autoriaus pagal tyrimo duomenis.

28 lentelė parodo, kaip kiekybiniai rezultatai ir kokybinės interpretacijos papildo vieni kitus, todėl sintezė grindžiama ne vien skaitiniais rodikliais, bet ir rėmų reikšmių analize.

4.3.2. Rezultatų sintezė pagal komunikacijos pogrupius

Pirmasis komunikacijos pogrupis – institucinė / procedūrinė Seimo komunikacija – atlieka teisėkūros proceso normalizavimo funkciją. Joje pataisos dažniausiai pateikiamos kaip valdymo, misijos, skaidrumo ir atskaitomybės klausimas. Net tada, kai šioje komunikacijoje matyti konfliktinių elementų, jų funkcija nėra mobilizuoti auditoriją prieš oponentą, o pagrįsti sprendimo racionalumą ir institucinio proceso tęstinumą.

Antrasis pogrupis – Seimo politinių veikėjų ir frakcijų komunikacija – rodo aiškiausią perėjimą nuo valdysenos klausimo prie politinės konfrontacijos. Šiame lygmenyje pataisos rėminamos ir kaip galimos politinės kontrolės bei cenzūros grėsmė, ir kaip būtinas atsakas į LRT valdysenos ar atskaitomybės problemas. Todėl politinių veikėjų komunikacija nėra vienalytė: ji apima ir kritinį delegitimizavimo rėmą, ir gynybinį legitimizavimo rėmą.

Trečiasis pogrupis – skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos – veikia kaip mediatizacijos lygmuo. Žiniasklaida per antraštes, citatas, ekspertų vertinimus, protesto vaizdus ir įvykių seką konfliktą padaro matomą platesnei auditorijai. Kokybinė analizė rodo, kad žiniasklaida nebūtinai

kuria konfliktą nuo nulio, bet ji struktūruoja, atrenka ir sustiprina tuos elementus, kurie tampa viešojo ginčo ženklais.

Ketvirtasis pogrupis – protesto / mobilizacinė komunikacija – yra intensyviausias konflikto transformacijos lygmuo. Protesto komunikacijoje sudėtingas teisėkūros klausimas sutraukiamas į aiškią vertybinę formulę: laisvas žodis ir LRT nepriklausomumas prieš politinę kontrolę. Šiame lygmenyje konflikto komunikacinė funkcija yra ne informuoti, o mobilizuoti, simbolizuoti ir sutelkti auditoriją.

Toliau 29 lentelėje apibendrinama: Rezultatų sintezė pagal komunikacijos pogrupius.

29 lentelė. Rezultatų sintezė pagal komunikacijos pogrupius

Komunikacijos pogrupis	Kiekybinė tendencija	Kokybinė interpretacija
Institucinė / procedūrinė Seimo komunikacija	Žemiausias arba ribotas konfliktinio rėminimo intensyvumas.	Dominuoja technokratinis legitimizavimas: procedūra, misija, skaidrumas, valdysena ir atskaitomybė.
Seimo politinių veikėjų / frakcijų komunikacija	Aukštas konfliktinio rėminimo intensyvumas; stiprus K1–K7 požymių pasireiškimas.	Teisėkūros klausimas perkeliamas į kaltės, politinės kontrolės, cenzūros, gynybinio legitimizavimo ir viešojo intereso rėmus.
Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	Didžiausias korpuso pogrupis; konfliktinis rėminimas nevienodas, bet struktūriškai reikšmingas.	Žiniasklaida mediatizuoja konfliktą per antraštes, citatas, ekspertinius vertinimus, protesto vaizdus ir simbolius.
Protesto / mobilizacinė komunikacija	Aukščiausias konfliktinio rėminimo intensyvumas.	Konfliktas sutraukiamas į laisvo žodžio, demokratijos, pasipriešinimo ir pilietinės mobilizacijos rėmą.

Šaltinis: sudaryta autoriaus pagal tyrimo duomenis.

29 lentelė rodo, kad kiekvienas komunikacijos pogrupis atlieka skirtingą konflikto transformacijos funkciją: legitimuojančią, politizuojančią, mediatizuojančią arba mobilizuojančią.

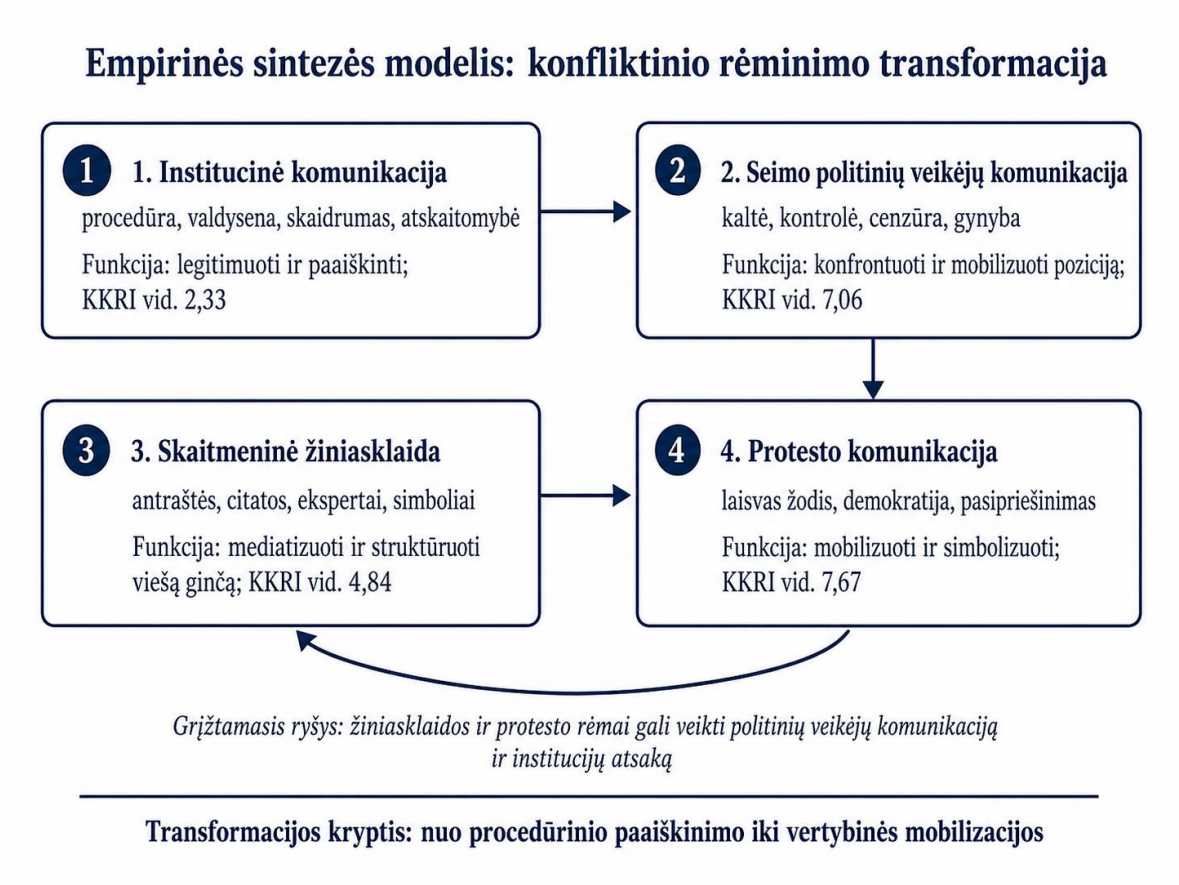
4.3.3. Konflikto transformacijos mechanizmai

Empirinė analizė leidžia išskirti penkis konflikto transformacijos mechanizmus. Pirmasis mechanizmas yra perrėminimas: ta pati pataisų tema skirtinguose tekstuose aiškinama kaip skaidrumo stiprinimas, politinės kontrolės grėsmė, žodžio laisvės klausimas arba pilietinės mobilizacijos pagrindas. Antrasis mechanizmas yra kaltės ir atsakomybės krypties pakeitimas: institucinėje komunikacijoje atsakomybė dažniausiai siejama su procedūriniu sprendimo pagrindimu, o politiniuose ir protesto tekstuose ji nukreipiama į konkrečius veikėjus ar politines grupes.

Trečiasis mechanizmas yra grėsmės intensyvinimas. Kai pataisos susiejamos su cenzūra, politiniu spaudimu, redakcinės nepriklausomybės ribojimu ar demokratijos silpninimu, komunikacija pereina iš informavimo į mobilizacinį režimą. Ketvirtasis mechanizmas yra

mediatizacija: žiniasklaida atrenka konfliktui tinkamas citatas, simbolius ir epizodus, todėl konfliktas tampa viešai atpažįstamas. Penktasis mechanizmas yra simbolizacija ir mobilizacija: protesto komunikacijoje sudėtingas procesas paverčiamas lengvai suprantamu ženklu, pavyzdžiui, laisvo žodžio gynimo šūkiu arba buldozerio metafora.

Šie mechanizmai neveikia atskirai. Jie sudaro grįžtamojo ryšio sistemą: protesto ir žiniasklaidos rėmai gali sustiprinti politinių veikėjų komunikaciją, o politinių veikėjų reakcijos gali tapti naujais žiniasklaidos ir protesto komunikacijos objektais. Todėl galutinis modelis turi būti suprantamas ne kaip vienakryptė linija, o kaip komunikacijos erdvių sąveika. Galutinis sintezės modelis pateikiamas 7 pav.



Šaltinis: ChatGPT Image 2026-05-12 12_33_41 (OpenAI, 2026) pagal tyrimo duomenis.

7 pav. **Galutinis empirinės sintezės konfliktinės komunikacijos transformacijos modelis**

Kaip matyti 7 pav., galutinis modelis apibendrina teorinę ir empirinę darbo logiką. Jo kairėje pusėje yra institucinė komunikacija, kurios pagrindinė funkcija - paaiškinti ir legitimuoti. Toliau konfliktas politizuojamas politinių veikėjų komunikacijoje, viešinamas ir struktūruojamas skaitmeninėje žiniasklaidoje, o intensyviausiai mobilizuojamas protesto komunikacijoje.

Modelis taip pat paaiškina, kodėl vien kiekybinio rezultato nepakanka. Aukštas KKRI balas parodo intensyvumą, tačiau kokybinė analizė paaiškina, ar šis intensyvumas kyla iš kaltės

priskyrimo, grėsmės retorikos, protesto mobilizacijos, ekspertinio vertinimo ar simbolinės dramatizacijos. Todėl KKRI ir kokybinė rėminimo analizė turi būti taikomi kartu.

4.3.4. Tyrimo klausimo ir hipotezių integruotas atsakymas

Pagrindinis tyrimo klausimas buvo: kaip LRT įstatymo pataisų svarstymas buvo paverčiamas konfliktinės komunikacijos objektu skirtinguose viešosios komunikacijos lygmenyse? Empirinė sintezė rodo, kad šis procesas vyko per rėmų transformaciją: institucinėje komunikacijoje pataisos buvo pateikiamos kaip valdysenos ir atskaitomybės klausimas, politinių veikėjų komunikacijoje – kaip konfrontacijos ir atsakomybės konfliktas, skaitmeninėje žiniasklaidoje – kaip mediatizuotas viešasis ginčas, o protesto komunikacijoje – kaip vertybinė kova dėl laisvo žodžio ir demokratijos.

Hipotezių patikrinimas, pateiktas kiekybinėje dalyje, sintezėje papildomas kokybiniais paaiškinimais. H1 vertinama kaip patvirtinta iš dalies, nes skaitmeninėje žiniasklaidoje konfliktinis rėminimas intensyvesnis negu institucinėje Seimo komunikacijoje, tačiau didžiausias intensyvumas nustatytas ne žiniasklaidoje, o protesto ir politinių veikėjų komunikacijoje. H2 patvirtinta, nes pataisų kritikų komunikacijoje aiškiai dominuoja politinės kontrolės, nepriklausomumo ir laisvo žodžio grėsmės rėmai. H3 patvirtinta iš dalies, nes skaidrumo ir atskaitomybės rėmai matomi pataisų šalininkų komunikacijoje, tačiau kai kuriais atvejais jie įgauna gynybinio konflikto formą. H4 patvirtinta, nes protesto komunikacija išsiskiria aukščiausiu konfliktiniu ir mobilizaciniu intensyvumu.

Toliau 30 lentelėje apibendrinama: Tyrimo klausimo ir hipotezių integruotas įvertinimas.

30 lentelė. Tyrimo klausimo ir hipotezių integruotas įvertinimas

Elementas	Kiekybinis rezultatas	Kokybinis paaiškinimas
Pagrindinis tyrimo klausimas	**KKRI rodo konflikto intensyvumo skirtumus tarp pogrupių.**	Teisėkūros klausimas perrėmintas nuo valdysenos reformos iki vertybinės mobilizacijos.
H1	**Patvirtinta iš dalies.**	Žiniasklaida intensyvesnė nei institucinė komunikacija, bet protesto ir politinių veikėjų komunikacija intensyvesnė už žiniasklaidą.
H2	**Patvirtinta.**	Kritikų komunikacijoje dominuoja politinės kontrolės, nepriklausomumo, cenzūros ir laisvo žodžio grėsmės rėmai.
H3	**Patvirtinta iš dalies.**	Šalininkų komunikacijoje yra skaidrumo ir atskaitomybės rėmai, tačiau dalis jų pateikiama gynybinio konflikto forma.
H4	**Patvirtinta.**	Protesto komunikacija sutelkia konfliktą į laisvo žodžio ir demokratijos gynimo mobilizacinį rėmą.

Šaltinis: sudaryta autoriaus pagal tyrimo duomenis.

30 lentelė leidžia vienoje vietoje susieti tyrimo klausimą, hipotezes, kiekybinius rodiklius ir kokybinį paaiškinimą, todėl ji tiesiogiai parengia pagrindą išvadoms.

4.3.5. Modelio mokslinė vertė ir taikymo ribos

Šio darbo mokslinė vertė yra trijų dalių. Pirma, darbe LRT įstatymo pataisų svarstymas analizuojamas kaip daugiakanalis komunikacijos procesas, o ne kaip vien teisėkūros ar politinių pozicijų ginčas. Antra, sukurtas KKRI leidžia sistemingai matuoti konfliktinio rėminimo intensyvumą skirtinguose šaltiniuose. Trečia, kiekybinės ir kokybinės analizės jungtis leidžia suformuoti modelį, kuris paaiškina, kaip techninis viešosios politikos klausimas gali būti transformuojamas į vertybinį viešosios komunikacijos konfliktą.

Kartu modelio taikymas turi ribas. Jis sukurtas vieno atvejo pagrindu, todėl negali būti automatiškai perkeltas į visus žiniasklaidos politikos konfliktus. KKRI matuoja komunikacinį intensyvumą, o ne teisinę pataisų kokybę, politinį pagrįstumą ar faktinį poveikį auditorijai. Be to, viešai prieinamų antrinių duomenų analizė neatskleidžia uždarų politinių derybų, redakcinių sprendimų priėmimo ar auditorijų interpretavimo procesų.

Todėl modelis tinkamiausias kaip analitinis įrankis komunikacijos tyrimams, kuriuose siekiama palyginti skirtingas viešojo konflikto komunikacijos erdves. Ateityje jis galėtų būti taikomas švietimo reformų, kultūros politikos, nacionalinio saugumo, klimato politikos ar kitų institucinio nepriklausomumo klausimų komunikacijos tyrimuose, bet kiekvienu atveju K1–K8 kriterijų ribos turėtų būti kalibruojamos pagal tiriamo konflikto kontekstą.

Toliau 31 lentelėje apibendrinama: Modelio taikymo galimybės ir ribos.

31 lentelė. Modelio taikymo galimybės ir ribos

Aspektas	Galimybė	Riba
KKRI indeksas	Leidžia palyginti konfliktinio rėminimo intensyvumą skirtinguose šaltiniuose.	Nematuoja tiesos, teisinio pagrįstumo ar faktinio auditorijų poveikio.
Keturių lygmenų modelis	Paaiškina konflikto transformaciją nuo institucinio paaiškinimo iki protesto mobilizacijos.	Vieno atvejo modelis turi būti tikrinamas kituose kontekstuose.
Kiekybinės ir kokybinės analizės jungtis	Sujungia matavimą ir interpretaciją.	Priklauso nuo kodavimo schemos aiškumo ir kokybinio interpretavimo nuoseklumo.
Praktinis pritaikomumas	Padeda identifikuoti, kada jautrus teisėkūros procesas gali būti perrėmintas kaip demokratinės rizikos konfliktas.	Negali pakeisti politinės, teisinės ar institucinės sprendimų analizės.

Šaltinis: sudaryta autoriaus pagal tyrimo duomenis.

31 lentelė patikslina, kur modelį galima taikyti, o kur jo rezultatus būtina interpretuoti atsargiai dėl vieno atvejo, imties ir laiko ribų.

Ketvirtojo skyriaus apibendrinimas

Trečiajame skyriuje atlikta metodologinė, kiekybinė, kokybinė ir sintezės analizė leidžia teigti, kad LRT įstatymo pataisų svarstymo komunikacinis konfliktas buvo daugiasluoksnis. Jis neapsiribojo vien oficialiu teisėkūros procesu ir nebuvo vien žiniasklaidos dramatizacijos rezultatas. Konfliktas formavosi kelių komunikacijos lygmenų sąveikoje: institucinis paaiškinimas sudarė pradinį rėmą, politinių veikėjų komunikacija jį konfrontavo, žiniasklaida mediatizavo, o protesto komunikacija mobilizavo.

Kiekybinė analizė parodė, kur konfliktinis rėminimas buvo intensyviausias, o kokybinė analizė paaiškino, kokiais rėmais ir simboliais šis intensyvumas buvo kuriamas. Empirinės sintezės modelis sujungia abu analizės tipus ir parodo, kad konflikto rėminimas yra ne tik komunikacijos turinio savybė, bet ir komunikacijos funkcija: jis legitimuoja, politizuoja, mediatizuoja arba mobilizuoja.

Šio skyriaus rezultatai sudaro pagrindą baigiamajai darbo daliai. Toliau pateiktos išvados apibendrina, kaip įgyvendinti penki darbo uždaviniai ir kaip atsakyta į tyrimo klausimą, o rekomendacijos nukreiptos į jautrių viešosios politikos klausimų komunikacijos skaidrumą, argumentuotumą ir mažiau destruktyvų konflikto valdymą.

IŠVADOS

1. Išanalizavus rėminimo, konfliktinės komunikacijos, politinės komunikacijos, mediatizacijos, skaitmeninės žiniasklaidos ir protesto komunikacijos teorines prieigas nustatyta, kad LRT įstatymo pataisų svarstymo komunikacinį konfliktą pagrįsta tirti kaip rėmų konkurenciją. Tos pačios pataisos gali būti aiškinamos kaip skaidrumo ir atskaitomybės priemonė arba kaip politinės kontrolės, LRT nepriklausomumo ir laisvo žodžio rizika. Teorinė sintezė pagrindė KKRI kriterijus ir keturių komunikacijos lygmenų modelį.

2. Pagrindus LRT pataisų svarstymo teorinį modelį ir konfliktinės komunikacijos rėminimo indeksą nustatyta, kad konfliktas komunikacijoje stiprėja tada, kai tekste pasireiškia priešprieša, kaltės priskyrimas, grėsmė, politinės kontrolės akcentas, nepriklausomumo, laisvo žodžio ar demokratijos rizika, emocinė leksika, delegitimavimas ir raginimas veikti. Šie K1-K8 požymiai leido palyginti institucinį, politinį, žiniasklaidos ir protesto rėminimą.

3. Parengus mišrios atvejo analizės metodologiją pagrįsta, kad LRT pataisų komunikacijai tirti tinkamiausia derinti kiekybinę turinio analizę, kokybinę rėminimo analizę ir KKRI. Kiekybinėje dalyje ištirti 83 vieši komunikacijos vienetai, o kokybinėje - 20 analitiškai reikšmingų vienetų. Išvados taikomos analizuotam atvejui ir sudarytam korpusui; modelio perkėlimui į kitus viešosios politikos konfliktus reikalingas papildomas patikrinimas.

4. Kiekybinė analizė parodė, kad aukšto konfliktinio rėminimo vienetai sudarė 54 iš 83 analizės vienetų, t. y. 65,1 proc. Didžiausias vidutinis KKRI balas nustatytas protesto / mobilizacinėje komunikacijoje (7,67) ir Seimo politinių veikėjų komunikacijoje (7,06); skaitmeninėje žiniasklaidoje jis siekė 4,84, o institucinėje Seimo komunikacijoje - 2,33. Remiantis šiais rezultatais H1 patvirtinta iš dalies, H2 patvirtinta, H3 patvirtinta iš dalies, o H4 patvirtinta.

5. Kokybinė analizė atsakė į pagrindinį tyrimo klausimą: LRT pataisų svarstymas buvo paverstas konfliktinės komunikacijos objektu per rėmų transformaciją nuo valdysenos ir atskaitomybės paaiškinimo prie politinės kontrolės, cenzūros, LRT nepriklausomumo, laisvo žodžio, demokratijos ir pilietinės mobilizacijos naratyvų. Darbo mokslinis rezultatas yra KKRI ir keturių lygmenų konfliktinės komunikacijos transformacijos modelis; praktinis rezultatas - rekomendacijos jautrių viešosios politikos klausimų komunikacijai.

REKOMENDACIJOS

Rekomendacijos formuluojamos pagal tyrimo rezultatus ir skirtos veikėjams, kurie gali mažinti jautrių viešosios politikos klausimų perrėminimo į poliarizuojantį konfliktą riziką.

1. Seimo komitetams ir įstatymų projektų rengėjams rekomenduojama kartu su viešojo transliuotojo reguliavimo projektais skelbti nepriklausomumo garantijų paaiškinimą: kas keičiasi, kas nesikeičia ir kaip saugoma redakcinė, institucinė bei finansinė nepriklausomybė.

2. Seimo ir viešųjų institucijų komunikacijos padaliniams rekomenduojama prieš viešinant jautrius projektus taikyti trumpą komunikacinės rizikos patikrą pagal K1-K8 požymius, kad iš anksto būtų parengti atsakymai į galimus politinės kontrolės, grėsmės ir mobilizacijos rėmus.

3. Politinėms frakcijoms ir viešiems politiniams veikėjams rekomenduojama pozicijas dėl viešųjų medijų reguliavimo grįsti konkrečiomis projekto nuostatomis ir aiškiai atskirti faktinę kritiką nuo oponentų delegitimavimo.

4. LRT ir kitoms viešųjų paslaugų medijų institucijoms rekomenduojama parengti nuolatinį nepriklausomumo, atskaitomybės ir viešosios misijos paaiškinimo protokolą: faktų lapus, klausimų ir atsakymų blokus bei paprastas schemas apie valdymo ir redakcinės nepriklausomybės apsaugas.

5. Skaitmeninės žiniasklaidos redakcijoms rekomenduojama prie konfliktinių antraščių ir citatų pateikti trumpus kontekstinius blokus: ką konkrečiai keičia projektas, kokie argumentai pateikiami skirtingose pusėse ir kokios nepriklausomumo garantijos ginčijamos.

6. Pilietinėms organizacijoms, protesto komunikacijos organizatoriams ir komunikacijos tyrėjams rekomenduojama mobilizacinius šūkius papildyti konkrečių pataisų nuostatų ir alternatyvių sprendimų paaiškinimais; KKRI naudoti kaip diagnostinį įrankį, o ne kaip galutinį konflikto teisingumo vertinimą.

LITERATŪRA

Aalberg, T., Strömbäck, J., & de Vreese, C. H. (2012). The framing of politics as strategy and game: A review of concepts, operationalizations and key findings. Journalism, 13(2), 162–178. https://doi.org/10.1177/1464884911427799

Agresti, A. (2018). An introduction to categorical data analysis (3rd ed.). Wiley.

American Psychological Association. (2023). Inclusive language guide (2nd ed.). https://www.apa.org/about/apa/equity-diversity-inclusion/language-guidelines.pdf

Babbie, E. (2020). The practice of social research (15th ed.). Cengage.

Bardoel, J., & d'Haenens, L. (2008). Reinventing public service broadcasting in Europe: Prospects, promises and problems. Media, Culture & Society, 30(3), 337–355. https://doi.org/10.1177/0163443708088791

Benford, R. D., & Snow, D. A. (2000). Framing processes and social movements: An overview and assessment. Annual Review of Sociology, 26, 611–639. https://doi.org/10.1146/annurev.soc.26.1.611

Bennett, W. L., & Segerberg, A. (2013). The logic of connective action: Digital media and the personalization of contentious politics. Cambridge University Press.

Blumler, J. G., & Kavanagh, D. (1999). The third age of political communication: Influences and features. Political Communication, 16(3), 209–230. https://doi.org/10.1080/105846099198596

Borah, P. (2011). Conceptual issues in framing theory: A systematic examination of a decade's literature. Journal of Communication, 61(2), 246–263. https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2011.01539.x

Bryman, A. (2016). Social research methods (5th ed.). Oxford University Press.

Caiani, M. (2023). Framing and social movements. Discourse Studies, 25(2), 195–209. https://doi.org/10.1177/14614456231154734

Cappella, J. N., & Jamieson, K. H. (1997). Spiral of cynicism: The press and the public good. Oxford University Press.

Castells, M. (2012). Networks of outrage and hope: Social movements in the Internet age. Polity.

Chadwick, A. (2017). The hybrid media system: Politics and power (2nd ed.). Oxford University Press.

Chong, D., & Druckman, J. N. (2007). Framing theory. Annual Review of Political Science, 10, 103–126. https://doi.org/10.1146/annurev.polisci.10.072805.103054

Cohen, J. (1960). A coefficient of agreement for nominal scales. Educational and Psychological Measurement, 20(1), 37–46. https://doi.org/10.1177/001316446002000104

Couldry, N., & Hepp, A. (2017). The mediated construction of reality. Polity.

Council of Europe. (2012). Recommendation CM/Rec(2012)1 of the Committee of Ministers to member States on public service media governance. https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectID=09000016805cb4b4

Creswell, J. W., & Plano Clark, V. L. (2018). Designing and conducting mixed methods research (3rd ed.). SAGE.

Cushion, S. (2012). The democratic value of news: Why public service media matter. Palgrave Macmillan.

de Vreese, C. H. (2005). News framing: Theory and typology. Information Design Journal + Document Design, 13(1), 51–62. https://doi.org/10.1075/idjdd.13.1.06vre

Debrett, M. (2010). Reinventing public service television for the digital future. Intellect.

Della Porta, D., & Diani, M. (2006). Social movements: An introduction (2nd ed.). Blackwell.

Dragomir, M., & Túñez López, M. (2024). How public service media are changing in the platform era: A comparative study across four European countries. European Journal of Communication, 39(6), 608–624. https://doi.org/10.1177/02673231241290062

Dragomir, M., Rodríguez Castro, M., & Aslama Horowitz, M. (2024). Public service media and platformization: What role does EU regulation play? Journalism and Media, 5(3), 1378–1394. https://doi.org/10.3390/journalmedia5030087

Earl, J., & Kimport, K. (2011). Digitally enabled social change: Activism in the Internet age. MIT Press.

Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. Journal of Communication, 43(4), 51–58. https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1993.tb01304.x

Esser, F. (2013). Mediatization as a challenge: Media logic versus political logic. In H. Kriesi, S. Lavenex, F. Esser, J. Matthes, M. Bühlmann, & D. Bochsler (Eds.), Democracy in the age of globalization and mediatization (pp. 155–176). Palgrave Macmillan.

European Broadcasting Union. (2012). Empowering society: A declaration on the core values of public service media. https://www.ebu.ch/files/live/sites/ebu/files/Publications/EBU-Empowering-Society_EN.pdf

European Commission for Democracy through Law (Venice Commission). (2026). Lithuania - Opinion on draft and adopted amendments to the Law on the Lithuanian National Radio and Television (CDL-AD(2026)001-e). Council of Europe. https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2026)001-e

European Commission. (n.d.). European Media Freedom Act. Retrieved May 11, 2026, from https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/new-push-european-democracy/protecting-democracy/european-media-freedom-act_en

European Parliament & Council of the European Union. (2024). Regulation (EU) 2024/1083 of 11 April 2024 establishing a common framework for media services in the internal market and amending Directive 2010/13/EU (European Media Freedom Act). Official Journal of the European Union. https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2024/1083/oj

Field, A. (2018). Discovering statistics using IBM SPSS statistics (5th ed.). SAGE.

Freedman, D. (2008). The politics of media policy. Polity.

Galtung, J., & Ruge, M. H. (1965). The structure of foreign news. Journal of Peace Research, 2(1), 64–91. https://doi.org/10.1177/002234336500200104

Gamson, W. A., & Modigliani, A. (1989). Media discourse and public opinion on nuclear power: A constructionist approach. American Journal of Sociology, 95(1), 1–37. https://doi.org/10.1086/229213

Gans, H. J. (1979). Deciding what's news: A study of CBS evening news, NBC nightly news, Newsweek, and Time. Pantheon Books.

Gerbaudo, P. (2012). Tweets and the streets: Social media and contemporary activism. Pluto Press.

Goffman, E. (1974). Frame analysis: An essay on the organization of experience. Harvard University Press.

Hallin, D. C., & Mancini, P. (2004). Comparing media systems: Three models of media and politics. Cambridge University Press.

Hermanns, O., & Lacourt, A. (2025). Governance and funding of public service media. European Audiovisual Observatory.

Hjarvard, S. (2008). The mediatization of society: A theory of the media as agents of social and cultural change. Nordicom Review, 29(2), 105–134.

Iosifidis, P. (2010). Reinventing public service communication: European broadcasters and beyond. Palgrave Macmillan.

Iyengar, S. (1991). Is anyone responsible? How television frames political issues. University of Chicago Press.

Jastramskis, D. (2024). Conformity of public policy and citizens' attitudes towards the public service media. European Journal of Communication, 39(3), 259–276. https://doi.org/10.1177/02673231241239258

Krippendorff, K. (2019). Content analysis: An introduction to its methodology (4th ed.). SAGE.

Landis, J. R., & Koch, G. G. (1977). The measurement of observer agreement for categorical data. Biometrics, 33(1), 159–174. https://doi.org/10.2307/2529310

Lombard, M., Snyder-Duch, J., & Bracken, C. C. (2002). Content analysis in mass communication: Assessment and reporting of intercoder reliability. Human Communication Research, 28(4), 587–604. https://doi.org/10.1111/j.1468-2958.2002.tb00826.x

Lowe, G. F., & Bardoel, J. (Eds.). (2007). From public service broadcasting to public service media. Nordicom.

Matthes, J. (2012). Framing politics: An integrative approach. American Behavioral Scientist, 56(3), 247–259. https://doi.org/10.1177/0002764211426324

Mazzoleni, G., & Schulz, W. (1999). Mediatization of politics: A challenge for democracy? Political Communication, 16(3), 247–261. https://doi.org/10.1080/105846099198613

McCombs, M. E., & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. Public Opinion Quarterly, 36(2), 176–187. https://doi.org/10.1086/267990

McHugh, M. L. (2012). Interrater reliability: The kappa statistic. Biochemia Medica, 22(3), 276–282. https://doi.org/10.11613/BM.2012.031

Moe, H. (2008). Dissemination and dialogue in the public sphere: A case for public service media online. Media, Culture & Society, 30(3), 319–336. https://doi.org/10.1177/0163443708088790

Neuendorf, K. A. (2017). The content analysis guidebook (2nd ed.). SAGE.

OpenAI. (2026). ChatGPT Image 2026-05-12 12_06_38, 2026-05-12 12_30_25, and 2026-05-12 12_33_41 [AI-generated images]. OpenAI.

Papacharissi, Z. (2015). Affective publics: Sentiment, technology, and politics. Oxford University Press.

Reese, S. D. (2001). Prologue—Framing public life: A bridging model for media research. In S. D. Reese, O. H. Gandy, Jr., & A. E. Grant (Eds.), Framing public life: Perspectives on media and our understanding of the social world (pp. 7–31). Lawrence Erlbaum Associates.

Riffe, D., Lacy, S., Watson, B. R., & Fico, F. (2019). Analyzing media messages: Using quantitative content analysis in research (4th ed.). Routledge.

Saldaña, J. (2021). The coding manual for qualitative researchers (4th ed.). SAGE.

Scheufele, D. A. (1999). Framing as a theory of media effects. Journal of Communication, 49(1), 103–122. https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1999.tb02784.x

Schreier, M. (2012). Qualitative content analysis in practice. SAGE.

Semetko, H. A., & Valkenburg, P. M. (2000). Framing European politics: A content analysis of press and television news. Journal of Communication, 50(2), 93–109. https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2000.tb02843.x

Shoemaker, P. J., & Vos, T. P. (2009). Gatekeeping theory. Routledge.

Snow, D. A., & Benford, R. D. (1988). Ideology, frame resonance, and participant mobilization. International Social Movement Research, 1, 197–217.

Strömbäck, J. (2008). Four phases of mediatization: An analysis of the mediatization of politics. The International Journal of Press/Politics, 13(3), 228–246. https://doi.org/10.1177/1940161208319097

Strömbäck, J., & Esser, F. (2014). Mediatization of politics: Transforming democracies and reshaping politics. In K. Lundby (Ed.), Mediatization of communication (pp. 375–403). De Gruyter Mouton.

Tankard, J. W. (2001). The empirical approach to the study of media framing. In S. D. Reese, O. H. Gandy, Jr., & A. E. Grant (Eds.), Framing public life: Perspectives on media and our understanding of the social world (pp. 95–106). Lawrence Erlbaum Associates.

Tilly, C., & Tarrow, S. (2015). Contentious politics (2nd ed.). Oxford University Press.

van der Goot, E., Kruikemeier, S., de Ridder, J., & Vliegenthart, R. (2024). Online and offline battles: Usage of different political conflict frames. The International Journal of Press/Politics, 29(1), 26–46. https://doi.org/10.1177/19401612221096633

Van Dijck, J., Poell, T., & de Waal, M. (2018). The platform society: Public values in a connective world. Oxford University Press.

Weaver, D. H. (2007). Thoughts on agenda setting, framing, and priming. Journal of Communication, 57(1), 142–147. https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2006.00333.x

Yin, R. K. (2018). Case study research and applications: Design and methods (6th ed.). SAGE.

ANOTACIJA LIETUVIŲ KALBA

Mindaugas Bernotas. Viešojo transliuotojo nepriklausomumo konflikto rėminimas: mišri LRT įstatymo pataisų svarstymo atvejo analizė. Magistro baigiamasis darbas. Darbo vadovė prof. dr. Gražina Čiuladienė. Mykolo Romerio universitetas, Žmogaus ir visuomenės studijų fakultetas, Komunikacijos institutas, 2026.

Darbe analizuojama, kaip LRT įstatymo pataisų svarstymas Seimo, skaitmeninės žiniasklaidos ir protesto komunikacijoje buvo rėminamas kaip viešojo transliuotojo nepriklausomumo konfliktas. Taikant mišrią atvejo analizę, kiekybinę turinio analizę, kokybinę rėminimo analizę ir konfliktinės komunikacijos rėminimo indeksą, nustatyti konflikto intensyvumo bei rėmų skirtumai tarp komunikacijos lygmenų. Tyrimo rezultatai pagrindžia, kad procedūrinis teisėkūros klausimas viešojoje komunikacijoje transformavosi į politinės kontrolės, laisvo žodžio ir demokratinio viešojo intereso konfliktą.

Reikšminiai žodžiai: LRT, viešasis transliuotojas, rėminimas, konfliktinė komunikacija, skaitmeninė žiniasklaida, protesto komunikacija, KKRI.

ANOTACIJA ANGLŲ KALBA

Mindaugas Bernotas. Framing the Conflict over Public Broadcaster Independence: A Mixed Case Study of the Deliberation of Amendments to the LRT Law. Master's Thesis. Supervisor: Prof. Dr. Gražina Čiuladienė. Mykolas Romeris University, Faculty of Human and Social Studies, Institute of Communication, 2026.

The thesis analyses how the deliberation of amendments to the LRT law was framed as a conflict over public broadcaster independence in parliamentary, digital media and protest communication. By applying a mixed case-study design, quantitative content analysis, qualitative framing analysis and the Conflict Communication Framing Index, the study identifies differences in conflict intensity and framing across communication levels. The findings show how a procedural legislative issue was transformed in public communication into a conflict over political control, freedom of speech and democratic public interest.

Keywords: LRT, public broadcaster, framing, conflict communication, digital media, protest communication, KKRI.

SANTRAUKA LIETUVIŲ KALBA

Bernotas, Mindaugas. Viešojo transliuotojo nepriklausomumo konflikto rėminimas: mišri LRT įstatymo pataisų svarstymo atvejo analizė. Magistro baigiamasis darbas. Mykolo Romerio universitetas, Žmogaus ir visuomenės studijų fakultetas, Komunikacijos institutas. Vilnius, 2026.

Darbe analizuojama, kaip Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos (LRT) įstatymo pataisų svarstymo metu viešojo transliuotojo nepriklausomumo klausimas buvo konstruojamas kaip komunikacinis konfliktas. Tyrimo problema formuluojama kaip vienas komunikacijos mokslo klausimas: kaip ir kodėl tas pats teisėkūros procesas skirtinguose komunikacijos lygmenyse buvo paverstas viešojo transliuotojo nepriklausomumo konfliktu. Darbo tikslas - nustatyti ir paaiškinti, kaip ir kokiomis rėminimo strategijomis LRT įstatymo pataisų svarstymas buvo rėminamas Seimo komunikacijoje, skaitmeninėje žiniasklaidoje ir protesto komunikacijoje. Teorinėje dalyje susistemintos rėminimo, konfliktinės komunikacijos, mediatizacijos, viešųjų medijų nepriklausomumo ir protesto komunikacijos prieigos, kurios perkeltos į KKRI ir tyrimo modelį.

Tyrime taikyta mišri atvejo analizė, derinant kiekybinę turinio analizę, kokybinę rėminimo analizę ir autoriaus sudarytą konfliktinės komunikacijos rėminimo indeksą (KKRI). Kiekybinėje dalyje analizuoti 83 viešai prieinami komunikacijos vienetai: institucinė / procedūrinė Seimo komunikacija, Seimo politinių veikėjų ir frakcijų komunikacija, skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos bei protesto / mobilizacinė komunikacija. Kokybinei analizei atrinkta 20 analitiškai reikšmingų vienetų.

Rezultatai rodo, kad institucinė Seimo komunikacija pataisas daugiausia rėmino kaip valdysenos, misijos, skaidrumo ir atskaitomybės klausimą. Seimo politinių veikėjų komunikacijoje ryškiau reiškėsi politinės kontrolės, cenzūros, LRT nepriklausomumo ir gynybinio legitimizavimo rėmai. Skaitmeninė žiniasklaida konfliktą mediatizavo per ekspertinius, įvykinius, simbolinius ir protesto rėmus, o protesto komunikacijoje pataisos buvo konstruojamos kaip laisvo žodžio ir demokratijos apsaugos klausimas. Didžiausias konfliktinio rėminimo intensyvumas nustatytas protesto ir Seimo politinių veikėjų komunikacijoje. Darbo mokslinė pridėtinė vertė yra KKRI indekso ir keturių lygmenų konfliktinės komunikacijos transformacijos modelio pasiūlymas; praktinė vertė - rekomendacijos jautrių viešosios politikos klausimų komunikacijai, žiniasklaidos nušvietimui ir pilietinės mobilizacijos analizei.

Reikšminiai žodžiai: LRT, viešasis transliuotojas, rėminimas, konfliktinė komunikacija, skaitmeninė žiniasklaida, protesto komunikacija, KKRI.

SANTRAUKA ANGLŲ KALBA

Bernotas, Mindaugas. Framing of the Public Broadcaster Independence Conflict: A Mixed Case Study of the Deliberation of Amendments to the LRT Law. Master's thesis. Mykolas Romeris University, Faculty of Human and Social Studies, Institute of Communication. Vilnius, 2026.

This master's thesis examines how the issue of public broadcaster independence was constructed as a communication conflict during the deliberation of amendments to the Lithuanian National Radio and Television (LRT) Law. The research problem is formulated as a single communication research question: how and why the same legislative process was transformed across different communication arenas into a conflict over public broadcaster independence. The aim of the thesis is to identify and explain how and through which framing strategies the amendments were framed in parliamentary communication, digital media, and protest communication. The theoretical part synthesises framing, conflict communication, mediatization, public service media independence, and protest communication approaches and translates them into the KKRI and the research model.

The study applies a mixed case-study design combining quantitative content analysis, qualitative framing analysis, and the author-developed Conflict Communication Framing Index (KKRI). The quantitative analysis covers 83 publicly available communication units: institutional/procedural parliamentary communication, communication by parliamentary political actors and factions, digital media publications, and protest/mobilizing communication. Twenty analytically significant units were selected for qualitative analysis.

The findings show that institutional parliamentary communication mainly framed the amendments as a matter of governance, mission, transparency, and accountability. Parliamentary political actors more strongly emphasized political control, censorship, LRT independence, and defensive legitimization frames. Digital media mediatized the conflict through expert, event-based, symbolic, and protest-related frames, whereas protest communication constructed the amendments as an issue of protecting freedom of speech and democracy. The highest intensity of conflict framing was identified in protest communication and in the communication of parliamentary political actors. The scholarly contribution of the thesis lies in the proposed KKRI index and the four-level model of conflict communication transformation; its practical value lies in recommendations for the communication of sensitive public policy issues, journalistic coverage, and the analysis of civic mobilization.

Keywords: LRT, public broadcaster, framing, conflict communication, digital media, protest communication, KKRI.

PRIEDAI

Prieduose pateikiami tyrimo skaidrumui reikalingi duomenų korpuso, kodavimo ir patikimumo patikros elementai. Priedai nėra naudojami darbo apimčiai didinti: jie padeda parodyti, kaip empirinis korpusas susietas su metodologijoje aprašyta K1-K8 kodavimo schema ir kokybine rėminimo analize.

1 priedas. Empirinio korpuso kodų registras ir imties struktūra

Galutinis kiekybinės turinio analizės korpusas sudarytas iš 83 viešai prieinamų komunikacijos vienetų. Kodų registras pateikiamas pagal metodologijoje aprašytas grupes. Išsamiai kokybinei analizei naudoti empiriniai šaltiniai su pavadinimais ir interneto adresais (URL) pateikti 2 priede.

Toliau 1 priedo 1 lentelėje pateikiama: Empirinio korpuso imties struktūra pagal komunikacijos pogrupius.

1 priedo 1 lentelė. Empirinio korpuso imties struktūra pagal komunikacijos pogrupius

Komunikacijos pogrupis	Kodų intervalas	n	Tyrimo paskirtis
Institucinė / procedūrinė Seimo komunikacija	S01-S03	3	Oficialus teisėkūros proceso, projekto pristatymo ir procedūrinių veiksmų rėminimas.
Seimo politinių veikėjų / frakcijų komunikacija	S04-S19	16	Frakcijų, parlamentarų ir politinių veikėjų pozicijos, legitimizavimo ir delegitimizavimo komunikacija.
Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	Z01-Z58	58	Naujienų portalų, agentūrinių tekstų ir skaitmeninių publikacijų rėminimas.
Protesto / mobilizacinė komunikacija	P01-P06	6	Protesto šūkiai, plakatai, medijuotos kalbos, vaizdo įrašai ir simboliai.
Iš viso	S01-S19; Z01-Z58; P01-P06	83	Galutinė kiekybinės turinio analizės imtis.

Šaltinis: sudaryta autoriaus pagal galutinę tyrimo imtį.

1 priedo 1 lentelė padeda patikrinti ir struktūruotai suprasti šiame priede pateikiamą informaciją, todėl ji papildo pagrindiniame tekste pateiktą analizę.

Platformų pasiskirstymas naudojamas kaip papildomas kodavimo skaidrumo elementas, nes komunikacijos pogrupiai ir platformos ne visuomet sutampa: pavyzdžiui, LRS platformoje gali būti tiek procedūrinių, tiek politinių veikėjų komunikacijos vienetų.

Toliau 1 priedo 2 lentelėje pateikiama platformų struktūra ir KKRI vidurkiai, kurie naudojami tyrimo korpuso skaidrumui patikrinti.

1 priedo 2 lentelė. Platformų struktūra ir KKRI vidurkiai

Platforma	n	KKRI vidurkis	Mediana	Aukšto KKRI dalis
TV3.lt	22	4,59	5,50	11 (50,0 %)
LRS	19	6,32	7,00	16 (84,2 %)
LRT.lt	17	4,94	6,00	11 (64,7 %)
15min.lt	15	5,53	7,00	9 (60,0 %)
BNS.lt	6	4,50	4,50	3 (50,0 %)
LRT Mediateka	3	8,00	8,00	3 (100,0 %)
15min / BNS	1	8,00	8,00	1 (100,0 %)

Šaltinis: sudaryta autoriaus pagal kiekybinės analizės rezultatus.

1 priedo 2 lentelė leidžia matyti, kaip platformų struktūra susieta su kiekybinės analizės rezultatais.

2 priedas. Kokybinei analizei naudotų empirinio korpuso vienetų sąrašas

Kokybinei rėminimo analizei atrinkta 20 vienetų, kurie reprezentuoja skirtingus komunikacijos pogrupius ir rėminimo mechanizmus. Šis sąrašas atskiria empirinius duomenis nuo mokslinės literatūros: šie šaltiniai naudoti kaip analizės objektai, o ne kaip teoriniai argumentai.

Toliau 2 priedo 1 lentelėje pateikiama: Kokybinei analizei naudotų empirinių vienetų sąrašas.

2 priedo 1 lentelė. Kokybinei analizei naudotų empirinių vienetų sąrašas

ID	Data	Šaltinis	Pavadinimas / turinio apibūdinimas	URL
S01	2026-03-12	LRS	Seimui pristatytas Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo pakeitimo projektas	https://www.lrs.lt/sip/portal.show?p_k=1&p_r=35403&p_t=294207
S06	2026-02-17	LRS	Seimo nario S. Kairio pranešimas: „LRT valdysenos darbo grupė sukūrė cenzūros įrankį“	https://www.lrs.lt/sip/portal.show?p_k=1&p_r=35715&p_t=293980
S10	2025-12-15	LRS	Seimo Lietuvos socialdemokratų partijos (LSDP) frakcijos pranešimas: LRT krizė virto įkaitų drama	https://www.lrs.lt/sip/portal.show?p_k=1&p_r=35715&p_t=293554
S13	2026-01-06	LRS	Seimo opozicinių frakcijų kreipimasis į Konstitucinį Teismą dėl LRT įstatymo pataisų	https://www.lrs.lt/sip/portal.show?p_k=1&p_r=35715&p_t=293656
S16	2025-12-15	LRS	Liberalai su likusia opozicija pereina į parlamentinę rezistenciją	https://www.lrs.lt/sip/portal.show?p_k=1&p_r=35715&p_t=293526
S17	2025-12-02	LRS	Socialdemokratai vėl nusmukdys Lietuvą žiniasklaidos laisvės indekse	https://www.lrs.lt/sip/portal.show?p_k=1&p_r=35715&p_t=293398
Z02	2026-03-12	LRT.lt	LRT įstatymo pataisos žalingos ir neatitinka ES teisės	https://www.lrt.lt/naujienos/tavo-lrt/15/2865124/lrt-istatymo-pataisos-zalingos-ir-neatitinka-es-teises
Z04	2026-04-17	Lrytas.lt	LRT įstatymo pataisų svarstymas Seimo Kultūros komitete buvo nutrauktas, kreiptasi į etikos sargus	https://www.lrytas.lt/lietuvosdiena/aktualijos/2026/04/17/news/lrt-istatymo-pataisu-svarstymas-seimo-kulturos-komitete-buvo-nutrauktas-kreiptasi-i-etikos-sargus-42097033

2 priedo 1 lentelės tęsinys kitame puslapyje

2 priedo 1 lentelės tęsinys

ID	Data	Šaltinis	Pavadinimas / turinio apibūdinimas	URL
Z09	2026-04-24	Respublika.lt	Tęsiantis LRT pataisų svarstymams, premjerė tikina: aš nenoriu kovoti, aš noriu taikos	https://www.respublika.lt/lt/naujienos/lietuva/lietuvos_politika/tesiantis-lrt-pataisu-svarstymams-premjere-tikina-as-nenoriu-kovoti-as-noriu-taikos/
Z10	2026-04-25	LRT.lt	Šeštadienį Katedros aikštėje – mitingas dėl LRT	https://www.lrt.lt/naujienos/lietuvoje/2/2909010/sestadieni-katedros-aiksteje-mitingas-pries-parlamentaru-svarstomas-lrt-pataisas

2 priedo 1 lentelės tęsinys kitame puslapyje

2 priedo 1 lentelės tęsinys

ID	Data	Šaltinis	Pavadinimas / turinio apibūdinimas	URL
Z17	2026-05-06	LRT.lt / BNS	Pastabas Venecijos komisijai dėl LRT pataisų teikė Seimo pirmininkas, komitetas jų nematė	https://www.lrt.lt/naujienos/lietuvoje/2/2920174/pastabas-venecijos-komisijai-del-lrt-pataisu-teike-seimo-pirmininkas-komitetas-ju-nemate
Z23	2026-04-25	15min / BNS	Vilniuje vykusiame proteste – aštri kritika socialdemokratams, viltis dėl ateities ir apie 30 tūkst. žmonių	https://www.15min.lt/naujiena/aktualu/lietuva/katedros-aiksteje-vyks-mitingas-pries-lrt-pataisas-56-2670156
Z32	2026-04-04	15min.lt	Drama dėl LRT: reikalingos ar nereikalingos įstatymo pataisos?	https://www.15min.lt/naujiena/aktualu/lietuva/drama-del-lrt-ne-reikalingos-istatymo-pataisos-56-2655078
Z35	2026-04-25	TV3.lt	Protestas dėl LRT. Neišbaidė nė lietus: proteste „Šalin rankas!“ – ir žinomos žvaigždės	https://www.tv3.lt/naujiena/lietuva/protestas-del-lrt-neisbaide-ne-lietus-proteste-salin-rankas-ir-zinomos-zvaigzdes-n1514558
Z38	2026-05-02	TV3.lt	Garbačiauskaitė-Budrienė apie valdančiųjų LRT įstatymo projektą: „Išnešė tokį frankenšteiną“	https://www.tv3.lt/naujiena/lietuva/garbaciauskaite-budriene-apie-valdanciuju-lrt-istatymo-projekta-isnese-toki-frankensteina-n1516291
Z42	2026-04-21	TV3.lt	Ant buldozerio prie Seimo atsirado plakatas su užrašu „Šnipinėjimas nelygu žodžio laisvei“	https://www.tv3.lt/naujiena/lietuva/ant-buldozerio-prie-seimo-atsirado-plakatas-su-uzrasu-snipinejimas-nelygu-zodzio-laisvei-n1513443
Z54	2026-04-02	LRT.lt / Lietuvos naujienų agentūra ELTA	Ekspertai baigė LRT pataisų vertinimą: siūlo remtis politinio neutralumo koncepcija	https://www.lrt.lt/naujienos/lietuvoje/2/2886216/ekspertai-baige-lrt-pataisu-vertinima-siulo-remtis-politinio-neutralumo-koncepcija
Z57	2026-04-08	vz.lt	„Šalin rankas“: daugiau nei 10.000 žmonių protestuoja prieš parlamentarų svarstomas LRT pataisas	https://www.vz.lt/verslo-aplinka/2026/04/08/salin-rankas-keli-tukstanciai-zmoniu-protestuoja-pries-parlamentaru-svarstomas-lrt-pataisas-583141
P01	2026-04-25	15min / BNS	Protesto plakatai: „Laisvo žodžio jūs neatimsit“, „Laisvas žodis – jėga“ ir kt.	https://www.15min.lt/naujiena/aktualu/lietuva/katedros-aiksteje-vyks-mitingas-pries-lrt-pataisas-56-2670156
P04	2026-04-25	LRT Mediateka	Protesto renginio kalbos ir scena Katedros aikštėje	https://www.lrt.lt/mediateka/irasas/2000720044/protestas-salin-rankas-nuo-laisvo-zodzio-katedros-aiksteje

Šaltinis: sudaryta autoriaus pagal kokybinei analizei naudotą empirinį korpusą.

2 priedo 1 lentelė leidžia susieti kokybinės analizės išvadas su konkrečiais empirinio korpuso vienetais.

3 priedas. KKRI kodavimo schema ir taikymo forma

Kodavimo forma naudojama kiekvienam analizės vienetui įvertinti pagal aštuonis KKRI kriterijus. Kiekvienam kriterijui skiriamas 1 balas, jeigu požymis aiškiai pasireiškia, ir 0 balų, jeigu požymio nėra arba jis nėra pakankamai aiškus. Neutralus procedūros, darbotvarkės ar balsavimo aprašymas nėra automatiškai laikomas konfliktiniu rėminimu.

Toliau 3 priedo 1 lentelėje pateikiama KKRI kodavimo kriterijų schema, pagal kurią vertinami visi analizės vienetai.

3 priedo 1 lentelė. KKRI kodavimo kriterijų schema

Kriterijus	Požymis	Patikslinta kodavimo taisyklė
K1	Konfliktuojančios pusės	1 tik tada, kai aiškiai matomos bent dvi priešingos pusės arba pozicijos.
K2	Kaltės priskyrimas	1 tik tada, kai konkrečiam veikėjui priskiriama kaltė, atsakomybė arba problemos sukėlimas.
K3	Grėsmės retorika	1 kai vartojama pavojaus, žalos, krizės, spaudimo arba skubos retorika.
K4	Politinė kontrolė / spaudimas	1 kai tekstas pataisas sieja su politine įtaka, kontrole, cenzūra arba spaudimu.
K5	Nepriklausomumo / laisvo žodžio / demokratijos rizika	1 kai minima LRT nepriklausomumo, žodžio laisvės, žiniasklaidos laisvės ar demokratijos rizika.
K6	Emocinga arba mobilizuojanti leksika	1 kai vartojamos dramatizuojančios, stipriai vertinančios arba auditoriją mobilizuojančios formuluotės.
K7	Delegitimavimas	1 kai viena pusė pristatoma kaip grėsmė viešajam interesui, demokratijai, žiniasklaidos laisvei ar instituciniam teisėtumui.
K8	Raginimas veikti	1 kai raginama protestuoti, stabdyti, priešintis, ginti, kreiptis, mobilizuotis arba imtis kito veiksmo.

Šaltinis: sudaryta autoriaus, remiantis teorinėje ir metodologinėje dalyse pagrįsta KKRI logika.

3 priedo 1 lentelė padeda patikrinti ir struktūruotai suprasti šiame priede pateikiamą informaciją, todėl ji papildo pagrindiniame tekste pateiktą analizę.

Praktinė kodavimo formos struktūra:

Toliau 3 priedo 2 lentelėje pateikiama: Praktinė KKRI kodavimo forma.

3 priedo 2 lentelė. Praktinė KKRI kodavimo forma

ID	Data	Šaltinis	Pogrupis	Dominuojantis rėmas	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	KKRI suma	KKRI lygis	Kokybinė pastaba

Šaltinis: sudaryta autoriaus.

3 priedo 2 lentelė parodo, kaip praktiniu lygmeniu fiksuojamos K1-K8 reikšmės ir bendras KKRI balas.

4 priedas. Tarpkoduotojų patikimumo patikros santrauka

Patikimumo patikrai atrinkta 13 vienetų iš skirtingų komunikacijos pogrupių. Procedūra atlikta pagal nepriklausomo ir maskuoto kodavimo principą: antram koduotojui buvo pateiktos nuorodos ir K1-K8 apibrėžimai, tačiau nebuvo pateikti autoriaus kodai.

Toliau 4 priedo 1 lentelėje pateikiama kodavimo patikimumo patikros rezultatų santrauka.

4 priedo 1 lentelė. Kodavimo patikimumo patikros rezultatų santrauka

Rodiklis	Reikšmė	Interpretacija
Patikros imtis	13 vienetų	Apie 15 proc. pagrindinės 83 vienetų imties.
Kriterijų poros	104	13 vienetų × 8 KKRI kriterijai.
Pirminis procentinis sutapimas	71,2 proc.	Rodiklis parodė, kad reikėjo patikslinti ribinių atvejų kodavimą.
Pirminė Coheno kappa	0,11	Žema reikšmė; interpretuojama atsargiai dėl kriterijų paplitimo disbalanso.
Sutapimas po kalibravimo	88,5 proc.	Po kriterijų ribų patikslinimo procentinis sutapimas tapo aukštas.
Coheno kappa po kalibravimo	0,28	Išlieka ribota, todėl derinama su procentiniu sutapimu ir kokybine neatitikimų analize.

Šaltinis: sudaryta autoriaus pagal kodavimo patikimumo patikros rezultatus.

4 priedo 1 lentelė parodo, kokie sutapimo ir Cohen kappa rodikliai naudoti kodavimo patikimumui įvertinti.

Toliau 4 priedo 2 lentelėje pateikiama kodavimo patikimumo patikros imties struktūra.

4 priedo 2 lentelė. Kodavimo patikimumo patikros imties struktūra

ID	Pogrupis	Atrankos logika
S01	Institucinė / procedūrinė Seimo komunikacija	Ribinis oficialaus legitimizavimo atvejis.
S06	Seimo politinių veikėjų / frakcijų komunikacija	Aukšto konflikto politinės kontrolės / cenzūros rėmas.
S10	Seimo politinių veikėjų / frakcijų komunikacija	Aukšto konflikto krizės / dramatizacijos rėmas.
S13	Seimo politinių veikėjų / frakcijų komunikacija	Aukšto konflikto LRT nepriklausomumo rėmas.
Z02	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	Aukšto konflikto žalingumo / ES teisės rėmas.
Z04	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	Ribinis komiteto eigos ir politinės kontrolės rėmas.
Z09	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	Žemo konflikto deeskalacijos / taikos rėmas.
Z10	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	Aukšto konflikto protesto paskelbimo ir laisvo žodžio rėmas.
Z50	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	Vidutinio konflikto asmeninio konflikto / etikos rėmas.
Z54	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	Vidutinio konflikto teisinio / ekspertinio vertinimo rėmas.
Z57	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	Aukšto konflikto protesto mediatizavimo rėmas.
P01	Protesto / mobilizacinė komunikacija	Aukšto konflikto protesto plakatų ir laisvo žodžio vizualinis rėmas.
P04	Protesto / mobilizacinė komunikacija	Aukšto konflikto protesto kalbų ir scenos komunikacijos rėmas.

Šaltinis: sudaryta autoriaus.

4 priedo 2 lentelė pagrindžia, kad patikimumo patikros imtis apėmė skirtingus komunikacijos pogrupius.

5 priedas. APA 7, MRU ir akademinės kalbos patikros suvestinė

Šis priedas fiksuoja galutinės recenzentinės patikros metu atliktą techninę ir akademinę patikrą. Pagrindinė taikymo hierarchija: Mykolo Romerio universiteto (MRU) formalizavimo reikalavimai taikomi darbo struktūrai ir maketui, APA 7 - citavimui ir literatūros sąrašui, o APA įtraukios kalbos principai - neutraliai, nestigmatizuojančiai akademinei raiškai.

Toliau 5 priedo 1 lentelėje pateikiama: APA 7, MRU ir akademinės kalbos patikros suvestinė.

5 priedo 1 lentelė. APA 7, MRU ir akademinės kalbos patikros suvestinė

Tikrinimo sritis	Atliktas taisymas / sprendimas
Literatūros sąrašas	Skyriaus pavadinimas „LITERATŪRA“; įrašai ABC tvarka, su pakabinama įtrauka ir APA 7 logika.
Mokslinių šaltinių skaičius	Papildyta naujausiais šaltiniais apie viešųjų medijų platformizaciją, valdyseną, EMFA ir europinius standartus.
Citavimas tekste	Perfrazuotos mintys susietos su teksto citatomis; tiesioginės citatos nevartotos kaip savarankiškas argumentų pakaitalas.
Empiriniai šaltiniai	Atskirti nuo mokslinės literatūros ir pateikti prieduose kaip tyrimo duomenų korpusas.
Lentelės ir paveikslai	Taikoma MRU logika: lentelių pavadinimai viršuje, paveikslų - apačioje, šaltiniai po objektais.
Kalba	Išlaikyta neutrali rėminimo analizės kalba; papildomai tikrinta pagal APA įtraukios kalbos principus.
Įtrauki kalba	Nevartojamos menkinančios ar stigmatizuojančios formuluotės; vieši veikėjai analizuojami pagal komunikacinę funkciją.
Priedų pilnumas	Matomi visi priedai: korpuso registras, kokybinės analizės sąrašas, KKRI schema, patikimumo suvestinė ir 83 vienetų matrica.
Mokslinės logikos rišlumas	Patikrinta grandis: problema - objektas - tikslas - uždaviniai - teorija - metodologija - rezultatai - išvados - siūlymai.

Šaltinis: sudaryta autoriaus pagal APA 7, MRU ir APA įtraukios akademinės kalbos patikros logiką.

5 priedo 1 lentelė fiksuoja atliktą formalios, citavimo ir kalbos patikros suvestinę.

6 priedas. Pilna 83 analizės vienetų empirinio korpuso ir KKRI kodavimo matrica

Šis priedas papildo empirinio tyrimo skaidrumą: jame pateikiamas visas 83 analizės vienetų korpusas ir K1-K8 kodavimo matrica. Kiekvienam vienetui nurodomas kodas, data, platforma, komunikacijos pogrupis, turinio apibūdinimas, dominuojantis rėmas, kodavimo reikšmės, KKRI suma ir konflikto intensyvumo lygis. Kriterijai koduojami dvejetainiu principu: 1 - požymis aiškiai pasireiškia, 0 - požymio nėra arba jis nėra pakankamai aiškus. Neutralus darbotvarkės, balsavimo ar procedūros aprašymas nėra automatiškai laikomas konfliktiniu rėminimu.

Toliau 6 priedo 1 lentelėje pateikiama: Matricos kontrolinė suvestinė.

6 priedo 1 lentelė. Matricos kontrolinė suvestinė

Pjūvis	n	KKRI vidurkis	Mediana	Aukšto KKRI dalis
Institucinė / procedūrinė Seimo komunikacija	3	2,33	0,00	1 (33,3 %)
Protesto / mobilizacinė komunikacija	6	7,67	8,00	6 (100,0 %)
Seimo politinių veikėjų / frakcijų komunikacija	16	7,06	8,00	15 (93,8 %)
Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	58	4,84	6,00	32 (55,2 %)
K1-K8 kriterijų sumos	83	K1=74; K2=55; K3=59; K4=57	K5=59; K6=50; K7=55	K8=38

Šaltinis: sudaryta autoriaus pagal galutinę 83 analizės vienetų kodavimo matricą.

6 priedo 1 lentelė veikia kaip kontrolinė suvestinė, leidžianti patikrinti, ar visa matrica dera su 4.1 poskyrio rezultatais.

Toliau 6 priedo 2 lentelėje pateikiamas pilnas empirinio korpuso registras.

6 priedo 2 lentelė. Pilnas empirinio korpuso registras

ID	Data	Platforma	Pogrupis	Pavadinimas / turinio apibūdinimas	Dominuojantis rėmas	URL / identifikatorius
S01	2026-03-12	LRS	Institucinė / procedūrinė Seimo komunikacija	Seimui pristatytas Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo pakeitimo projektas	Skaidrumo / atskaitomybės / valdymo reformos	https://www.lrs.lt/sip/portal.show?p_k=1&p_r=35403&p_t=294207
S02	2026-03-12	LRS	Institucinė / procedūrinė Seimo komunikacija	Balsavimas dėl projekto XVP-1247(2): po pateikimo pritarta	Techninio teisėkūros proceso	https://www.lrs.lt/sip/portal.show?p_bals_id=-58137&p_r=37067&printVersion=1
S03	2026-05-11	LRS	Institucinė / procedūrinė Seimo komunikacija	Kultūros komiteto svarstymo medžiaga iki duomenų rinkimo uždarymo datos	Techninio teisėkūros proceso	LRS komiteto darbotvarkės / svarstymo įrašai iki 2026-05-11
S04	2025-12-02	LRS	Seimo politinių veikėjų / frakcijų komunikacija	Socialdemokratai vėl nusmukdys Lietuvą žiniasklaidos laisvės indekse	Politinės kontrolės / cenzūros grėsmės	https://www.lrs.lt/sip/portal.show?p_k=1&p_r=35715&p_t=293398
S05	2025-12-15	LRS	Seimo politinių veikėjų / frakcijų komunikacija	Liberalai su likusia opozicija pereina į parlamentinę rezistenciją, ieškos dialogo su Prezidentu	Pilietinės mobilizacijos / protesto	https://www.lrs.lt/sip/portal.show?p_k=1&p_r=35715&p_t=293526
S06	2026-02-17	LRS	Seimo politinių veikėjų / frakcijų komunikacija	Seimo nario S. Kairio pranešimas: „LRT valdysenos darbo grupė sukūrė cenzūros įrankį“	Politinės kontrolės / cenzūros grėsmės	https://www.lrs.lt/sip/portal.show?p_k=1&p_r=35715&p_t=293980
S07	2025-12-15	LRS	Seimo politinių veikėjų / frakcijų komunikacija	Demokratų frakcija kviečia atsitraukti nuo buldozeriu stumiamų pataisų ir imti kokybiškos diskusijos	Procedūrinės skubos / teisėkūros legitimumo	https://www.lrs.lt/sip/portal.show?p_k=1&p_r=35715&p_t=293573
S08	2025-12-15	LRS	Seimo politinių veikėjų / frakcijų komunikacija	Opozicijos komunikacija apie parlamentinės rezistencijos ir dialogo paiešką	Pilietinės mobilizacijos / protesto	LRS politinių veikėjų vieša komunikacija
S09	2025-12-15	LRS	Seimo politinių veikėjų / frakcijų komunikacija	Politinių veikėjų komentarai dėl LRT pataisų svarstymo ir konflikto eskalacijos	Politinės kontrolės / cenzūros grėsmės	LRS politinių veikėjų vieša komunikacija
S10	2025-12-15	LRS	Seimo politinių veikėjų / frakcijų komunikacija	Seimo Lietuvos socialdemokratų partijos (LSDP) frakcijos pranešimas: LRT krizė virto įkaitų drama	Krizės / konfliktinės dramatizacijos	https://www.lrs.lt/sip/portal.show?p_k=1&p_r=35715&p_t=293554

6 priedo 2 lentelės tęsinys kitame puslapyje

ID	Data	Platforma	Pogrupis	Pavadinimas / turinio apibūdinimas	Dominuojantis rėmas	URL / identifikatorius
S11	2025-12-18	LRS	Seimo politinių veikėjų / frakcijų komunikacija	Valdančiųjų komunikacija apie LRT valdysenos ir atskaitomybės argumentus	Skaidrumo / atskaitomybės / valdymo reformos	LRS politinių veikėjų vieša komunikacija
S12	2025-12-22	LRS	Seimo politinių veikėjų / frakcijų komunikacija	Procedūrinė Seimo politinių veikėjų pozicija dėl pataisų svarstymo eigos	Deeskalacijos / taikos	LRS politinių veikėjų vieša komunikacija
S13	2026-01-06	LRS	Seimo politinių veikėjų / frakcijų komunikacija	Seimo opozicinių frakcijų kreipimasis į Konstitucinį Teismą dėl LRT įstatymo pataisų	LRT nepriklausomumo / finansinio savarankiškumo grėsmės	https://www.lrs.lt/sip/portal.show?p_k=1&p_r=35715&p_t=293656
S14	2026-01-20	LRS	Seimo politinių veikėjų / frakcijų komunikacija	Valdančiųjų argumentai dėl LRT atskaitomybės ir valdymo modelio	Skaidrumo / atskaitomybės / valdymo reformos	LRS politinių veikėjų vieša komunikacija
S15	2026-02-03	LRS	Seimo politinių veikėjų / frakcijų komunikacija	Seimo politinis komentaras apie LRT pataisų poveikį viešajam interesui	LRT nepriklausomumo / finansinio savarankiškumo grėsmės	LRS politinių veikėjų vieša komunikacija
S16	2026-03-12	LRS	Seimo politinių veikėjų / frakcijų komunikacija	Politinės reakcijos po projekto XVP-1247(2) pateikimo Seime	Politinės kontrolės / cenzūros grėsmės	LRS politinių veikėjų vieša komunikacija
S17	2026-04-18	LRS	Seimo politinių veikėjų / frakcijų komunikacija	Gynybinis legitimizavimas: LRT valdymo krizės, atskaitomybės ir viešojo intereso argumentai	Skaidrumo / atskaitomybės / valdymo reformos	LRS politinių veikėjų vieša komunikacija
S18	2026-05-06	LRS	Seimo politinių veikėjų / frakcijų komunikacija	Politinė komunikacija apie tarptautinių pastabų ir Venecijos komisijos kontekstą	Teisinio / ekspertinio vertinimo	LRS politinių veikėjų vieša komunikacija
S19	2026-05-11	LRS	Seimo politinių veikėjų / frakcijų komunikacija	Baigiamoji politinė reakcija iki duomenų rinkimo uždarymo datos	Laisvo žodžio / žiniasklaidos laisvės grėsmės	LRS politinių veikėjų vieša komunikacija
Z01	2026-03-02	LRT.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	Neutralus LRT pataisų proceso paaiškinimas ir svarstymo chronologija	Techninio teisėkūros proceso	LRT.lt publikacija / viešas URL registre

6 priedo 2 lentelės tęsinys kitame puslapyje

6 priedo 2 lentelės tęsinys

ID	Data	Platforma	Pogrupis	Pavadinimas / turinio apibūdinimas	Dominuojantis rėmas	URL / identifikatorius
Z02	2026-03-03	LRT.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	LRT įstatymo pataisos žalingos ir neatitinka ES teisės	ES teisės / žalingumo rėmas	LRT.lt publikacija / viešas URL registre
Z03	2026-03-04	LRT.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	Procedūrinis pranešimas apie pataisų svarstymo eigą	Techninio teisėkūros proceso	LRT.lt publikacija / viešas URL registre
Z04	2026-03-05	LRT.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	Kultūros komiteto eigos ir žodžio laisvės / politinės kontrolės rėmas	Politinės kontrolės / cenzūros grėsmės	LRT.lt publikacija / viešas URL registre
Z05	2026-03-06	LRT.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	Komentaras apie pataisų techninius aspektus	Techninio teisėkūros proceso	LRT.lt publikacija / viešas URL registre
Z06	2026-03-07	LRT.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	Naujiena apie pataisų svarstymo etapą ir dalyvių pozicijas	Techninio teisėkūros proceso	LRT.lt publikacija / viešas URL registre
Z07	2026-03-08	LRT.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	Ekspertinė reakcija į pataisų poveikį LRT nepriklausomumui	LRT nepriklausomumo / finansinio savarankiškumo grėsmės	LRT.lt publikacija / viešas URL registre
Z08	2026-03-09	LRT.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	Politinių veikėjų reakcijos į pataisų svarstymą	LRT nepriklausomumo / finansinio savarankiškumo grėsmės	LRT.lt publikacija / viešas URL registre
Z09	2026-03-10	LRT.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	Deeskalacijos / taikos rėmas: raginimas mažinti politinę įtampą	Deeskalacijos / taikos	LRT.lt publikacija / viešas URL registre
Z10	2026-03-11	LRT.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	Protesto paskelbimo ir laisvo žodžio rėmas	Pilietinės mobilizacijos / protesto	LRT.lt publikacija / viešas URL registre
Z11	2026-03-12	LRT.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	Procedūrinės skubos komentaras	Techninio teisėkūros proceso	LRT.lt publikacija / viešas URL registre

6 priedo 2 lentelės tęsinys kitame puslapyje

6 priedo 2 lentelės tęsinys

ID	Data	Platforma	Pogrupis	Pavadinimas / turinio apibūdinimas	Dominuojantis rėmas	URL / identifikatorius
Z12	2026-03-13	LRT.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	Publikacija apie LRT nepriklausomumo rizikas	LRT nepriklausomumo / finansinio savarankiškumo grėsmės	LRT.lt publikacija / viešas URL registre
Z13	2026-03-14	LRT.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	Kontekstinis tekstas apie teisėkūros procedūrą su papildomu konfliktiniu aspektu	Laisvo žodžio / žiniasklaidos laisvės grėsmės	LRT.lt publikacija / viešas URL registre
Z14	2026-03-15	LRT.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	Pataisų kritikų argumentai dėl žiniasklaidos laisvės	Laisvo žodžio / žiniasklaidos laisvės grėsmės	LRT.lt publikacija / viešas URL registre
Z15	2026-03-16	LRT.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	Ekspertinis vertinimas dėl valdymo modelio	LRT nepriklausomumo / finansinio savarankiškumo grėsmės	LRT.lt publikacija / viešas URL registre
Z16	2026-03-17	LRT.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	Politinių reakcijų ir viešojo intereso konfliktas	LRT nepriklausomumo / finansinio savarankiškumo grėsmės	LRT.lt publikacija / viešas URL registre
Z17	2026-03-18	LRT.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	Teisinio / ekspertinio vertinimo publikacija apie pataisų poveikį	Laisvo žodžio / žiniasklaidos laisvės grėsmės	LRT.lt publikacija / viešas URL registre
Z18	2026-03-18	15min.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	15min.lt publikacija apie LRT pataisų svarstymą, veikėjų reakcijas ir viešą konfliktą (1)	Procedūrinės skubos / teisėkūros legitimumo	15min.lt publikacija / viešas URL registre
Z19	2026-03-19	15min.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	15min.lt publikacija apie LRT pataisų svarstymą, veikėjų reakcijas ir viešą konfliktą (2)	Procedūrinės skubos / teisėkūros legitimumo	15min.lt publikacija / viešas URL registre
Z20	2026-03-20	15min.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	15min.lt publikacija apie LRT pataisų svarstymą, veikėjų reakcijas ir viešą konfliktą (3)	Procedūrinės skubos / teisėkūros legitimumo	15min.lt publikacija / viešas URL registre
Z21	2026-03-21	15min.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	15min.lt publikacija apie LRT pataisų svarstymą, veikėjų reakcijas ir viešą konfliktą (4)	Procedūrinės skubos / teisėkūros legitimumo	15min.lt publikacija / viešas URL registre

6 priedo 2 lentelės tęsinys kitame puslapyje

6 priedo 2 lentelės tęsinys

ID	Data	Platforma	Pogrupis	Pavadinimas / turinio apibūdinimas	Dominuojantis rėmas	URL / identifikatorius
Z22	2026-03-22	15min.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	15min.lt publikacija apie LRT pataisų svarstymą, veikėjų reakcijas ir viešą konfliktą (5)	Procedūrinės skubos / teisėkūros legitimumo	15min.lt publikacija / viešas URL registre
Z23	2026-03-23	15min.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	Protesto įvykio mediatizavimas ir viešos mobilizacijos rėmas	Procedūrinės skubos / teisėkūros legitimumo	15min.lt publikacija / viešas URL registre
Z24	2026-03-24	15min.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	15min.lt publikacija apie LRT pataisų svarstymą, veikėjų reakcijas ir viešą konfliktą (7)	Teisinio / ekspertinio vertinimo	15min.lt publikacija / viešas URL registre
Z25	2026-03-25	15min.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	15min.lt publikacija apie LRT pataisų svarstymą, veikėjų reakcijas ir viešą konfliktą (8)	Laisvo žodžio / žiniasklaidos laisvės grėsmės	15min.lt publikacija / viešas URL registre
Z26	2026-03-26	15min.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	15min.lt publikacija apie LRT pataisų svarstymą, veikėjų reakcijas ir viešą konfliktą (9)	Laisvo žodžio / žiniasklaidos laisvės grėsmės	15min.lt publikacija / viešas URL registre
Z27	2026-03-27	15min.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	15min.lt publikacija apie LRT pataisų svarstymą, veikėjų reakcijas ir viešą konfliktą (10)	Laisvo žodžio / žiniasklaidos laisvės grėsmės	15min.lt publikacija / viešas URL registre
Z28	2026-03-28	15min.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	15min.lt publikacija apie LRT pataisų svarstymą, veikėjų reakcijas ir viešą konfliktą (11)	Laisvo žodžio / žiniasklaidos laisvės grėsmės	15min.lt publikacija / viešas URL registre
Z29	2026-03-29	15min.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	15min.lt publikacija apie LRT pataisų svarstymą, veikėjų reakcijas ir viešą konfliktą (12)	Politinės kontrolės / cenzūros grėsmės	15min.lt publikacija / viešas URL registre
Z30	2026-03-30	15min.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	15min.lt publikacija apie LRT pataisų svarstymą, veikėjų reakcijas ir viešą konfliktą (13)	Politinės kontrolės / cenzūros grėsmės	15min.lt publikacija / viešas URL registre
Z31	2026-03-31	15min.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	15min.lt publikacija apie LRT pataisų svarstymą, veikėjų reakcijas ir viešą konfliktą (14)	Politinės kontrolės / cenzūros grėsmės	15min.lt publikacija / viešas URL registre

6 priedo 2 lentelės tęsinys kitame puslapyje

6 priedo 2 lentelės tęsinys

ID	Data	Platforma	Pogrupis	Pavadinimas / turinio apibūdinimas	Dominuojantis rėmas	URL / identifikatorius
Z32	2026-04-01	15min.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	Personalizuotas citatų rėminimas apie LRT pataisų konfliktą	Politinės kontrolės / cenzūros grėsmės	15min.lt publikacija / viešas URL registre
Z33	2026-04-01	TV3.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	TV3.lt publikacija apie LRT pataisų svarstymą ir politines reakcijas (1)	Techninio teisėkūros proceso	TV3.lt publikacija / viešas URL registre
Z34	2026-04-02	TV3.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	TV3.lt publikacija apie LRT pataisų svarstymą ir politines reakcijas (2)	Techninio teisėkūros proceso	TV3.lt publikacija / viešas URL registre
Z35	2026-04-03	TV3.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	Protesto mediatizavimas ir viešas konflikto matomumas	Techninio teisėkūros proceso	TV3.lt publikacija / viešas URL registre
Z36	2026-04-04	TV3.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	TV3.lt publikacija apie LRT pataisų svarstymą ir politines reakcijas (4)	Techninio teisėkūros proceso	TV3.lt publikacija / viešas URL registre
Z37	2026-04-05	TV3.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	TV3.lt publikacija apie LRT pataisų svarstymą ir politines reakcijas (5)	Techninio teisėkūros proceso	TV3.lt publikacija / viešas URL registre
Z38	2026-04-06	TV3.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	Personalizuotas citatų rėminimas apie pataisų oponentus ir šalininkus	Techninio teisėkūros proceso	TV3.lt publikacija / viešas URL registre
Z39	2026-04-07	TV3.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	TV3.lt publikacija apie LRT pataisų svarstymą ir politines reakcijas (7)	Techninio teisėkūros proceso	TV3.lt publikacija / viešas URL registre
Z40	2026-04-08	TV3.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	TV3.lt publikacija apie LRT pataisų svarstymą ir politines reakcijas (8)	Techninio teisėkūros proceso	TV3.lt publikacija / viešas URL registre
Z41	2026-04-09	TV3.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	TV3.lt publikacija apie LRT pataisų svarstymą ir politines reakcijas (9)	Techninio teisėkūros proceso	TV3.lt publikacija / viešas URL registre

6 priedo 2 lentelės tęsinys kitame puslapyje

6 priedo 2 lentelės tęsinys

ID	Data	Platforma	Pogrupis	Pavadinimas / turinio apibūdinimas	Dominuojantis rėmas	URL / identifikatorius
Z42	2026-04-10	TV3.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	Buldozerio simbolio ir protesto vaizdinio rėminimas	Procedūrinės skubos / teisėkūros legitimumo	TV3.lt publikacija / viešas URL registre
Z43	2026-04-11	TV3.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	TV3.lt publikacija apie LRT pataisų svarstymą ir politines reakcijas (11)	Procedūrinės skubos / teisėkūros legitimumo	TV3.lt publikacija / viešas URL registre
Z44	2026-04-12	TV3.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	TV3.lt publikacija apie LRT pataisų svarstymą ir politines reakcijas (12)	Politinės kontrolės / cenzūros grėsmės	TV3.lt publikacija / viešas URL registre
Z45	2026-04-13	TV3.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	TV3.lt publikacija apie LRT pataisų svarstymą ir politines reakcijas (13)	Politinės kontrolės / cenzūros grėsmės	TV3.lt publikacija / viešas URL registre
Z46	2026-04-14	TV3.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	TV3.lt publikacija apie LRT pataisų svarstymą ir politines reakcijas (14)	Politinės kontrolės / cenzūros grėsmės	TV3.lt publikacija / viešas URL registre
Z47	2026-04-15	TV3.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	TV3.lt publikacija apie LRT pataisų svarstymą ir politines reakcijas (15)	Politinės kontrolės / cenzūros grėsmės	TV3.lt publikacija / viešas URL registre
Z48	2026-04-16	TV3.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	TV3.lt publikacija apie LRT pataisų svarstymą ir politines reakcijas (16)	Politinės kontrolės / cenzūros grėsmės	TV3.lt publikacija / viešas URL registre
Z49	2026-04-17	TV3.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	TV3.lt publikacija apie LRT pataisų svarstymą ir politines reakcijas (17)	Laisvo žodžio / žiniasklaidos laisvės grėsmės	TV3.lt publikacija / viešas URL registre
Z50	2026-04-18	TV3.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	Vidutinio konflikto asmeninio konflikto / etikos rėmas	Laisvo žodžio / žiniasklaidos laisvės grėsmės	TV3.lt publikacija / viešas URL registre
Z51	2026-04-19	TV3.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	TV3.lt publikacija apie LRT pataisų svarstymą ir politines reakcijas (19)	Laisvo žodžio / žiniasklaidos laisvės grėsmės	TV3.lt publikacija / viešas URL registre

6 priedo 2 lentelės tęsinys kitame puslapyje

6 priedo 2 lentelės tęsinys

ID	Data	Platforma	Pogrupis	Pavadinimas / turinio apibūdinimas	Dominuojantis rėmas	URL / identifikatorius
Z52	2026-04-20	TV3.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	TV3.lt publikacija apie LRT pataisų svarstymą ir politines reakcijas (20)	Pilietinės mobilizacijos / protesto	TV3.lt publikacija / viešas URL registre
Z53	2026-04-20	BNS.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	BNS.lt agentūrinė publikacija apie LRT pataisų svarstymo eigą (1)	Teisinio / ekspertinio vertinimo	BNS.lt publikacija / viešas URL registre
Z54	2026-04-21	BNS.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	Vidutinio konflikto teisinio / ekspertinio vertinimo rėmas	Teisinio / ekspertinio vertinimo	BNS.lt publikacija / viešas URL registre
Z55	2026-04-22	BNS.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	BNS.lt agentūrinė publikacija apie LRT pataisų svarstymo eigą (3)	Teisinio / ekspertinio vertinimo	BNS.lt publikacija / viešas URL registre
Z56	2026-04-23	BNS.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	BNS.lt agentūrinė publikacija apie LRT pataisų svarstymo eigą (4)	Procedūrinės skubos / teisėkūros legitimumo	BNS.lt publikacija / viešas URL registre
Z57	2026-04-24	BNS.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	Aukšto konflikto protesto mediatizavimo ir grėsmės žodžio laisvei rėmas	Pilietinės mobilizacijos / protesto	BNS.lt publikacija / viešas URL registre
Z58	2026-04-25	BNS.lt	Skaitmeninės žiniasklaidos publikacijos	BNS.lt agentūrinė publikacija apie LRT pataisų svarstymo eigą (6)	Procedūrinės skubos / teisėkūros legitimumo	BNS.lt publikacija / viešas URL registre
P01	2026-04-25	LRT Mediateka	Protesto / mobilizacinė komunikacija	Protesto „Šalin rankas nuo laisvo žodžio“ plakatų ir laisvo žodžio vizualinis rėmas	Pilietinės mobilizacijos / protesto	https://www.lrt.lt/mediateka/irasas/2000720044/protestas-salin-rankas-nuo-laisvo-zodzio-katedros-aikste je
P02	2026-04-25	LRT Mediateka	Protesto / mobilizacinė komunikacija	Protesto scenos komunikacija ir viešos kalbos apie laisvą žodį	Pilietinės mobilizacijos / protesto	LRT Mediateka / protesto vaizdo įrašas
P03	2026-04-25	LRT Mediateka	Protesto / mobilizacinė komunikacija	Protesto simbolika: laisvo žodžio ir demokratijos gynimo rėmas	Pilietinės mobilizacijos / protesto	LRT Mediateka / protesto vaizdo įrašas

6 priedo 2 lentelės tęsinys kitame puslapyje

6 priedo 2 lentelės tęsinys

ID	Data	Platforma	Pogrupis	Pavadinimas / turinio apibūdinimas	Dominuojantis rėmas	URL / identifikatorius
P04	2026-04-25	15min / BNS	Protesto / mobilizacinė komunikacija	Mitingo „Šalin rankas!“ medijuotas pranešimas ir mobilizacinis rėmas	Pilietinės mobilizacijos / protesto	15min / BNS publikacija / viešas URL registre
P05	2026-04-25	TV3.lt	Protesto / mobilizacinė komunikacija	Protestas dėl LRT: medijuotas protesto dalyvių, lietaus ir žinomų dalyvių rėmas	Pilietinės mobilizacijos / protesto	https://www.tv3.lt/naujiena/lietuva/protestas-del-lrt-neisbaide-ne-lietus-proteste-salin-rankas-ir-zinomos-zvaigzdes-n1514558
P06	2026-04-21	TV3.lt	Protesto / mobilizacinė komunikacija	Buldozerio simbolis prie Seimo ir užrašas apie žodžio laisvę	Pilietinės mobilizacijos / protesto	https://www.tv3.lt/naujiena/lietuva/ant-buldozerio-prie-seimo-atsirado-plakatas-su-uzrasu-snipinejimas-nelygu-zodzio-laisvei-n1513443

Šaltinis: sudaryta autoriaus pagal galutinę tyrimo imtį.

6 priedo 2 lentelė užtikrina visų 83 analizės vienetų identifikavimą ir patikrinamumą.

Toliau 6 priedo 3 lentelėje pateikiama K1-K8 kodavimo matrica ir KKRI balai.

6 priedo 3 lentelė. K1-K8 kodavimo matrica ir KKRI balai

ID	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	KKRI suma	KKRI lygis	Pastaba
S01	1	1	1	1	0	1	1	1	7	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
S02	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Žemas	Neutralus arba techninis proceso registravimas.
S03	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Žemas	Neutralus arba techninis proceso registravimas.
S04	1	1	1	1	1	1	1	1	8	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
S05	1	1	0	1	1	1	1	1	7	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
S06	1	1	1	1	1	1	1	1	8	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
S07	1	1	1	1	1	1	1	1	8	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
S08	0	1	1	1	1	1	1	1	7	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
S09	1	1	1	1	1	1	1	1	8	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
S10	1	1	1	1	1	1	1	1	8	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
S11	1	1	1	1	0	1	0	1	6	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
S12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Žemas	Neutralus arba techninis proceso registravimas.
S13	1	1	1	1	1	1	1	1	8	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
S14	1	1	1	1	0	1	1	1	7	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
S15	1	1	1	1	1	1	1	0	7	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
S16	1	1	1	1	1	1	1	1	8	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
S17	1	1	1	1	0	1	1	1	7	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
S18	1	1	1	1	1	1	1	1	8	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
S19	1	1	1	1	1	1	1	1	8	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
Z01	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Žemas	Neutralus arba techninis proceso registravimas.

6 priedo 3 lentelės tęsinys kitame puslapyje

6 priedo 3 lentelės tęsinys

ID	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	KKRI suma	KKRI lygis	Pastaba
Z02	1	1	1	1	1	0	1	0	6	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
Z03	1	0	0	0	0	0	0	0	1	Žemas	Žemas konflikto intensyvumas; konfliktas nėra pagrindinis rėmas.
Z04	1	1	1	1	1	1	1	0	7	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
Z05	1	0	0	0	0	1	0	0	2	Žemas	Žemas konflikto intensyvumas; konfliktas nėra pagrindinis rėmas.
Z06	1	0	0	0	0	1	0	0	2	Žemas	Žemas konflikto intensyvumas; konfliktas nėra pagrindinis rėmas.
Z07	1	1	1	1	1	0	1	0	6	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
Z08	1	1	1	1	1	0	1	1	7	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
Z09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Žemas	Neutralus arba techninis proceso registravimas.
Z10	1	1	1	1	1	1	1	1	8	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
Z11	1	0	0	0	0	0	0	0	1	Žemas	Žemas konflikto intensyvumas; konfliktas nėra pagrindinis rėmas.
Z12	1	1	1	1	1	0	1	1	7	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
Z13	1	1	1	1	1	1	1	1	8	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
Z14	1	1	1	1	1	1	1	1	8	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
Z15	1	1	1	1	1	0	1	0	6	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
Z16	1	1	1	1	1	1	1	0	7	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
Z17	1	1	1	1	1	1	1	1	8	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
Z18	0	0	1	0	0	0	0	0	1	Žemas	Žemas konflikto intensyvumas; konfliktas nėra pagrindinis rėmas.
Z19	1	0	0	0	1	0	0	0	2	Žemas	Žemas konflikto intensyvumas; konfliktas nėra pagrindinis rėmas.
Z20	0	0	1	0	1	0	0	0	2	Žemas	Žemas konflikto intensyvumas; konfliktas nėra pagrindinis rėmas.
Z21	1	0	0	0	1	0	0	0	2	Žemas	Žemas konflikto intensyvumas; konfliktas nėra pagrindinis rėmas.

6 priedo 3 lentelės tęsinys kitame puslapyje

6 priedo 3 lentelės tęsinys

ID	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	KKRI suma	KKRI lygis	Pastaba
Z22	1	1	1	0	1	0	1	0	5	Vidutinis	Vidutinis konflikto intensyvumas; yra keli konfliktiniai požymiai.
Z23	1	1	1	1	1	0	0	0	5	Vidutinis	Vidutinis konflikto intensyvumas; yra keli konfliktiniai požymiai.
Z24	1	0	1	0	1	1	1	1	6	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
Z25	1	1	1	1	1	1	1	0	7	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
Z26	1	1	1	1	1	1	1	0	7	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
Z27	1	1	1	1	1	1	1	0	7	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
Z28	1	1	1	1	1	1	1	0	7	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
Z29	1	1	1	1	1	1	1	1	8	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
Z30	1	1	1	1	1	1	1	1	8	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
Z31	1	1	1	1	1	1	1	1	8	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
Z32	1	1	1	1	1	1	1	1	8	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
Z33	1	0	0	0	0	0	0	1	2	Žemas	Žemas konflikto intensyvumas; konfliktas nėra pagrindinis rėmas.
Z34	1	1	0	0	0	0	0	0	2	Žemas	Žemas konflikto intensyvumas; konfliktas nėra pagrindinis rėmas.
Z35	1	0	0	0	0	1	0	0	2	Žemas	Žemas konflikto intensyvumas; konfliktas nėra pagrindinis rėmas.
Z36	1	0	0	0	0	1	0	0	2	Žemas	Žemas konflikto intensyvumas; konfliktas nėra pagrindinis rėmas.
Z37	1	0	0	0	0	1	0	0	2	Žemas	Žemas konflikto intensyvumas; konfliktas nėra pagrindinis rėmas.
Z38	1	0	0	1	0	0	0	0	2	Žemas	Žemas konflikto intensyvumas; konfliktas nėra pagrindinis rėmas.
Z39	1	0	0	1	0	0	0	0	2	Žemas	Žemas konflikto intensyvumas; konfliktas nėra pagrindinis rėmas.
Z40	1	0	0	0	0	0	0	1	2	Žemas	Žemas konflikto intensyvumas; konfliktas nėra pagrindinis rėmas.
Z41	1	1	0	0	0	0	0	0	2	Žemas	Žemas konflikto intensyvumas; konfliktas nėra pagrindinis rėmas.

6 priedo 3 lentelės tęsinys kitame puslapyje

6 priedo 3 lentelės tęsinys

ID	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	KKRI suma	KKRI lygis	Pastaba
Z42	1	0	1	1	1	1	0	0	5	Vidutinis	Vidutinis konflikto intensyvumas; yra keli konfliktiniai požymiai.
Z43	1	0	1	0	1	0	1	1	5	Vidutinis	Vidutinis konflikto intensyvumas; yra keli konfliktiniai požymiai.
Z44	1	1	0	1	1	1	1	0	6	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
Z45	1	1	1	1	1	0	1	0	6	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
Z46	1	1	1	1	1	0	1	0	6	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
Z47	1	1	1	1	1	0	1	0	6	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
Z48	1	1	1	1	1	0	1	0	6	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
Z49	1	1	1	1	1	1	1	0	7	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
Z50	1	1	1	1	1	0	1	1	7	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
Z51	1	1	1	1	1	1	1	0	7	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
Z52	1	1	1	1	1	1	1	1	8	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
Z53	1	0	1	0	1	0	0	0	3	Vidutinis	Vidutinis konflikto intensyvumas; yra keli konfliktiniai požymiai.
Z54	1	0	1	0	1	0	0	0	3	Vidutinis	Vidutinis konflikto intensyvumas; yra keli konfliktiniai požymiai.
Z55	1	0	1	0	1	0	0	0	3	Vidutinis	Vidutinis konflikto intensyvumas; yra keli konfliktiniai požymiai.
Z56	1	0	1	1	1	1	1	0	6	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
Z57	1	1	0	1	0	1	1	1	6	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
Z58	1	0	1	1	1	1	1	0	6	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
P01	1	1	1	1	1	1	1	1	8	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
P02	1	1	1	1	1	1	1	1	8	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
P03	1	1	1	1	1	1	1	1	8	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.

6 priedo 3 lentelės tęsinys kitame puslapyje

6 priedo 3 lentelės tęsinys

ID	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7	K8	KKRI suma	KKRI lygis	Pastaba
P04	1	1	1	1	1	1	1	1	8	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
P05	1	1	1	1	1	1	1	1	8	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.
P06	0	1	0	1	1	1	1	1	6	Aukštas	Aukštas konflikto intensyvumas; ryški priešprieša, grėsmė ar mobilizacija.

Šaltinis: sudaryta autoriaus pagal K1-K8 kodavimo schemą ir galutinę tyrimo matricą.

6 priedo 3 lentelė padeda patikrinti ir struktūruotai suprasti šiame priede pateikiamą informaciją, todėl ji papildo pagrindiniame tekste pateiktą analizę.

Pastaba. Šiame priede pateikiamos kodavimo reikšmės leidžia patikrinti 4.1 poskyryje pateiktus KKRI vidurkius, lygių pasiskirstymą ir K1-K8 kriterijų sumas. Dėl darbo apimties dalis URL pateikiama kaip viešo šaltinio registrinis identifikatorius; analizės vienetai yra viešai prieinami dokumentai, publikacijos arba medijuoti protesto komunikacijos vienetai.

7 PRIEDAS

Pagrindiniai atskiri CSV failai:

01_KKRI_83_matrica_JASP_ready.csv

02_KKRI_kodu_knyga.csv

03_remu_kodu_knyga.csv

04_kokybines_analizes_atranka_20.csv

05_kokybines_analizes_kodu_knyga.csv

06_saltiniu_registras.csv

07_suvestines_statistikos.csv

08_analizes_replikavimo_protokolas.csv

09_duomenu_patikros_sarasas.csv

Kas yra pakete:

1. **Pilna 83 analizės vienetų KKRI matrica** — parengta taip, kad ją būtų galima atidaryti Excel arba importuoti į JASP.
2. **KKRI kodų knyga** — paaiškina K1–K8 kriterijus, kada koduojama 1, kada 0, kaip skaičiuojamas KKRI.
3. **Rėmų kodų knyga** — apibrėžia visus dominuojančius rėmus: skaidrumo, politinės kontrolės, laisvo žodžio, protesto, techninio proceso ir kt.
4. **20 kokybinei analizei atrinktų vienetų sąrašas** — su atrankos pagrindimu.
5. **Kokybinio kodavimo knyga** — Q1–Q10 kodai: problemos apibrėžimas, kaltė, grėsmė, legitimizavimas, delegitimizavimas, mobilizacija, simboliai ir kt.
6. **Šaltinių registras** — visi 83 vienetai su URL arba identifikatoriumi, kad recenzentas galėtų patikrinti.
7. **Suvestinės statistikos** — pagal pogrupius ir rėmus.
8. **Replikavimo protokolas** — kaip pakartoti kodavimą ir analizę.
9. **Duomenų patikros sąrašas** — patikrinta, kad yra 83 vienetai, 83 unikalūs ID, K1–K8 reikšmės yra tik 0/1, o KKRI suma atitinka kriterijų sumą.