**MYKOLO ROMERIO UNIVERSITETAS**

**EKONOMIKOS IR FINANSŲ VALDYMO FAKULTETAS**

**FINANSŲ IR MOKESČIŲ KATEDRA**

**JŪRATĖ KAŽDAILIENĖ**

**ĮMONĖS PREKINIO KREDITO RIZIKOS ĮVERTINIMAS**

**Magistro baigiamasis darbas**

**Vadovė**

**prof.habil.dr.R.Kanapickienė**

**2013 12 16**

**VILNIUS, 2013**

**MYKOLO ROMERIO UNIVERSITETAS**

**EKONOMIKOS IR FINANSŲ VALDYMO FAKULTETAS**

**FINANSŲ IR MOKESČIŲ KATEDRA**

**ĮMONĖS PREKINIO KREDITO RIZIKOS ĮVERTINIMAS**

**Finansų valdymo magistro baigiamasis darbas**

**Studijų programa 621N30005**

**Vadovė**

**prof.habil.dr.R.Kanapickienė**

**2013 12 16**

**Atliko**

**FVmns2-01 gr. stud.**

**J. Každailienė**

**2013 12 16**

**VILNIUS, 2013**

TURINYS

[ĮVADAS 7](#_Toc374482875)

[1. ĮMONĖS PREKINIO KREDITO RIZIKOS TEORIJA 9](#_Toc374482876)

[1.1. Prekinio kredito koncepcija 9](#_Toc374482877)

[1.2. Prekinio kredito rizikos ypatumai 17](#_Toc374482878)

[1.3. Įmonės prekinio kredito rizikos veiksniai 22](#_Toc374482879)

[2. ĮMONĖS PREKINIO KREDITO RIZIKOS ĮVERTINIMO METODOLOGIJA 31](#_Toc374482880)

[2.1. Prekinio kredito rizikos veiksnių ekspertinis vertinimas 31](#_Toc374482881)

[2.2. Įmonės prekinio kredito rizikos įvertinimo metodika 31](#_Toc374482882)

[3. ĮMONĖS PREKINIO KREDITO RIZIKOS ĮVERTINIMO METODIKOS PRITAIKYMAS 31](#_Toc374482883)

[3.1. Prekinio kredito rizikos įvertinimo metodikos pritaikymas BUAB „Delicus“ pavyzdžiu 31](#_Toc374482884)

[3.2. Prekinio kredito rizikos įvertinimo metodikos pritaikymas BUAB „Intranspa“ pavyzdžiu 31](#_Toc374482885)

[3.3. Prekinio kredito rizikos įvertinimo metodikos privalumai ir trūkumai 31](#_Toc374482886)

[IŠVADOS IR SIŪLYMAI 31](#_Toc374482887)

[LITERATŪRA 31](#_Toc374482888)

[ANOTACIJA 31](#_Toc374482889)

[ANOTATION 31](#_Toc374482890)

[SANTRAUKA LIETUVIŲ KALBA 31](#_Toc374482891)

[SUMMARY 31](#_Toc374482892)

[PRIEDAI 31](#_Toc374482893)

**PRIEDAI**

**1 priedas.** Veiksnių sąrašas ekspertiniam vertinimui.............................................................................82

**2 priedas.** Kredito rizikos veiksniai, ekspertų įvardinti nesvarbiais.......................................................84

**3 priedas.** Ekspertinio vertinimo antrasis etapas……………………...……………………………….85

**4 priedas.** Pelningumo rodikliai....……………………………….……………………………………86

**5 priedas.** Finansinio sverto (kapitalo struktūros) rodikliai...................................................................88

**6 priedas.** Veiklos efektyvumo rodikliai………………………………………………………………89

**7 priedas.** Prekinio kredito rizikos įvertinimo metodikos rodiklių skaičiavimo formulės ir reikšmių įvertinimas...............................................................................................................................................91

**8 priedas.** UAB „Delicus“ 2011 m. finansinės ataskaitos......................................................................92

**9 priedas.** UAB „Intranspa“ 2011 m. finansinės ataskaitos...................................................................93

**10 priedas.** UAB “Delicus” finansinių rodiklių apskaičiavimas….….……………………………..…94

**11 priedas.** UAB “Intranspa” finansinių rodiklių apskaičiavimas……..…………….……..…..…..…95

**LENTELĖS**

**1 lentelė.** Prekinio kredito koncepcija.....................................................................................................10

**2 lentelė.** Prekinio kredito rizikos rūšys .................................................................................................18

**3 lentelė.** Ekspertų vertinimo rezultatai..................................................................................................37

**4 lentelė.** Svarbiausi prekinio kredito rizikos veiksniai..........................................................................36

**5 lentelė.** Mažų ir vidutinių įmonių kriterijai..........................................................................................38

**6** **lentelė.** Einamojo likvidumo rodiklis...................................................................................................40

**7** **lentelė.** Greitojo likvidumo rodiklis.....................................................................................................41

**8 lentelė.** Darbuotojų skaičiaus pokytis įmonėse prieš bankrotą............................................................48

**9 lentelė.** Įmonės prekinio kredito rizikos įvertinimo metodika.............................................................49

**10** **lentelė.** UAB „Delicus“ bei maitinimo įmonių vidutinių pelningumo rodiklių suvestinė..................54

**11** **lentelė.** UAB „Delicus“ bei maitinimo įmonių vidutinių atsargų bei debitorinio įsiskolinimo apyvartumo rodiklių suvestinė................................................................................................................57

**12** **lentelė.** UAB „Delicus“ nemokumo rizikos įvertinimas 2012 m.......................................................59

**13** **lentelė.** UAB „Delicus“ nemokumo rizikos įvertinimas 2011 m.......................................................60

**14** **lentelė.** UAB „Intranspa“ bei transporto įmonių vidutinių pelningumo rodiklių suvestinė..............62

**15** **lentelė.** UAB „Intranspa“ bei sausumos transporto įmonių vidutinių atsargų bei debitorinio įsiskolinimo apyvartumo rodiklių suvestinė...........................................................................................64

**16** **lentelė.** UAB „Intranspa“ nemokumo rizikos įvertinimas 2012 m....................................................66

**17** **lentelė.** UAB „Intranspa“ nemokumo rizikos įvertinimas 2011 m….……………………………...67

**PAVEIKSLAI**

**1 pav.** Įmonės vaidmuo formuojant prekinio kredito pasiūlą ir paklausą.................................................9

**2 pav.** Prekinio kredito teorijos...............................................................................................................12

**3 pav.** Prekinio kredito nauda.................................................................................................................16

**4 pav.** Pirkėjų įsiskolinimo valdymas.....................................................................................................19

**5 pav.** Prekinio kredito rizikos veiksniai................................................................................................24

**6 pav**. Bankrutuojančių įmonių veiklos trukmė......................................................................................26

**7 pav.** Bankrutuojančių ir bankrutavusių įmonių darbuotojų skaičius...................................................28

**8 pav.** Ekspertų skaičiaus įtaka vertinimo patikimumui.........................................................................32

**9 pav.** Kredito rizikos veiksniai, ekspertų įvardinti nesvarbiais.............................................................33

**10 pav.** Prekinio kredito rizikos įvertinimo metodikos kūrimo taisyklės...............................................37

**11 pav**. Bankroto prognozavimo modelių klasifikacija..........................................................................44

**12 pav.** Įmonių kreditinės rizikos grupės................................................................................................50

**13 pav.** UAB „Delicus“ likvidumo rodiklių dinamika 2010-2011 m., kartais.......................................53

**14 pav.** UAB „Delicus“ ir ūkio sektoriaus vidutinių bendrojo bei grynojo pelningumo rodiklių dinamika 2010-2011 m, %......................................................................................................................54

**15 pav.** UAB „Delicus“ bankroto tikimybės vertinimas 2010-2011 m………………………………..56

**16 pav.** UAB „Delicus“ bei vidutinis ūkio sektoriaus atsargų apyvartumas 2010-2011 m, kartais…...57

**17 pav.** UAB „Intranspa“ likvidumo rodiklių dinamika 2010-2011 m, kartais………...…...…………61

**18 pav.** UAB „Intranspa“ ir ūkio sektoriaus vidutinių bendrojo bei grynojo pelningumo rodiklių dinamika 2010-2011 m,%.......................................................................................................................63

**19 pav.** UAB „Intranspa“ bei vidutinis ūkio sektoriaus debitorinio įsiskolinimo apyvartumas 2010-2011 m., kartais...................................................................................................................................... 65

**20 pav.** Įmonės prekinio kredito rizikos pritaikymo metodikos privalumai ir trūkumai........................69

# ĮVADAS

Šiuolaikinėje ekonomikoje, esant didelei konkurencijai, įmonės, siekdamos sudaryti su klientu sandėrį, turi pasiūlyti jam palankias atsiskaitymo sąlygas. Taigi prekinio kredito svarba nuolat auga. Pasak Jasaitienės ir Laurinavičiaus (2009) tiekėjo arba prekinis kreditas yra svarbiausias trumpalaikis įmonių finansavimo šaltinis, savo apimtimi viršijantis net tokius bankų produktus kaip kredito linija ar indėlio pereikvojimas. Tačiau tiekėjas neturėtų užmiršti, kad prekinis kreditas visada susijęs su rizika, jog pirkėjas neįvykdys savo įsipareigojimų arba apmokėjimas vėluos. Kaip teigia Europos kreditų valdymo asociacijų federacija (FECMA, www.fecma.eu), „kol negavome apmokėjimo, pardavimas mums yra tik išlaidos“. Taigi prieš suteikiant klientui mokėjimo termino atidėjimą, būtina įvertinti įmonės pirkėjos prekinio kredito riziką. Pirkėjo prekinio kredito rizikos įvertinimas svarbus dar ir dėl to, kad prekinis kreditas paprastai suteikiamas nereikalaujant jokio užstato ar kitų skolos užtikrinimo priemonių.

Atliekant mokslinės literatūros analizę įmonės prekinio kredito rizikos įvertinimo tema, susiduriama su lietuviškos mokslinės literatūros stoka. Dauguma lietuviškų mokslinių straipsnių autorių – Pridotkienė ir Pridotkas (2012), Pridotkienė ir Pekarskienė (2008), Jasienė ir Laurinavičius (2009), Pridotkienė ir Dapkus (2010)- daugiausia gilinasi į užsienio pirkėjo nemokumo rizikos problemas arba kredito rizikos valdymo problemų sprendimo būdus. Grigonytė ir Sūdžius (2009) atlieka verslo mokumo rinkos apžvalgą Baltijos regiono valstybėse bei ieško galimų sprendimų verslo vienetų debitorinio įsiskolinimo keliamai rizikai mažinti. Tuo tarpu konkrečios, nesudėtingos, daugelio įmonių vadovams bei finansininkams prieinamos Lietuvos kliento prekinio kredito rizikos įvertinimo metodikos trūksta. Užsienio šalių autoriai taip pat daugiau gilinasi į prekinio kredito teorijas (Paul (2007), Bastos ir Pindado (2007), Paul ir Boden (2008), Berlin (2003) ir kt.), analizuoja apmokėjimo vėlavimo priežastis (Paul ir Boden, 2012), kredito rizikos veiksnius (Graham (2000), Graham ir Coyle (2000)) arba pateikia finansinių įstaigų kliento kredito rizikos vertinimo metodikas (Костюченко (2010), Жарикова (2010)). Ir tik nedaugelis autorių (Прудников (2011), Ходарев (2009)) pateikia konkrečių patarimų, kaip reikėtų įvertinti kliento nemokumo riziką. Todėl šiuo darbu siekiama, apibendrinant Lietuvos bei užsienio autorių pateikiamas kliento kredito rizikos įvertinimo metodikas, sukurti Lietuvos rinkai pritaikytą įmonės prekinio kredito rizikos įvertinimo metodiką.

**Tyrimo problema -** kaip įvertinti įmonės prekinio kredito riziką?

**Tyrimo objektas –** įmonės prekinio kredito rizika.

**Tyrimo hipotezė –** išsami finansinės bei nefinansinės informacijos apie klientą analizė leistų sumažinti įmonės prekinio kredito riziką.

**Darbo tikslas –** sukurti įmonės prekinio kredito rizikos įvertinimo metodiką bei empiriškai patikrinti jos pritaikomumą.

**Tyrimo uždaviniai:**

1. Išanalizuoti prekinio kredito riziką teoriniu aspektu.
2. Sukurti įmonės prekinio kredito rizikos įvertinimo metodiką.
3. Pritaikyti sukurtą metodiką BUAB „Delicus“ ir BUAB „Intranspa“ nemokumo rizikai įvertinti bei nustatyti metodikos privalumus ir trūkumus.

**Tyrimo metodai:**

1. Mokslinės literatūros analizė;
2. Teisės ir normatyvinių aktų analizė;
3. Ekspertinis vertinimas;
4. Ekonominė – finansinė analizė;
5. Aprašomoji statistika.

**Tyrimo reikšmingumas.** Sukurtą įmonės prekinio kredito rizikos įvertinimo metodiką nesunkiai galės pritaikyti bet kurios Lietuvos įmonės, taikančios atidėto apmokėjimo sąlygas, finansininkas ar kredito rizikos vertinimo specialistas. Sukurta metodika padės įmonėms sumažinti prekinio kredito riziką.

**Darbo struktūra.** Pirmojoje darbo dalyje pateikiama įmonės prekinio kredito rizikos teorija – analizuojama prekinio kredito koncepcija, prekinio kredito rizikos ypatumai ir valdymo metodai, finansiniai ir nefinansiniai pirkėjo verslo veiksniai, nuo kurių priklauso įmonės prekinio kredito rizika. Metodologinėje darbo dalyje atliekamas ekspertinis vertinimas, sukuriama prekinio kredito rizikos įvertinimo metodika. Trečiojoje, praktinėje, dalyje įvertinamas sukurtos metodikos pritaikomumas, vertinant BUAB „Delicus“ ir BUAB „Intranspa“ nemokumo riziką. Remiantis atlikta analize, įvertinami sukurtos metodikos privalumai bei trūkumai. Darbo pabaigoje pateikiamos išvados bei siūlymai.

# ĮMONĖS PREKINIO KREDITO RIZIKOS TEORIJA

## Prekinio kredito koncepcija

Žodis „kreditas“ yra kilęs iš lotyniško žodžio *credere*, kuris reiškia tikėti, pasitikėti (Paul, Boden, 2012). Mokslinėje bei mokomojoje literatūroje kreditai klasifikuojami įvairiai. Kaip teigia Jasaitienė ir Laurinavičius (2009), paprastai išskiriamos dvi kredito formos – piniginis ir prekinis kreditas. Pagrindinė piniginio kredito rūšis – bankinis kreditas, o prekinis kreditas dar vadinamas pardavėjo arba tiekėjo kreditu. Pasak šių autorių, tiekėjo kreditai ypač svarbūs mažoms ir vidutinėms įmonėms. Jie yra svarbiausias daugumos įmonių trumpalaikio finansavimo šaltinis ir savo apimtimi dažniausiai viršija populiarius bankų produktus – kredito liniją ir indėlio pereikvojimą (dar vad. overdraftą). Pagal Wei ir Zee (1997), prekinis kreditas yra viena seniausių įmonių finansavimo formų ir iki šiol išlieka labai reikšmingas; jis paremtas tiekėjo suteikiamu finansavimu pirkėjui (Bastos, Pindado, 2007). LR CK 6.884 str. taip pat pabrėžiama, kad „šalys gali sudaryti kreditavimo prekėmis sutartį, kurioje nustatoma vienos šalies pareiga perduoti kitai šaliai pagal rūšies požymius apibūdintus daiktus“.

Pasak Pridotkienės ir Snieškienės (2011), dažnai įmonė yra tiek prekinio kredito teikėja, tiek ir gavėja. Skirtumas tarp gautos ir suteiktos prekinių kreditų sumos rodo įmonės grynąją kredito poziciją, o taip pat parodo, ar įmonė yra prekinio kredito teikėja – pasiūlos formuotoja, ar gavėja – paklausos formuotoja. Įmonės vaidmuo formuojant prekinio kredito pasiūlą ir paklausą pavaizduotas 1 paveiksle.

Prekinis kreditas

Gautinos sumos

Prekinis kreditas

**Prekinio kredito paklausos formavimas**

Mokėtinos sumos

Tiekėjai

**Prekinio kredito pasiūlos formavimas**

Pirkėjai

**Įmonė**

**Šaltinis:** Pridotkienė, Snieškienė, 2011, p.281

1 pav. **Įmonės vaidmuo formuojant prekinio kredito pasiūlą ir paklausą**

Gana dažnai prekinio kredito paklausa gerokai viršija pasiūlą, nes suteikdamas mokėjimo termino atidėjimą, tiekėjas susiduria su rizika, kad pirkėjas atsiskaityti vėluos arba iš viso nesumokės (Pridotkienė, Snieškienė, 2011). Tačiau nepaisant šios atsiskaitymų formos rizikingumo, ji egzistuoja ir yra gana paplitusi. Todėl svarbu yra išanalizuoti, kas yra prekinis kreditas ir kokie motyvai nulemia jo egzistavimą.

Prekinis kreditas mokslinėje literatūroje apibūdinamas dvejopai – kaip tam tikra atsiskaitymo už prekes sąlyga ir kaip paskola. Kaip skirtingi autoriai apibrėžia prekinį kreditą analizuojama 1 lentelėje.

**1 lentelė.Prekinio kredito koncepcija**

|  |  |
| --- | --- |
| **Prekinio kredito samprata** | **Apibrėžimas** |
| Prekinis kreditas kaip tam tikra atsiskaitymo už prekes sąlyga | ***Prekinis kreditas*** *(angl.trade credit)*– atidėtas apmokėjimas už prekes ar paslaugas. (Kancerevyčius, 2009) |
| ***Prekinis kreditas*** – atidėtas apmokėjimas tiekėjui. (Wilson, Summers, 2002) |
| ***Prekinis kreditas*** apima jungtinį prekinį-finansinį sandorį, kuriuo pasikeitimas prekėmis laiko atžvilgiu atskirtas nuo pasikeitimo pinigais. (Pike, Cheng, 2001) |
| Prekinis kreditas kaip paskola | ***Prekinis kreditas*** – tai trumpalaikė paskola tiekėjo suteikiama pirkėjui, perkančiam jo produktą. (Nilsen, 2002) |
| ***Prekinis kreditas*** – paskola, pardavėjo įmonės suteikta kitai įmonei, siekiant finansuoti pardavėjo prekių įsigijimą. (Berlin, 2003) |

**Šaltinis:** Sudaryta autorės

Taigi Pike ir Cheng (2001), Wilson ir Summers (2002) bei Kancerevyčius (2009) pirmiausia pabrėžia prekių pardavimo faktą, o prekinis kreditas traktuojamas tik kaip tam tikra atsiskaitymo už prekes sąlyga. Tuo tarpu Nielsen (2002) bei Berlin (2003) prekinį kreditą traktuoja kaip trumpalaikę paskolą, tiekėjo suteikiamą pirkėjui, perkančiam jo produktą. Šiuo atveju prekinis kreditas suprantamas kaip paskola ir taip priartinamas prie finansinių institucijų pagrindinės veiklos – paskolų suteikimo (Pridotkienė, Snieškienė, 2011).

Vis dėlto, kadangi pardavėjas yra ne finansinė institucija, jo tikslas, suteikiant prekinį kreditą, pirmiausia yra ne finansuoti pirkėją ir gauti iš to naudos, o parduoti savo prekes. Taigi prekinio kredito, kaip banko paskolos koncepciją reikėtų atmesti ir traktuoti prekinį kreditą taip, kaip siūlo Pridotkienė ir Snieškienė (2011): *prekinis kreditas – tai nefinansinių paslaugų įmonės prekių pardavimas prekybos partneriui, kai už parduodamas prekes atsiskaitoma po tam tikro iš anksto sutarto laikotarpio mainais tikintis tam tikros materialios ir nematerialios naudos.*

Remiantis šia koncepcija, prekės ar paslaugos tiekėjas, suteikdamas prekinį kreditą, tikisi tam tikros materialios ir nematerialios naudos. Priešingu atveju, jis nebūtų linkęs prisiimti prekinio kredito rizikos ir finansuoti pirkėją. Kaip teigia Paul ir Boden (2011), intuityviai tiekėjas visada turėtų reikalauti neatidėliotino apmokėjimo. Taigi tikslinga išsiaiškinti, kodėl įmonės tiekėjos sutinka suteikti prekinį kreditą ir kam įmonėms pirkėjoms jis reikalingas.

Prekinio kredito suteikimo motyvai yra labai įvairūs ir daugiaaspekčiai. Ekonominės sąlygos, finansavimo šaltinių prieinamumas, ūkio sektorius/ rinka, kurioje veikia įmonė, įtakoja prekinio kredito sprendimus. Pavyzdžiui, sparčiai plečiančios veiklą arba veikiančios sektoriuje, kuriame didelė konkurencija, įmonės daug mieliau suteikia prekinį kreditą, siekdamos išplėsti užimamą rinkos dalį. Kita vertus, tokios įmonės greičiausiai reikalaus didesnio prekinio kredito iš savo tiekėjų, siekdamos išlaikyti pinigų apytakos ciklo pusiausvyrą. Įmonės, kurių verslui būdingas sezoniškumas, taip pat linkę reikalauti mokėjimo termino atidėjimo, kad padengtų laikiną piniginių lėšų trūkumą. Recesija bei finansinis sunkmetis irgi padidina prekinio kredito paklausą. Įmonės gamintojos, kurių gamybos ciklas yra gana ilgas ir kurioms reikia daug materialių atsargų, jaus didesnį prekinio kredito poreikį (Paul, Boden, 2011). Galiausiai kai kurioms įmonėms, ypač smulkaus ir vidutinio verslo, augimas ar netgi išlikimas priklauso nuo to, ar jos gali išlikti konkurencingos, pritraukdamos naujus ir išlaikydamos esamus klientus. Tai galima pasiekti per kredito politiką, kuri parengta su tikslu sukurti ilgalaikius santykius su klientu ir apima patrauklias kredito sąlygas, kurios finansiškai paremtų klientą (Paul, 2007). Atsižvelgiant į kredito politikos tipą, apmokėjimas už prekes ar paslaugas gali būti atliekamas įvairiu laiku. Galimas išankstinis apmokėjimas, apmokėjimas pristatant prekes arba po prekių pristatymo. Paskutiniu atveju tiekėjas gali siūlyti arba nesiūlyti nuolaidą už greitą apmokėjimą (Bastos, Pindado, 2007).

Mokslinės literatūros analizė atskleidžia visą grupę tradicinių prekinio kredito teorijų. Dar 1997 m. Peterson ir Rajan išskyrė tris tuo metu mokslinėje literatūroje žinomas patikimiausias prekinio kredito egzistavimo teorijas – finansinės naudos, kainų diskriminacijos bei sandorio kaštų. Paul S.Y. (2007), Bastos ir Pindado (2007), Pridotkienė ir Snieškienė (2011) apibendrino mokslinėje literatūroje analizuojamas tradicines prekinio kredito teorijas, analizavo jų trūkumus bei pateikė naujų minčių susijusių, su prekinio kredito suteikimo motyvais. Apibendrinant šių autorių išsakytas mintis, galima išskirti 6 pagrindines prekinio kredito teorijas (žiūrėti 2 pav.). Paanalizuosime jas išsamiau.

**Informacijos asimetrijos teorija.** Kai pardavėjai nėra tikri dėl pirkėjo kreditingumo ir finansinės gerovės, jie negali patikimai priimti *geriausių pardavimo sprendimų.* Lygiai taip pat, kai pirkėjai nesijaučia tikri dėl įsigyjamų prekių ar paslaugų kokybės, jie negali priimti *geriausių pirkimo sprendimų.* Esant šioms aplinkybėms, prekinis kreditas padeda išspręsti šią informacijos asimetrijos problemą, nes jis suteikia pirkėjui pakankamai laiko išbandyti produktą ir įvertinti jo kokybę (Paul, Boden, 2012). Pasak Pridotkienės ir Snieškienės (2011) atlikti moksliniai tyrimai rodo, kad įmonės, kurių prekės yra kokybiškos ir turi gerą reputaciją dažniausiai taiko trumpesnius prekinio kredito terminus, nei naujos įmonės, kurios suteikdamos ilgesnius mokėjimo termino atidėjimus, leidžia pirkėjui išbandyti produktus ir įvertinti jų kokybę. Kaip teigia Paul ir Boden (2012) konkuruojančioje rinkoje pirkėjai galbūt pasirinks tuos tiekėjus, kurie suteikia atidėjimą, nes tai įrodo, kad jie yra užtikrinti savo prekių ar paslaugų kokybe. Taigi prekinis kreditas gali būti suvokiamas kaip numanoma produkto kokybės garantija. Tiesa, kokybės garantija gali būti užtikrinama ir kitomis priemonėmis, pavyzdžiui, suteikiant garantinį aptarnavimą arba pinigų grąžinimo garantiją. Prekinis kreditas šiuo atveju turi savo privalumų. Pirma, garantinio aptarnavimo arba pinigų grąžinimo garantijos atveju pirkėjas gali patirti nuostolių, jei pardavėjas jau nebevykdo veiklos. Antra, jeigu pirkėjas sumokėjo už prekes jas įsigydamas, jam gali būti sunku įrodyti, kad jų kokybė tikrai prastesnė nei žadėta. Šiuo atveju atgauti sumokėtus pinigus gali būti gana sudėtinga (Bastos ir Pindado, 2007).

Pirkėjo palankumas, didesnė paklausa

Mažesnės apmokėjimo išlaidos

Prekinio kredito teikėjas turi geresnę prieigą prie kitų finansavimo šaltinių

Finansavimo (likvidumo) teorija

Mokesčių atskaita

Mokesčių teorija

Produkto kokybės garantija

Informacijos asimetrijos teorija

Galimybė lengvai parduoti prekes pirkėjo žlugimo atveju

Sandorio kaštų teorija

Pirkėjo kontrolė

Informacijos kaupimo privalumas

Argumentas

Teorija

Galimybė įvertinti kliento mokėjimo įpročius

Geresnis pinigų srautų planavimas

Kainų diskriminavimo teorija

Galimybė manipuliuoti kainomis

Marketingo ir konkurencingumo teorija

**Šaltinis:** sudaryta autorės pagal Petersen ir Rajan (1997), Bastos, Pindado (2007), Paul (2007), Pridotkienė, Snieškienė (2011)

2 pav.**Prekinio kredito teorijos**

Vis dėlto, pasak Bastos ir Pindado (2007) ši teorija nepaaiškina, kodėl įmonės parduodamos kai kurias prekes ar paslaugas visai nesiūlo kredito; negana to, kai kurios netgi prašo išankstinio apmokėjimo. Taigi galima teigti, kad ši teorija teisinga tik iš dalies ir prie tam tikrų aplinkybių.

Kitas informacijos asimetrijos teorijos aspektas yra susijęs su pardavėjo informacijos apie pirkėjo kreditingumą stoka – pardavėjas nėra tikras, ar pirkėjas ketina sumokėti sutartu laiku.Taigi suteikdamas prekinį kreditą su dviem apmokėjimo sąlygom (sumokant anksčiau ir gaunant nuolaidą arba sumokant be nuolaidos pasibaigus sulygtam kredito terminui) tiekėjas gali surinkti vertingą informaciją apie kliento kreditingumą ir finansinę gerovę, įvertindamas jo mokėjimo įpročius bei galimybę pasinaudoti ankstyvesnio apmokėjimo teikiamais privalumais (Paul, 2007). Vis dėlto, atlikti moksliniai tyrimai leidžia teigti, kad toks požiūris gali būti klaidingas. Bet kuris žmogus bent šiek tiek išmanantis finansus žino, kad pinigai šiandien yra vertingesni už pinigus rytoj. Todėl pirkėjui gali būti naudinga mokėti vėliau, ypač jeigu jis yra ne tik kredito paklausos, bet ir pasiūlos formuotojas. Be to, vėlesnis apmokėjimas įmonei pirkėjai gali būti naudingas ir tuomet, jei kainas ji nustato remdamasi ne kaštais, o konkurentų kainomis, o prekinį kreditą naudoja tik marketingo tikslais ir dengia savo pelnu (Pridotkienė, Snieškienė, 2011).

**Sandorio kaštų teorija.** Pirmasis šią teoriją iškėlė Schwartz (1974). Jis teigė, kad sandorio kaštų motyvas yra labai nesunkiai suvokiamas. Pirkėjai patiria naudos, jeigu sąskaitos yra kaupiamos ir apmokamos periodiškai. Be to, prekinis kreditas duoda laiko pirkėjams suplanuoti netikėtus pirkinius, įgalina juos geriau prognozuoti būsimus pinigų srautus, bei palengvina pinigų srautų valdymą. Kita vertus, pardavėjas turi palyginamąjį pranašumą prieš tradicinius paskolų teikėjus įvertindamas realią kliento finansinę padėtį bei kreditingumą. Tiekėjai geriau išmano rinką, turi daugiau galimybių kontroliuoti bei priversti klientą sumokėti laiku. Šie veiksniai suteikia tiekėjui išlaidų pranašumą prieš finansines institucijas.

Prekinis kreditas palengvina pinigų srautų planavimą ne tik pirkėjui, bet ir tiekėjui. Ilgalaikis bendradarbiavimas su klientu leidžia surinkti naudingos informacijos apie pirkėjo atsiskaitymų įpročius. Taigi tiekėjas gali gana lengvai ir be didelių išlaidų prognozuoti būsimus pinigų srautus, išvengti didelių grynųjų pinigų sumų laikymo. Atsižvelgdami į suteiktas apmokėjimo sąlygas, tiekėjai gali nesunkiai numatyti, kada pirkėjai padengs įsipareigojimus.

Petersen ir Rajan (1997) išskyrė tris kaštų pranašumo šaltinius: informacijos kaupimo, pirkėjo kontrolės ir galimybės lengvai parduoti prekes pirkėjo žlugimo atveju.

Pirmasis pranašumas gali būti paaiškinamas tuo, kad pardavėjai gali surinkti informaciją apie pirkėją greičiau ir pigiau, nes ji gaunama iš paties pardavimo proceso. Pirkėjo užsakymų kiekis ir dažnumas suteikia naudingos informacijos apie kliento finansinę padėtį. Pirkėjo atsisakymas pasinaudoti nuolaidomis už ankstesnį apmokėjimą gali signalizuoti apie jo silpną kreditingumą. Be to, tiekėjas daug dažniau aplanko pirkėją nei finansinių institucijų atstovai, o tai taip pat leidžia surinkti naudingos informacijos (Bastos, Pindado, 2007).

Antrasis pranašumas pasireiškia tiekėjo galia grasinti pirkėjui. Kitais žodžiais tariant, kai kuriais atvejais yra tik keletas alternatyvių tiekėjų, ir pirkėjų pasirinkimas labai ribotas. Todėl tiekėjai gali grasinti apriboti prekių tiekimą, jeigu pastebi, kad klientas vėluoja sumokėti. Palyginus su tiekėjais, finansinės institucijos tokios gasdinimo galios neturi. Šis pranašumas gali dar labiau sustiprėti, jeigu pirkėjas sudaro tik labai mažą dalį tiekėjo pardavimų arba tiekėjas yra tiekėjų tinklo dalis ir sankcijos gali būti pritaikytos visos grupės tiekėjų (Bastos, Pindado, 2007). Kitą įdomų atradimą pateikia Petersen ir Rajan (1997), kurių empirinio tyrimo rezultatai rodo, jog pirkėjai labiau linkę nemokėti tiekėjui turinčiam finansinių sunkumų. Jie argumentuoja tuo, kad grasinimai nutraukti tiekimą yra mažai tikėtini, jeigu tiekėjas susiduria su finansiniais sunkumais.

Trečiasis privalumas pasireiškia tuo, kad tiekėjas gali išlaikyti aukštą parduotų prekių kainą pirkėjo finansinės nesėkmės atveju. Tai reiškia, kad pirkėjo nesėkmės atveju, pardavėjas gali atsiimti patiektas prekes. Nors finansinės institucijos taip pat gali pretenduoti į kliento turtą, tačiau skirtumas tas, kad tiekėjas dažniausiai veikia toje pačioje rinkoje ir gali lengvai ir be didesnių kaštų likviduoti prekes. Bastos ir Pindado (2007) pateikia keletą įdomių teorijų analizuojamų mokslinėje literatūroje. Viena jų teigia, kad kuo ilgaamžiškesnės yra prekės tuo didesnį užstatą jos atstoja ir tuo didesnį kreditą tiekėjas linkęs suteikti. Vėlesni tyrimai taip pat parodė, kad kuo prekės yra mažiau perdirbamos pirkėjo, tuo lengviau tiekėjas gali jas vėliau parduoti. Dar viena įdomi nuomonė sutinkama mokslinėje literatūroje (Ng ir kt., 1999), kuri teigia, kad prekių vertė tiekėjui ir finansinėms institucijoms nėra vienoda. Tiekėjui prekės yra gerokai vertingesnės, todėl šiuo atveju kredito rizika yra gerokai mažesnė, ir tiekėjas gali pasiūlyti pigesnį kreditą nei finansinė institucija.

Vis dėlto, pasak Bastos ir Pindado (2007), ši teorija irgi yra ribota. Pasak Schwartz (1974) mokėjimo termino atidėjimas leidžia mokėti periodiškai ir iš karto apmokėti keletą įsigijimų, tuo būdu sumažinant apmokėjimo išlaidas. Tačiau tobulėjant pervedimų technologijoms, ši nauda turėtų mažėti, tuo būdu sumažindama ir prekinio kredito paklausą. Tačiau prekinio kredito paklausa pastaraisiais metais tikrai nesumažėjo. Be to, magistrantės nuomone, finansinės institucijos suteikdamos finansavimą dažniausiai reikalauja įvairių papildomų skolos užtikrinimo priemonių (pavyzdžiui laidavimo) bei gali gana lengvai iškelti klientui bankroto bylą, jeigu šis yra nemokus, todėl dažnai banko grasinimų galia yra gerokai didesnė nei tiekėjo. Kita vertus, kai kuriais atvejais sandorio kaštai iš tiesų yra gerokai mažesni – nėra finansinių išteklių paieškos išlaidų bei sutarties sudarymo ar turto įkeitimo mokesčių, kaip pavyzdžiui, banko kredito atveju.

**Kainų diskriminavimo teorija.** Kadangi produkcijos paklausa kinta, tiekėjai gali manipuliuoti prekių kainomis suteikdami skirtingas apmokėjimo sąlygas skirtingiems klientams. Pasak Jasienės ir Laurinavičiaus (2009), dėl teisinių ar ekonominių priežasčių gali būti draudžiama arba nenaudinga diskriminuoti kainomis, tuo tarpu tiekėjo kreditas bei taikomos nuolaidos už išankstinį apmokėjimą leidžia tai daryti. Be to, šis būdas nepastebimas pirkėjams, kurių jis neliečia. Negana to, kaip teigia Paul (2007), egzistuoja skirtumas tarp siūlomų kredito sąlygų ir jų įgyvendinimo. Tiekėjai gali leisti pirkėjui uždelsti apmokėjimą arba gali pasiūlyti didesnes nuolaidas už išankstinį apmokėjimą tik išskirtiniams klientams. Tokiu būdu prekinis kreditas tampa įmonės kainų politikos dalimi.

**Finansavimo (likvidumo) teorija.** Kai nefinansinės institucijos teikia kreditus, jos veikia kaip tarpininkai, sudarydamos klientui sąlygas išvengti būtinybės prašyti banko finansavimo. Be to, įmonės, kurios turi puikius kredito reitingus, gali nebrangiai gauti trumpalaikį finansavimą iš banko. Taigi finansiškai skaidrūs ir patikimi tiekėjai, kuriems išorinis finansavimas yra lengvai prieinamas, yra linkę atlikti finansinių tarpininkų vaidmenį finansuodami pirkėjo įsigijimus. Kita vertus, prekinis kreditas kartais yra vienintelis finansavimo šaltinis įmonėms dėl jų dydžio, reputacijos, turto pobūdžio ar produkcijos (Paul, 2007). Labai svarbų vaidmenį suteikiant prekinį kreditą turi santykių tarp tiekėjo ir pirkėjo ilgalaikiškumas. Kaip jau buvo minėta analizuojant informacijos asimetrijos teoriją, tiekėjas gali priversti pirkėją sumokėti, grasindamas nutraukti tiekimus. Tačiau įmonės, kurias su pirkėju sieja ilgalaikis bendradarbiavimas, nebus linkę lengvai nutraukti šiuos ryšius. Jos yra tiesiogiai suinteresuotos pirkėjo ilgalaike gerove. Jų pačių pelnas didės, jeigu klientas nepasitrauks iš verslo ir užtikrins pirkimus ateityje. Be to, tiekėjai paprastai daug geriau išmano pirkėjo verslo aplinką nei bankai ir gali geriau įvertinti, ar pirkėjo finansiniai sunkumai yra laikini, ar ne (Berlin, 2003).

Dar vienas prekinio kredito privalumas yra tas, kad prekinis kreditas yra gana pigus finansavimo šaltinis. Nepaisant to, kad kai kuriuose finansų vadovėliuose teigiama, jog prekinio kredito palūkanos siekia net 40%, Chludek (2011) argumentuotai įrodo, kad realiai prekinio kredito palūkanos, jei klientas nepasinaudoja ankstyvo apmokėjo nuolaida, siekia tik apie 5,5 – 9 %. Negana to, Lietuvoje prekinis kreditas vis dar dažnai yra neatlygintinas ir suteikiamas be jokio užstato. Todėl pirkėjams tai yra itin palankus ir pigus trumpalaikio finansavimo šaltinis.

**Mokesčių teorija.** Sprendimas pasinaudoti prekiniu kreditu ar ne, priklauso nuo pirkėjo prieigos prie kitų finansavimo šaltinių. Pirkėjas turėtų palyginti skirtingas finansavimo alternatyvas, kad galėtų pasirinkti geriausią. Kai yra siūlomas mokėjimo atidėjimas, reikėtų atsižvelgti į tai, kad kai kuriais atvejais menamos palūkanos įtraukiamos į prekės kainą. Brick ir Fung (1984) rekomenduoja lyginant prekinio kredito išlaidas su kitomis finansavimo alternatyvomis, įvertinti mokesčių efektą. Pagrindinė priežastis yra ta, kad jei tiekėjo ir pirkėjo pelnas apmokestinamas skirtingais mokesčio tarifais (pavyzdžiui, Lietuvoje pelno mokesčio tarifai yra 5 ir 15%) jie turi skirtingas skolinimosi išlaidas, kadangi mokamos palūkanos mažina apmokestinamąjį pelną. Autorių hipotezė teigia, kad įmonės, kurių pelnas apmokestinamas didesniu pelno mokesčio tarifu, yra dažniau linkę siūlyti prekinį kreditą. Pirkėjai apmokestinami mažesniu mokesčio tarifu taip pat dažniau rinksis prekinį kreditą. Pirkėjams, kurių pelnas apmokestinamas aukštesniu pelno mokesčio tarifu, bus pigiau tiesiogiai skolintis iš finansinių institucijų (Bastos, Pindado, 2007).

Vis dėlto, ši teorija šiek tiek abejotina Lietuvos sąlygomis, nes Lietuvoje prekinis kreditas gana dažnai yra visiškai nemokamas.

**Marketingo ir konkurencingumo teorija.** Pasak Pridotkienės ir Snieškienės (2011), iš potencialių tiekėjų, siūlančių pagal kainą ir kokybę analogiškas prekes, pirkėjas pasirinks tą, kuris pasiūlys palankesnį sandorį, t.y prekinį kreditą. Taigi šiuo atveju tiekėjo patiriama nauda pasireiškia per pirkėjo palankumą. Kita vertus, pirkėjas jausis moraliai atsakingas ir toliau bendrauti su į kreditą pardavusiu tiekėju. Vis dėlto, kredito tiekėjo investicija gali ir nepasiteisinti, kadangi pirkėjas jaučia tik moralinį įsipareigojimą ir pasikeitus kurioms nors sąlygoms, gali atsisakyti tolesnio bendradarbiavimo.

Atlikta prekinio kredito teorijų analizė leidžia suformuluoti pagrindinius prekinio kredito privalumus. Prekinio kredito nauda pirkėjui ir tiekėjui analizuojama 3 paveiksle.

**-Apmokėjimo lankstumas;**

**-Pigus arba visai nemokamas;**

**-Prieinamas, kai bankas neteikia finansavimo;**

**-Prekės kokybės garantija;**

**-Žemi sandorio sudarymo kaštai;**

**-Paprastesnis pinigų srautų planavimas;**

**-Išlaidų mažinimas atsiskaitant periodiškai;**

**-Galimybė finansuoti savo pirkėją gauto kredito sąskaita;**

**-Didesnė pardavimo apimtis;**

**-Galimybė pritraukti naujus pirkėjus ir išlaikyti esamus;**

**-Lankstesnė kainodaros politika ir galimybė diskriminuoti kainomis;**

**-Paprastesnis pinigų srautų planavimas;**

**- Pirkėjo palankumas;**

**-Galimybė surinkti vertingą informaciją apie pirkėją.**

**Pirkėjas**

**Tiekėjas**

**Prekinio kredito nauda**

**Šaltinis:** sudaryta autorės

3 pav. **Prekinio kredito nauda**

Pirkėjui šis finansavimo šaltinis yra pigus bei prieinamas. Jis palengvina pinigų srautų planavimą, suteikia apmokėjimo lankstumą bei prekės kokybės garantiją. Tuo tarpu tiekėjui jis yra naudingas, nes didina jo konkurencingumą, padeda pritraukti naujų klientų, įgyti jų palankumą, išplėsti pardavimo apimtis. Jis supaprastina pinigų srautų planavimą bei suteikia galimybę manipuliuoti kainomis.

Kaip matome, dauguma teorijų teigia, kad prekinio kredito egzistavimas yra pagrįstas tiek jo nauda pirkėjui, tiek ir tiekėjui. Tačiau prekinio kredito egzistavimo prielaidų analizė būtų neišsami, jeigu nebūtų pateiktas ir Хромов (2008) požiūris. Šis autorius teigia, kad prekinio kredito suteikimas tiekėjui visai nėra būdas sukurti konkurencinį pranašumą ar papildomą naudą, o priverstinė priemonė, su kuria tiekėjas priverstas taikstytis dėl susiklosčiusios rinkoje situacijos bei negalėdamas sukurti realaus konkurencinio pranašumo, parodančio produkto vertę klientui. Pasak autoriaus, dažniausiai kompanijos priverstos suteikti prekinį kreditą vien dėl to, kad tokios yra tradicijos rinkoje. Esant didelei konkurencijai, atsisakymas suteikti prekinį kreditą klientams gali lemti įmonės priverstinį pasitraukimą iš rinkos. Mokėjimo termino atidėjimas dažnai yra pagrindinė priemonė padedanti pritraukti klientą. Vis dėlto, šio autoriaus mintis galima sukritikuoti – nors ir priverstinė, tačiau prekinis kreditas visgi yra papildoma priemonė pritraukti klientą. Vadinasi, galima teigti, kad tokiu būdu ji yra naudinga ir tiekėjui.

Taigi prekinis kreditas yra vienas svarbiausių įmonių trumpalaikio finansavimo šaltinių, savo apimtimi gerokai viršijantis daugelį populiariausių banko siūlomų produktų. Nors intuityviai atrodo, kad tiekėjas visada turėtų pageidauti neatidėliotino apmokėjimo, ši kredito forma egzistuoja, nes yra naudinga abiems sandorio dalyviams. Tačiau tiekėjui šis atsiskaitymo būdas bus naudingas tik tuomet, jei pirkėjų skolų valdymo procesas bus organizuojamas efektyviai, jei bus tinkamai įvertinama pirkėjo nemokumo rizika. Išsamiau prekinio kredito rizikos ypatumai analizuojami 1.2 poskyryje.

## Prekinio kredito rizikos ypatumai

Prekinio kredito suteikimas visada yra susijęs su rizika ir galimais nuostoliais. Laiku negaudamas apmokėjimo, tiekėjas pats gali susidurti su likvidumo problemomis, t.y. tapti nepajėgus laiku atsiskaityti su biudžetu, išmokėti atlyginimus darbuotojams, padengti įsipareigojimus bankui ar tiekėjams. Blogiausiu atveju jam gali grėsti bankrotas – praktikoje neretai pasitaiko situacija, kai bankrutavus keletui stambiausių pirkėjų, bankrutuoja ir įmonė tiekėja. Taigi svarbu yra išsiaiškinti, su kokiomis rizikomis susiduria prekinio kredito teikėjas ir kokie yra galimi prekinio kredito rizikos mažinimo būdai. Remiantis Кувшинов (2007), Хромов (2008), Леднев (2008), Jasienės ir Laurinavičiaus (2009) moksliniais darbais, galima išskirti šias prekinio kredito rizikos rūšis:

* Kredito rizika;
* Rinkos rizika;
* Likvidumo rizika;
* Operacijų rizika;
* Teisinė rizika.

Detalesnė prekinio kredito rizikos rūšių analizė pateikiama 2 lentelėje.

**2 lentelė. Prekinio kredito rizikos rūšys**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Rizikos rūšis** | **Autoriai, analizuojantys šią rizikos rūšį** | **Komentarai** |
| 1. Kredito rizika | 1. Хромов М. (2008) 2. Кувшинов Н. (2007) 3. Леднев М.В. (2008) | Kredito rizika – tai pirkėjo neapmokėjimo už prekes rizika. Jos esmė ta, kad pirkėjas gali arba iš viso nesumokėti arba nesumokėti numatytais terminais. Siekdama valdyti šią riziką, įmonė turėtų nusistatyti jai priimtiną nuostolio limitą ir jeigu atitinkamo rizikingo sandorio suma viršija šį limitą, sandorio reikėtų atsisakyti. |
| 1. Likvidumo rizika | 1. Хромов М. (2008) 2. Кувшинов Н. (2007) 3. Леднев М.В. (2008) 4. Jasienė M., Laurinavičius A. (2009) | Ši rizika susidaro, kai apmokėjimas vėluoja ir tiekėjas pats susiduria su apyvartinių lėšų trūkumu bei tampa nepajėgus padengti savo įsipareigojimus laiku. Be to, patiriama netiesioginės išlaidos – kuo vėlesnis apmokėjimas, tuo mažesnės pajamos – infliacijos sąlygomis pinigai praranda vertę. Blogiausiu atveju įmonei gali grėsti nemokumas, kuris neretai baigiasi bankrotu. Šią riziką sumažinti galėtų padėti detalus pinigų srautų planavimas, įvertinantis galimus vėlavimus. |
| 1. Operacinė rizika | 1. Хромов М. (2008) 2. Кувшинов Н. (2007) | Dažniausiai susijusi su įmonės valdymo bei kontrolės sistemos trūkumais, pardavimo vadybininkų klaidomis. Prekių pardavimas skolon nesąžiningam pirkėjui arba pernelyg didelių kiekių pardavimas skolon gali sukelti finansinių sunkumų. Būtina nuolatinė kvalifikuoto personalo, sugebančio tinkamai nustatyti bei kontroliuoti limitus, kontrolė. Tačiau tokius kvalifikuotus darbuotojus reikia surasti arba apmokyti, o tam reikia papildomų lėšų. |
| 1. Rinkos rizika | 1. Хромов М. (2008) 2. Кувшинов Н. (2007) | Ši rizika pasireiškia galimais nuostoliais dėl rinkos kainų pokyčių bei valiutų kursų pokyčių, jei prekės parduodamos užsienio valiuta. Ši rizika, kaip ir kredito rizika, gali būti kontroliuojama nustatant limitus. |
| 1. Teisinė rizika | 1. Кувшинов Н. (2007) | Dažniausiai susijusi su netinkamu dokumentų įforminimu, kai pagal galiojančius įstatymas pirkėjui atsiranda galimybė nemokėti laiku. Ši rizika gali būti sumažinama buhalterijos ar teisės departamento darbuotojams kruopščiai patikrinant dokumentus (sutartis, priėmimo – perdavimo aktus), parengiant jų šablonus. |

**Šaltinis:** Sudaryta autorės

Atsižvelgiant į tai, kad minėtos rizikos gali turėti neigiamos įtakos įmonės kredito teikėjos mokumui ar net lemti jos bankrotą, būtina tinkamai organizuoti pirkėjų skolų valdymo procesą, imtis priemonių prekinio kredito rizikai mažinti. Jasaitienė M., Laurinavičius A. (2009) išskiria savarankiškai naudojamas ir netiesiogiai kredito riziką mažinančias priemones. Netiesiogiai kredito riziką mažinančios priemonės: atsiskaitymas grynaisiais pinigais, išankstinis prekių apmokėjimas (kai iš anksto apmokamas visas užsakymas), avansinis mokėjimas (kai klientas iš anksto apmoka tik dalį užsakymo), akredityvai, čekiai, vekseliai, dokumentų inkasavimas, skolų išieškojimas, skolų apmokėjimas prekėmis ir paslaugomis, vidiniai kredito limitai, bankroto skolininkui paskelbimas, skolininko restruktūrizavimas. Savarankiškai naudojamos – tai teisinės priemonės: hipoteka, įkeitimas, garantija, laidavimas, kreditų draudimas, faktoringas, forfeitingas.

Pasak Белоножкова ir Игнатенко (2011), pirkėjų skolų valdymo procesas turėtų būti organizuojamas tokiomis kryptimis - pirkėjų įsiskolinimo susidarymo ir būklės kontrolė, kredito politikos parengimas, klientų reitingavimas, pradelstų įsiskolinimų kontrolė, skolų padengimo pagreitinimo metodai, debitorinio įsiskolinimo padengimo prognozės. Šių autorių rekomenduojamas debitorinio įsiskolinimo valdymo procesas vaizduojamas 4 paveiksle.

Pradelstų įsiskolinimų kontrolė

Debitorinio įsiskolinimo padengimo prognozės

Skolų padengimo pagreitinimo metodai

Skolų registras

Pinigų surinkimo (inkasavimo) koeficientas

Pinigų surinkimo politika

Sutarčių pasirašymas

Faktoringas

Klientų reitingavimas

Klientų kredito istorija

Kredito politikos parengimas

Skolų padengimo terminai

Padengimo tvarka

Pirkėjų kreditingumo standartai

Kredito suteikimo sąlygos

Susidarymo ir būklės kontrolė

Klasifikacija pagal terminus

Apyvartumo koeficientai

Abejotinų skolų lygis

**Šaltinis:** Белоножкова, Игнатенко, 2011, <http://www.moluch.ru/conf/econ/archive/12/1426/>

4 pav.**Pirkėjų įsiskolinimo valdymas**

Kaip teigia Белоножкова ir Игнатенко (2011) vienas efektyviausių būdų mažinti prekinio kredito riziką bei paskatinti klientus sumokėti anksčiau yra nuolaidų bei baudų sistema. Nuolaidos bei baudos ir delspinigiai turi būti numatyti sutartyje. Pavyzdžiui, klientui sumokančiam visą sumą į priekį suteikiama 3% nuolaida, esant daliniam apmokėjimui (daugiau nei 50%) – 2% nuolaida, sumokėjus pristatant prekes – 1% nuolaida. Suteikiant atidėjimą (būtina nurodyti konkretų terminą), nuolaida nesuteikiama.

Neatsiejama efektyvios debitorinio įsiskolinimo valdymo sistemos dalis – pardavimo personalo skatinimas. Netinkamai parengta premijavimo sistema gali skatinti darbuotojus bet kokia kaina didinti pardavimo apimtis, neįvertinant kliento kreditingumo ir tokiu būdu didinti prekinio kredito riziką. Premijų sistema turėtų skatinti darbuotojus ne tik didinti pardavimo apimtis, bet ir būti suinteresuotiems pirkėjų savalaikiu atsiskaitymu. Be to, reikėtų numatyti ne tik premijų, bet ir nuobaudų sistemą (įspėjimas, premijos panaikinimas, tarnybinis tyrimas, atleidimas). Tačiau nuobaudos turėtų būti skiriamos ne už susidariusį pradelstą įsiskolinimą, o už reglamento pažeidimą (Белоножкова, Игнатенко, 2011). Todėl kaip pabrėžia Хромов (2008), būtina:

* sukurti ir formaliai aprašyti darbo su prekiniais kreditais taisykles (darbuotojai turi tiksliai jas žinoti);
* parengti darbuotojų apmokymo programą (parengtos taisyklės neturės prasmės, jei darbuotojai nebus apmokyti, kaip jas taikyti);
* parengti darbuotojų darbo su prekiniu kreditu kontrolės sistemą.

Magistrantės nuomone, didesnis dėmesys visgi turėtų būti skiriamas ne nuobaudoms, o darbuotojų skatinimui. Nuobaudos gali demotyvuoti darbuotoją, tuo tarpu žinodamas, kad atlyginimas priklauso ne nuo pardavimo sumos, o nuo pirkėjo sumokėtos sumos, bet kuris darbuotojas bus suinteresuotas skatinti pirkėjus atsiskaityti greičiau.

Dauguma autorių - Аристархова ir Валиев (2006), Белоножкова ir Игнатенко (2011), Kувшинов (2007) - taip pat pabrėžia klientų grupavimo bei reitingavimo svarbą. Pavyzdžiui, Аристархова ir Валиев siūlo klientus grupuoti pagal skolos dydį, pagal atsiskaitymo savalaikiškumą, pagal metinės apyvartos sumą, skolos susidarymo terminus. Pavyzdžiui, galėtų būti grupuojama tokia tvarka (dienomis): 0-30; 31-60; 61-90; 91-120; >120. Šis metodas padeda išskirti pirkėjus, kurių mokėjimo terminas yra uždelstas arba bus uždelstas artimiausiu metu (Аристархова, Валиев, 2006).

Ribinskienė (2010) išskiria keletą bendrų taisyklių, į kurias reikėtų atsižvelgti organizuojant įmonės pirkėjų įsiskolinimo valdymo sistemą:

* ***Pareigų derinimas.*** Pardavimą skolon ir jų apmokėjimą turėtų administruoti skirtingi asmenys. Priešingu atveju, egzistuoja tikimybė, kad įmonės vadovybė apie susidariusį įsiskolinimą gali sužinoti pavėluotai.
* ***Prekybinių skolų dydžio planavimas, atskirų pirkėjų kredito limitų nustatymas.*** Kiekvienam pirkėjui turėtų būti nustatoma maksimali skolos suma, už kurią jam bus parduodama prekių ar paslaugų.
* ***Skolų amžiaus lentelių sudarymas.*** Svarbu sugrupuoti pirkėjų skolas pagal skolos pradelsimo trukmę – kuo labiau skola pradesta, tuo didesnė tikimybė, kad nepavyks jos atgauti. Tokios lentelės galėtų padėti potencialiai įvertinti beviltiškų skolų sumą, galima būtų laiku pasitelkti į pagalbą faktoringą.
* ***Abejotinų skolų išskyrimas iš kitų.*** Kad būtų lengviau stebėti vėluojančius atsiskaityti pirkėjus, būtina turėti atskirą jų kartoteką. Be to, gana veiksminga priemonė yra susieti abejotinas skolas kontroliuojančių vadybininkų atlyginimą su atgautų sumų dydžiu.
* ***Išankstinio arba greitesnio skolų apmokėjimo skatinimas.*** Tam paprastai naudojamos nuolaidos ir diskontai. Nuolaidos gali būti siūlomos mokantiems už prekes iš karto, o diskontas siūlomas su sąlyga, kad pirkėjas skolą apmokės anksčiau.
* ***Informacijos apie nepatikimus ir nesąžiningus pirkėjus rinkimas.*** Kiekvienai įmonei būtina nusistatyti apgalvotą naujų pirkėjų atrankos tvarką. Užstatai, avansai už prekes – tai pirminiam apsidraudimui taikomi būdai. Reikėtų atlikti ir vėlesnį kliento patikimumo ir mokumo vertinimą.

Grigonytė I., Sūdžius V. (2009) pabrėžia, kad siekiant įgyvendinti efektyvią debitorinių įsiskolinimų valdymo politiką įmonėje, labai svarbu, kad klientai bei įmonės personalas, dirbantis su klientais, būtų informuoti apie įmonėje taikomą debitorinio įsiskolinimo valdymo politiką. Taip pat reikėtų taikyti debitorinio įsiskolinimo apribojimus bei nustatyti dvi įsiskolinimo limito ribas klientams. Peržengus žemutinę ribą, būtina išsiųsti klientui perspėjimą, surinkti papildomą informaciją bei imtis atitinkamų priemonių. Peržengus viršutinę ribą, turi būti stabdomas prekių tiekimas ar paslaugų teikimas. Autoriai taip pat pabrėžia, kad labai svarbu nuolat tikrinti įmonių, kurioms išrašomos sąskaitos už prekes, adresą. Skolų išieškojimo sunkumai neretai kyla dėl senų ar klaidingų adresų, paviršutiniško tiekėjo ir kliento bendravimo. Be to, būtina nuolatos tikrinti tiek naujų, tiek ir esamų klientų mokumą. Puikus įsiskolinimo prevencijos būdas – lanksčių apmokėjimo sąlygų nustatymas. Pavyzdžiui, naujiems klientams gali būti nustatomas trumpesnis apmokėjimo terminas, vėluojantys atsiskaityti klientai galėtų prarasti ilgesnio mokėjimo termino privilegiją. Siekiant išvengti vėluojančių mokėjimų, taip pat galima naudoti prevencinius spaudus, gaunamus iš skolų išieškojimo įmonių. Na ir galiausiai, būtina klientams nuolatos priminti apie uždelstas skolas. Priminimai turėtų būti siunčiami nuosekliai ir, jeigu reikia, pakartotinai ( Grigonytė I., Sūdžius V. , 2009).

Воробьева (2009) taip pat analizavo debitorinio įsiskolinimo reguliavimo optimizavimą. Pasak autorės, egzistuoja daug įvairių prekinio kredito rizikos mažinimo būdų, t.y. patartina:

* Vengti klientų su aukšta nemokumo rizika, pavyzdžiui, klientų, kurie yra atstovai organizacijų, ūkio sektorių ar šalių, susiduriančių su dideliais finansiniais sunkumais;
* Periodiškai peržiūrėti skolon parduodamų prekių sumą, atsižvelgiant į pirkėjų bei pačios įmonės finansinę padėtį;
* Vykdant didelius užsakymus, nedelsiant išrašyti sąskaitas klientams, kad pastarieji sąskaitas gautų ne vėliau kaip likus dienai iki apmokėjimo termino;
* Įvertinti klientų vėlavimus bei palyginti šių vėlavimų trukmę su vidutiniais ūkio sektoriaus ar konkurentų rodikliais bei ankstesnių metų įmonės duomenimis;
* Naudotis užskaitomis, pakeičiant pradinį įsipareigojimą kitomis priemonėmis ir t.t.

Taigi apibendrinant galima būtų teigti, kad priemonių ir būdų įmonės prekinio kredito rizikai valdyti yra daug ir įvairių. Vis dėlto, viena svarbiausių, beveik visų autorių minimų, ir labiausiai paplitusių prekinio kredito rizikos valdymo priemonių yra prekinio kredito rizikos įvertinimas. Pasak Pridotkienės ir Dapkaus (2011) prekinio kredito rizika įvertinama su tikslu išvengti rizikos, t.y. numatant ir įvertinant faktorius, lemiančius neapmokėjimo riziką. Vienas pagrindinių veiksnių, lemiančių prekinio kredito riziką yra pirkėjo nemokumas. Kaip teigia Pridotkienė ir kt. (2006), pateikdami eksportuotojo teikiamo prekinio kredito rizikos modelio principus, „*didžiausias nuostolis ir poveikis eksportuotojui atsiranda, kai skolininkas tampa nemokus – tuomet kreditorius greičiausiai neatgaus visos kredito sumos. Todėl, vertinant prekinio kredito riziką, vienas iš pagrindinių veiksnių yra skolininko nemokumo rizikos įvertinimas“.* Šią išvadą galima pritaikyti ne tik eksportuotojo, bet ir bet kurio tiekėjo, dirbančio atidėto apmokėjimo sąlygomis, požiūriu. Kaip teigia Europos kreditų valdymo asociacijų federacija (FECMA, [www.fecma.eu](http://www.fecma.eu)), kiekvieną dieną Europoje veiklą sustabdo šimtai įmonių, palikdamos neapmokėtas skolas tiekėjams ir kitiems kreditoriams. Neretai tie, kurie tiekė prekes skolon deramai neįvertinę kliento, lieka nustebinti, kai patiria nuostolius – juk atrodė, kad jiems tai niekada nenutiks. Siekdami parduoti kiek įmanoma daugiau, susitelkę ties pardavimo, o ne grynojo pelno didinimu, tokie tiekėjai neretai patys sumoka aukščiausia žlugimo kaina. Tik tie, kurie kruopščiai įvertina riziką, apskaičiuoja pavėluoto apmokėjimo ar visiško neapmokėjimo riziką, gali tinkamai nustatyti apmokėjimo sąlygas bei pirkėjų įsiskolinimų valdymo politiką. Todėl šio darbo tikslas - išanalizuoti veiksnius lemiančius prekinio kredito riziką bei sukurti metodiką pirkėjo nemokumo rizikai įvertinti.

## Įmonės prekinio kredito rizikos veiksniai

Mokslinėje literatūroje, analizuojančioje pirkėjo nemokumo riziką, galima sutikti du požiūrius: analizė, pagrįsta finansiniais rodikliais, arba analizė, pagrįsta tiek finansiniais, tiek ir nefinansiniais rodikliais. Kaip teigia Pridotkienė ir Dapkus (2011), tradicinė kredito rizikos analizė daugiausia pagrįsta finansinių ataskaitų analize, tačiau ji nepateikia pakankamai išsamaus vaizdo. Finansinė analizė yra būtina ir naudinga, tačiau ji turi esminių trūkumų – neįvertinami esminiai nefinansiniai rodikliai, veikiantys verslo sėkmę, neįvertinama informacija, galinti turėti įtakos ateities įvykiams, be to, analizuojami rezultatai, o ne jų priežastys. Apskaitos informacija neatskleidžia kompanijos intelektualiųjų išteklių, vadovybės ir personalo gebėjimų, kūrybiškumo, nuotaikų. Taigi greta finansinių rodiklių svarbu analizuoti ir nefinansinius veiksnius, galinčius nulemti prekinio kredito riziką. Be to, minėti autoriai siūlo prekinio kredito rizikos veiksnius suskirstyti dar į dvi grupes – vidinius ir išorinius, ir analizuoti juos atskirai (Pridotkienė, Dapkus, 2011).

Taigi tolesnėje prekinio kredito rizikos veiksnių analizėje remiamasi minėtų autorių pasiūlytu kredito rizikos veiksnių grupavimu, rizikos veiksnius skirstant į vidinius bei išorinius pirkėjo verslo rizikos veiksnius. Analizuojant vidinius veiksnius, įvertinami tiek finansiniai rodikliai, tiek ir nefinansiniai veiksniai. Išorinių pirkėjo verslo rizikos veiksnių analizė apima šalies riziką bei ūkio sektoriaus riziką (pagal Pridotkienę ir Dapkų (2011), Костюченко (2010)). Remiantis nurodyta klasifikacija, darbo autorės asmenine patirtimi bei Pridotkienės ir Dapkaus (2011), Костюченко (2010), Pridotkienės (2011), Pridotkienės ir Pridotkaus (2012), Жарикова (2010), Прудников (2011) ir kt. moksliniais darbais sudarysime prekinio kredito rizikos koncepcijų žemėlapį. Prekinio kredito rizikos koncepcijų žemėlapis pavaizduotas 5 paveiksle. Jame vaizduojami pagrindiniai veiksniai, į kuriuos reikėtų atsižvelgti vertinant prekinio kredito riziką, bei šių veiksnių tarpusavio ryšiai.

Paanalizuosime prekinio kredito rizikos veiksnius detaliau.

**Vidiniai pirkėjo verslo rizikos veiksniai.**

Pasak Pridotkienės (2011), didžiausią riziką pardavėjui (eksportuotojui) lemia skolininko verslo krizė arba bankrotas – šiuo atveju prekinio kredito teikėjas greičiausiai neatgaus visos skolos. Taigi vertinant prekinio kredito riziką tikslinga įvertinti pirkėjo bankroto tikimybę. Pasak minėtos autorės, vidiniai skolininko nemokumą lemiantys veiksniai gali būti vertinami per finansinius ir nefinansinius rodiklius.

Kaip teigia Pridotkienė ir Dapkus (2011), didžiausias dėmesys turi būti skiriamas finansinei pirkėjo įmonės analizei. Dauguma autorių, rašančių kredito rizikos vertinimo tema - Pridotkienė ir Dapkus (2011), Жарикова (2010), Прудников (2011), Костюченко (2010) - rekomenduoja analizuoti rodiklius iš pagrindinių santykinių finansinių rodiklių grupių: likvidumo, pelningumo, kapitalo struktūros ir efektyvumo. Костюченко (2010) analizuodama banko kliento nemokumo riziką atspindinčius veiksnius, pabrėžia, kad mažėjantys likvidumo, pelningumo ir veiklos efektyvumo rodikliai gali signalizuoti apie mažėjantį kliento kreditingumą.

**Ūkio sektoriaus rizika**

**Finansiniai veiksniai**

**Nefinansiniai veiksniai**

* **Konkurencija**
* **Žemas sektoriaus pelningumas**
* **Priklausomybė nuo technologijų pokyčių**
* **Priklausomybė nuo tiekėjų**
* **Aukštesnės nei konkurentų kainos**
* **Ekonominių rodiklių dinamika (pardavimo pajamų ir kt.)**
* **Kita sektoriaus rizika**
* **Politiniai - socialiniai veiksniai**
* **Finansiniai – ekonominiai veiksniai**
* **Įmonės reputacija**
* **Įmonės veiklos trukmė**
* **Įmonės teisinė forma**
* **Dalyvavimas atsakovu teismuose**
* **Atsiskaitymų savalaikiškumas**
* **Vadovų kaita**
* **Personalo kvalifikacija**
* **Darbuotojų sk., dinamika**
* **Savininkų dalyvavimas versle**
* **Bankrotas**
* **Likvidumas ir trumpalaikis mokumas**
* **Pelningumas**
* **Veiklos efektyvumas**
* **Kapitalo struktūra**
* **Pardavimo dinamika**
* **IT pokyčiai**
* **Pinigų srautai ir kt.**

**Šalies rizika**

**Išoriniai pirkėjo verslo rizikos veiksniai**

**Vidiniai pirkėjo verslo rizikos veiksniai**

**Įmonės prekinio kredito rizika**

Žymėjimai:

Įtakoja:

Priklauso nuo:

**Šaltinis:** sudaryta autorės

5 pav. **Prekinio kredito rizikos veiksniai**

Greta minėtų rodiklių, autorė taip pat išskiria tokias kliento verslo plėtros tendencijas, kurios gali turėti neigiamos įtakos kliento kreditingumui:

* Padidėjęs debitorinio ir kreditorinio įsiskolinimo apyvartumas, nekintant įmonės atsiskaitymų politikai;
* Didesniu tempu nei pardavimo apimtis didėjantis debitorinis ir kreditorinis įsiskolinimas;
* Didėjančios atsargos sandėlyje (tai gal būti mažėjančios paklausos arba neracionalios atsargų valdymo politikos ženklas);
* Nepagrįstas ilgalaikio turto sumažėjimas (jis gali signalizuoti planuojamą veiklos sustabdymą artimiausiu metu);
* Daugiau nei du ataskaitinius laikotarpius iš eilės mažėjanti pardavimo apimtis;
* Aukštas įsiskolinimo lygis;
* Didėjantis savikainos lygis ir t.t.

Europos kreditų valdymo asociacijų federacija (FECMA, [www.fecma.eu](http://www.fecma.eu)) be jau minėtų pelningumo, likvidumo ir veiklos efektyvumo rodiklių taip pat rekomenduoja stebėti pardavimų bei pelno dinamiką. Straipsnio „How to create a smart credit policy“ (2009) autoriai (nenurodyta) papildomai rekomenduoja atsižvelgti į pinigų srautų ataskaitą – t.y. ar pinigų srautas yra teigiamas dydis, ar įmonė surenka pinigų daugiau nei išleidžia.

Nors dauguma autorių, rašančių prekinio kredito rizikos įvertinimo tema, pabrėžia finansinių rodiklių svarbą, vis dėlto, nereikėtų užmiršti ir nefinansinių veiksnių reikšmės. Siekdami išsiaiškinti, kokie nefinansiniai veiksniai daro didžiausią įtaką eksportuotojo patiriamai prekinio kredito rizikai, Pridotkienė ir Pridotkas (2012) atliko tyrimą, kurio metu, taikant ekspertinio vertinimo metodą, buvo apklausta 50 ekspertų. Autorių atliktas ekspertinis tyrimas atskleidė, kad dauguma ekspertų kaip svarbiausius nefinansinius rodiklius, vertinant prekinio kredito riziką, išskyrė: pirkėjų atsiskaitymų savalaikiškumą, pirkėjo įmonės dalyvavimą atsakovu teismuose, užimamos rinkos dalį savo šalyje, sandėrių su pirkėju dažnumą, bendravimo punktualumą, pirkėjo įmonės gyvavimo trukmę, elgesį derybų metu. Be to, dauguma ekspertų teigė, kad jie nesuteiktų pirkėjui prekinio kredito, jei jo nefinansiniai rodikliai būtų nepriimtini, nors finansiniai rodikliai ir liudytų pirkėjo mokumą (Pridotkienė, Pridotkas, 2012). Vis dėlto, magistrantės nuomone, ekspertų išskirti svarbiausieji rodikliai gali būti įvertinti jau esamų klientų atžvilgiu, tuo tarpu vertinant naujo prekybos partnerio riziką, be pirkėjo įmonės gyvavimo trukmės, elgesio derybų metu ir dalyvavimo atsakovu teismuose papildomai reikėtų atkreipti dėmesį į pirkėjo nuosavybės formą, darbuotojų skaičių, informaciją apie įmonės savininkus ir jų dalyvavimą verslo valdyme, vadovų kaitą, personalo kvalifikaciją ir asmenines savybes, įmonės reputaciją. Panagrinėsime kai kuriuos iš šių rizikos veiksnių detaliau.

*Įmonės gyvavimo trukmė -* vienas dažniausiai naudojamų nefinansinių rodiklių vertinant įmonės nemokumo riziką. Kaip teigia Pridotkienė ir Dapkus (2010), mokslinėje literatūroje galima sutikti du požiūrius dėl įmonės veiklos trukmės įtakos prekinio kredito rizikai. Dauguma autorių (Bernhardsen, 2001; Lennox, 1999; Kaiser, 2001) teigia, kad kuo įmonė ilgiau gyvuoja, tuo jos nemokumo rizika yra mažesnė. Tuo tarpu Makridakis (1991) laikosi šiek tiek kitokio požiūrio – didelis įmonės amžius sudaro prielaidas jai žlugti. Įmonės gali „pasenti ir numirti“, nes įmonės vadovai sensta kartu su įmone, tampa biurokratiški ir konservatyvūs. Autorių pozicija sutampa tik dėl pirmųjų aštuonerių metų– šiuo laikotarpiu įmonės intensyviai kovoja dėl rinkos dalies, nėra nusistovėjusios funkcinės organizacinės struktūros, nepakankami vadovavimo įgūdžiai, verslas dar yra rizikingas ir įmonė gali tapti nemoki ar bankrutuoti dėl nesureguliuotos veiklos (Pridotkienė, Dapkus, 2010). Прудников (2011) rekomenduoja įmones, veikiančias trumpiau nei 12 mėnesių, iš karto atmesti kaip nepatikimas. Вишняков (2009), Костюченко (2010) teigia, kad bankai yra linkę sugriežtinti kredito suteikimo sąlygas arba iš viso nesuteikia kredito įmonėms, kurių veiklos trukmė ne ilgesnė kaip 6-12 mėnesių. Naujai įsteigtoms įmonėms reikia laiko pritraukti klientus, surasti tiekėjus, patalpas ir pan. Magistrantės nuomone, reikėtų sutikti su Pridotkienės ir Dapkaus (2010) teiginiais, kad pasaulyje yra nemažai daugelį metų sėkmingai veikiančių įmonių, verslui ne visada vadovauja savininkai, tad vadovai gali keistis ir pan. Taigi ilgesnė įmonės gyvavimo trukmė dažniausiai rodo verslo stabilumą ir mažina prekinio kredito riziką.

Lietuvoje, Įmonių bankroto valdymo departamento duomenimis, 1 % įmonių, kurioms 2012 m. buvo pradėti bankroto procesai, sudarė įmonės, kurių veikla iki bankroto tęsėsi iki 1 m., 6,71%, veikiančios 1 - 2 m., 9,21 % veikiančios 2-3 m., 7,64% 3-4 m., 9,07% veikiančios 4-5 m., 33,93% įmonės, kurios iki bankroto veiklą vykdė nuo 5 iki 10 metų ir 32,43 % įmonės, gyvavusios daugiau nei 10 metų. Bankrutuojančių įmonių veiklos trukmė 2012 m. pavaizduota 6 paveiksle.

**Šaltinis:** Įmonių bankroto valdymo departamentas, 2013, p.6

6 pav. **Bankrutuojančių įmonių veiklos trukmė**

Taigi apibendrinant, galima būtų sutikti su daugumos autorių nuomone, kad rizikingiausios yra įmonės, kurių veiklos trukmė yra iki 10 m. – 2012 m. jos sudarė 67,57% visų Lietuvoje bankrutuojančių įmonių. 33,63 % bankrutuojančių įmonių sudarė įmonės, kurių veiklos trukmė iki 5 m. Atsižvelgiant į tai, kad įmonei bankroto procedūra paprastai pradedama ne iš karto ir nuo skolų susidarymo iki bankroto bylos iškėlimo paprastai praeina gana nemažai laiko (kartais 1-2 ar net daugiau metų) galima teigti, kad rizikingiausios yra įmonės, kurių veiklos trukmė yra iki 5 metų.

*Dalyvavimas atsakovu teismuose.* Tai vienas reikšmingiausių veiksnių vertinant prekinio kredito riziką. Pirkėjo, įsitraukusio į teisminius procesus, patikimumas yra labai abejotinas. Be to, pasak Pridotkienės ir Dapkaus (2010), jei įmonė yra įsitraukusi į teisminius ginčus su valstybės institucijomis ar tiekėjais, vadinasi, ji yra pažeidusi įstatymus ar nesilaiko sutarčių. Tai gresia baudomis ir sankcijomis ir gali turėti įtakos įmonės mokumui ateityje.

*Įmonės reputacija.* Vertinant įmonės reputaciją, reikėtų atsižvelgti į straipsnius spaudoje ar elektroninėse masinės informacijos priemonėse. Be to, reikėtų įvertinti ne tik duomenis apie pačią įmonę, bet ir jos savininkus, vadovus, asocijuotus asmenis (Вишняков, 2009; Костюченко, 2010). Vieša neigiama informacija apie įmonę gali signalizuoti apie tai, kad įmonė nėra patikimas prekybos partneris. Vis dėlto, magistrantės nuomone, šis veiksnys yra gana glaudžiai susijęs su minėtu „dalyvavimu atsakovu“ teismuose, nes dalyvavimas atsakovu teismuose taip pat liudija prastą įmonės reputaciją. Taigi šiuos veiksnius tikslinga apjungti.

*Įmonės vadovų ir savininkų kaita.* Kaip teigia Pridotkienė ir Dapkus (2010), dažni vadovų atsistatydinimai gali reikšti „skęstančio laivo apleidimą“. Tačiau pasak autorių, sunerimti reikėtų tik tuo atveju, jei per pastaruosius metus pasikeičia du ar daugiau vadovų. Kita vertus, magistrantės nuomone, šio rodiklio reikšmė labai abejotina smulkiose įmonėse, kurių savininkas kartu yra ir vadovas. Direktoriams priklausančio akcinio kapitalo dalies mažėjimas taip pat gali signalizuoti apie įmonės finansinius sunkumus – kadangi vadovai turi geresnę prieigą prie finansinių duomenų, žinodami apie įmonės laukiančius finansinius sunkumus, jie gali skubėti parduoti jiems priklausančias akcijas. Tačiau ir šis rodiklis, pasak Pridotkienės ir Dapkaus (2010), netinkamas naudoti smulkiose įmonėse, kuriose akcinis kapitalas priklauso vienam ar keletui savininkų arba vadovai yra tik samdomi asmenys. Taigi šių rodiklių vertinimas yra prasmingas tik vertinant stambių, turinčių daug savininkų arba prekiaujančių vertybiniais popieriais viešai, įmonių nemokumo riziką.

*Įmonės teisinė forma*. Lietuvoje veikia įvairių nuosavybės formų įmonės – individualios įmonės, ūkinės bendrijos (tikrosios ir komanditinės), mažosios bendrijos, uždarosios akcinės bendrovės ir akcinės bendrovės, valstybės įmonės ir pan. Magistrantės nuomone, prekinio kredito rizikos požiūriu, mažiausiai rizikingomis galima būtų pripažinti individualias įmones ir ūkines bendrijas (nes jų savininkai atsako ir asmeniniu turtu), labiau rizikingomis akcines bendroves (AB) ir uždarąsias akcines bendroves (UAB) (nes jų savininkai atsako tik įneštu į bendrovę kapitalu – pagal akcinių bendrovių įstatymo 2 straipsnio 3 ir 4 punktus UAB minimalus kapitalo dydis yra 10000 Lt, o AB 150000 Lt) ir rizikingiausia nuosavybės forma prekinio kredito rizikos požiūriu galima būtų laikyti mažąją bendriją, nes jos steigėjų atsakomybė yra ribota bei minimalus kapitalo dydis nėra nustatytas (Lietuvos Respublikos mažųjų bendrijų įstatymas).

*Darbuotojų skaičius.* Į įmonės darbuotojų skaičių, vertinant pirkėjo kreditingumą, rekomenduoja atsižvelgti “RVS finansų konsultacijos“ komercijos direktorius Vytautas Pipiras (Pipiras, 2012) bei OOO “ Дорма Рус” finansų direktorius Алексей Прудников (Прудников, 2011). Pasak A. Прудников, rizikingiausiomis laikomos įmonės, kuriose dirba tik vienas asmuo (jis yra kartu ir savininkas), o mažiausiai rizikingomis – įmonės, kuriose dirba daugiau nei 15 darbuotojų. Šiuos teiginius patvirtina ir Įmonių bankroto valdymo departamentas (2013). Departamento duomenimis, 1993- 2012 m. laikotarpiu 82% bankrutuojančių ir bankrutavusių įmonių sudarė labai mažos įmonės – jose bankroto pradžioje visai nebuvo arba dirbo iki 9 darbuotojų. 12,7% sudarė įmonės, kuriose dirbo nuo 10 iki 49 darbuotojų ir 3,1% įmonės, turinčios 50 ir daugiau darbuotojų. Be to, pastebima tendencija, kad nuo 2009 m. vidutinis darbuotojų skaičius vienoje įmonėje bankroto pradžioje mažėja: 2009 m. – 9 darbuotojai, 2010-2011 m. – 5 darbuotojai, o 2012 m. dirbo vidutiniškai 3 darbuotojai. Be to, statistiniai duomenys rodo, kad iki bankroto paskelbimo įmonė jau patiria finansinių sunkumų ir, stengdamasi sumažinti veiklos sąnaudas, mažina darbuotojų skaičių (žr. 7 paveikslą).

**Šaltinis:** Įmonių bankroto valdymo departamentas, 2013, p.7

7 pav. **Bankrutuojančių ir bankrutavusių įmonių darbuotojų skaičius**

*Įmonės savininkai ir jų dalyvavimas verslo valdyme.* Rekomenduotina atkreipti dėmesį į turimą informaciją apie pirkėjo įmonės savininkus. Pasak Прудников (2011), jei įmonės atstovai atsisako suteikti informaciją apie įmonės savininkus, tai verčia susimąstyti apie tokios įmonės reputaciją. Kita vertus, jei įmonės savininkai tiesiogiai dalyvauja įmonės valdyme, tokia kompanija yra patikimesnė, nei turinti samdytą vadovą. Magistrantės nuomone, nors savininkų dalyvavimas neužtikrina įmonės patikimumo, tačiau savininkai, investavę į bendrovę, yra kur kas labiau suinteresuoti bendrovės sėkminga veikla bei veiklos tęstinumu nei samdomi vadovai.

Kaip jau buvo minėta, be vidinių pirkėjo verslo veiksnių prekinio kredito rizikai įtakos gali turėti ir išoriniai veiksniai.

**Išoriniai pirkėjo verslo rizikos veiksniai.**

Eksportuotojo požiūriu – tai užsienio šalies rizika, kuri gali nulemti, kad net ir mokus klientas negalės atsiskaityti. Tuo tarpu esant prekybai šalies viduje, ši rizika apima politinius ir ekonominius procesus vykstančius šalies viduje bei ūkio sektoriuose, kuriuose veikia įmonės. Be to, įtakos gali turėti ir pasauliniai globalizacijos procesai, naujų technologijų sukūrimas. Stoškus, Beržinskienė, Virbickaitė (2007) analizavo įmonės krizių vystymosi alternatyvų ir bankroto problemų bei diagnostikos klausimus. Pasak autorių išorinės aplinkos pokyčiai ir spaudimas dažnai yra tokie dideli, kad atsiduria už tokiomis sąlygomis veikiančios įmonės vadybos kompetencijos ribų. Šie autoriai išskyrė tokius išorinės rizikos faktorius, turinčius įtakos krizinės situacijos susidarymui įmonėje:

***Objektyvūs*** – infliacija, konkurencija, politinės ir ekonominės krizės;

***Specifiniai ir rinkos*** – investicijų apimtys, paklausos lygis, valiutų kursų, mokesčių tarifų ar palūkanų normų pokyčiai, globalūs pokyčiai, moksliniai pasiekimai, ekonominiai internacionalizacijos procesai, nenuspėjami kitų organizacijų valdymo sprendimai.

Костюченко (2010) ir Graham (2000) atskirai išskiria šalies riziką (politiniai - socialiniai ir finansiniai – ekonominiai rodikliai) bei ūkio sektoriaus riziką.

Minėti autoriai identifikuoja tokius šalies riziką lemiančius veiksnius:

* Pilietiniai neramumai;
* Politinio režimo nestabilumas;
* Nusikalstamumas ir korupcija ekonomikoje;
* Mokesčių, bankų bei teismų sistemos nestabilumas;
* Pagrindinių ūkio sektorių rentabilumo mažėjimas;
* Aukštas infliacijos lygis;
* Valiutos kurso nestabilumas;
* Aukštas valstybės skolos lygis;
* Žemi BVP, nacionalinių pajamų, pragyvenimo minimumo, pirkėjų perkamosios galios rodikliai;
* Didelis nedarbo lygis ir jo augimas ir t.t.

Tuo tarpu ūkio sektoriaus riziką daugiausia lemia tokie veiksniai (Костюченко, 2010) :

* Didelė konkurencija;
* Rinkoje yra monopolistų;
* Egzistuoja daug prekės pakaitalų;
* Žemas sektoriaus pardavimo pelningumas;
* Produkcijos pardavimo apimties kritimas;
* Spartūs technologiniai pokyčiai;
* Žemas pirkėjų perkamasis pajėgumas;
* Padidintas sektoriaus apmokestinimo lygis;
* Kainos aukštesnės nei konkurentų;
* Žema paklausa;
* Didelė priklausomybė nuo tiekėjų ir t.t.

Graham (2000) sutinka, kad kartais tikslinga analizuoti šalies ir ūkio sektoriaus rizikos faktorius, tačiau šis autorius taip pat pabrėžia, kad šių rizikos faktorių įvertinimas daugiau aktualus investuotojams, o ne kredito analitikams, nes šie faktoriai yra labiau susiję su ilgalaike, o ne trumpalaike rizika. Be to, magistrantės nuomone, vykdant prekybą šalies viduje, tie patys šalies rizikos veiksniai yra būdingi daugumai įmonių. Kita vertus, kai kuriais atvejais įmonės prekiauja tik tam tikra specifine produkcija, kurios dauguma pirkėjų priklauso tam pačiam ūkio sektoriui. Taigi šalies ir ūkio sektoriaus rizikos veiksnių vertimo svarba yra abejotina.

Taigi apibendrinant minėtų autorių ir magistrantės išskirtus įmonės prekinio kredito riziką lemiančius veiksnius, galima teigti, kad prekinio kredito rizika priklauso nuo vidinių ir išorinių pirkėjo verslo veiksnių. Vidinius verslo veiksnius galima suskirstyti į finansinius bei nefinansinius veiksnius, o išoriniai veiksniai apima šalies ir ūkio sektoriaus riziką. Analizuojant finansinius veiksnius, tikslinga įvertinti pelningumo, likvidumo, kapitalo struktūros ir veiklos efektyvumo rodiklius, pinigų srautus, pelno, pardavimų apimties bei ilgalaikio turto dinamiką. Tuo tarpu nefinansiniai veiksniai – tai įmonės reputacija, veiklos trukmė, teisinė forma, atsiskaitymų savalaikiškumas, vadovų ir savininkų kaita, dalyvavimas atsakovu teismuose, darbuotojų skaičius ir jo dinamika, savininkų dalyvavimas bendrovės valdyme ir t.t.

Siekiant sukurti įmonės prekinio kredito rizikos įvertinimo metodiką, antrojoje šio darbo dalyje atliekamas kokybinis tyrimas, kurio metu ekspertų pagalba išskiriami svarbiausi veiksniai, lemiantys prekinio kredito riziką. Atsižvelgiant į ekspertų išvadas, kuriama įmonės prekinio kredito rizikos įvertinimo metodika.

# ĮMONĖS PREKINIO KREDITO RIZIKOS ĮVERTINIMO METODOLOGIJA

## Prekinio kredito rizikos veiksnių ekspertinis vertinimas

Pirmojoje magistro baigiamojo darbo dalyje buvo atliekama mokslinės literatūros analizė prekinio kredito rizikos tema bei sudarytas prekinio kredito rizikos koncepcijų žemėlapis. Jame išskirti svarbiausi veiksniai, nuo kurių priklauso įmonės nemokumo rizika. Gautas gana platus rizikos veiksnių sąrašas. Antrojoje magistro darbo dalyje atliekamas ekspertinis vertimas, kurio ***tikslas***- atrinkti, kurie iš išskirtų veiksnių yra svarbiausi vertinant įmonės nemokumo riziką ir kuriuos iš jų reikėtų įtraukti į kuriamą prekinio kredito rizikos įvertinimo metodiką.

Prieš atliekant tyrimą, buvo iškeltos hipotezės, kurios patikrinamos tyrimo metu:

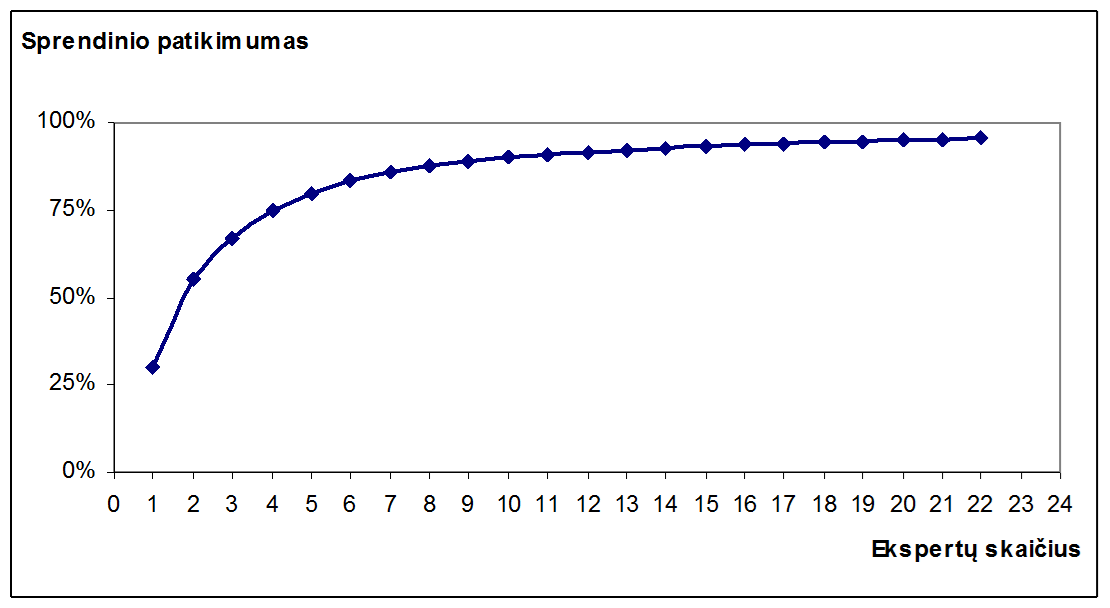
**H1**: Įmonės prekinio kredito rizika labiausiai priklauso nuo įmonės pirkėjos finansinių veiksnių, tokių kaip mokumas ir pelningumas.

**H2**: Šalies rizika menkai veikia įmonės prekinio kredito riziką, kai kalbame apie prekybą šalies viduje.

Ekspertiniai vertinimai taikomi įvairių ūkio šakų tyrimuose. Jiems reikalingos specialios žinios bei ekspertinis patyrimas (Baležentis, Žalimaitė, 2011). „Ekspertinis vertinimas suprantamas kaip apibendrinta ekspertų grupės nuomonė, kuriai gauti taikomos specialistų- ekspertų –žinios, patirtis ir intuicija“ (Rudzkienė ir kt., 2009, p. 174). Pasirenkant ekspertinio vertinimo metodą, buvo atsižvelgta į tai, kad ekspertiniai vertinimai itin svarbūs sprendžiant neformalius mokslinius tiriamuosius uždavinius, ir jie dažniausiai naudojami vertinant svarbiausius veiksnius bei priimamų sprendimų pasekmes. Šių tyrimų metodologija grindžiama prielaida, kad ekspertas yra sukaupęs didelę patirtį bei daug žinių, taigi, gali būti kokybinės informacijos šaltiniu. Be to, ekspertų grupės nuomonė nedaug skiriasi nuo tikrojo problemos sprendimo (Rudzkienė ir kt., 2009).

Atliekant ekspertinį vertinimą, labai svarbu yra pasirinkti tinkamus ekspertus bei numatyti tyrimo eigą. Kaip teigia Rudzkienė ir kt. (2009) ekspertinio vertinimo patikimumas labiausiai priklauso nuo trijų kriterijų – ekspertų skaičiaus, jų sudėties pagal specialybes bei ekspertų savybių. Svarbiausia eksperto savybe autoriai pripažįsta eksperto kompetenciją bei patirtį. Teigiamai vertinamos ir tokios savybės kaip kūrybiškumas, mokėjimas dirbti kolektyve, lankstumas, patikimumas.

*Ekspertų skaičiaus nustatymas.* Pasak Baleženčio ir Žalimaitės (2011) bei Rudzkienės ir kt. (2009), nustatant ekspertų skaičių, vadovaujamasi metodologinėmis prielaidomis, kurios yra suformuluotos klasikinėje testų teorijoje. Joje teigiama, kad agreguotų sprendimų patikimumą ir ekspertų skaičių sieja greitai gęstantis netiesinis ryšys (žr. 8 pav.).



**Šaltinis:** Rudzkienė ir kt., 2009, p.202

8 pav. **Ekspertų skaičiaus įtaka vertinimo patikimumui**

Siekiant išlaikyti ekspertinio vertinimo patikimumą, rekomenduojama į ekspertų grupę įtraukti ne mažiau kaip 5 ekspertus. Kita vertus, didelis ekspertų skaičius apsunkina bendros nuomonės formulavimą. Įrodyta (Libby, Blashfield, 1978), kad agreguotų ekspertinių vertinimų moduliuose su vienodais svoriais nedidelės ekspertų grupės tikslumas nenusileidžia didelės ekspertų grupės vertinimų tikslumui – gautų įverčių tikslumas didžiausias tampa 5-9 ekspertų grupėje. Daugelio mokslininkų nuomone, optimalus ekspertų skaičius – 8-10 ekspertų (Rudzkienė ir kt., 2009).

Remiantis šiomis rekomendacijomis, buvo nuspręsta į tyrimą įtraukti 8 ekspertus. Ekspertams buvo taikyti tokie atrankos kriterijai:

* *aukštasis universitetinis ekonominis arba vadybinis išsilavinimas*;
* *ne mažesnė kaip 5 metų sėkmingo darbo patirtis pirkėjų skolų valdymo srityje.*

Remiantis šiais kriterijais, buvo atrinkti 8 asmenys, kurie betarpiškai priima sprendimus dėl prekinio kredito suteikimo pirkėjui, seka klientų mokumą ir atsiskaitymus -3 kredito vadybininkai bei 5 finansininkai. Atrinktų asmenų išsilavinimas, asmeninės savybės (pareigingumas, lankstumas, patikimumas ir pan.) bei įgyta kompetencija leidžia juos traktuoti kaip prekinio kredito rizikos veiksnių vertinimo ekspertus. Kadangi dauguma ekspertų nepageidavo, kad būtų viešinamos jų pavardės, darbe tikslūs ekspertų duomenys neatskleidžiami. Su ekspertais buvo bendraujama asmeniškai, jie nežinojo ekspertų grupės sudėties, taigi neturėjo jokios įtakos vienas kito nuomonei.

Kadangi gautas gana platus pirminis veiksnių sąrašas, ekspertinis vertinimas buvo atliekamas dviem etapais. Pirmiausiai ekspertams buvo išdalintas pirminis veiksnių sąrašas kartu su atliekamo ekspertinio tyrimo tikslu (žr. 1 priedą). Ekspertų buvo paprašyta išnagrinėti pirminį sąrašą bei iš jo išbraukti veiksnius, kurie ekspertų nuomone mažiausiai veikia įmonės prekinio kredito riziką. Pirmajame tyrimo etape ekspertų išbraukti veiksniai pateikiami 2 priede bei vaizduojami 9 paveiksle. Šiame paveiksle atspindėti visi veiksniai, kurie buvo paminėti bent vieno eksperto bei parodoma, kiek ekspertų laiko šį veiksnį nesvarbiu.

**Šaltinis:** Sudaryta autorės

9 pav. **Kredito rizikos veiksniai, ekspertų įvardinti nesvarbiais**

Tolesnė rizikos veiksnių atranka buvo vykdoma pagal Rudzkienės ir kt. (2009) rekomendacijas – jeigu daugiau nei pusė ekspertų išbraukė objektą, tai jis į galutinį sąrašą neįtraukiamas. Remiantis šiuo principu, iš tolesnio tyrimo buvo eliminuoti tie veiksniai, kuriuos nereikšmingais įvardino 5 ir daugiau ekspertų,t.y.:

* aukštesnės nei konkurentų kainos;
* priklausomybė nuo tiekėjų;
* priklausomybė nuo technologijų pokyčių;
* finansinė – ekonominė šalies rizika;
* vadovų kaita;
* savininkų dalyvavimas versle;
* politinė – socialinė šalies rizika;
* personalo kvalifikacija;
* įmonės teisinė forma.

Likusieji veiksniai buvo palikti galutiniame sąraše. Be to, jau pirmajame tyrimo etape pasitvirtino tyrimo pradžioje iškelta hipotezė (**H2**), kad šalies rizika menkai veikia įmonės prekinio kredito riziką, kai kalbame apie prekybą šalies viduje, nes buvo atmesti politinės – socialinės šalies rizikos veiksniai (įstatymų kaita, nusikalstamumas, politinis nestabilumas) bei finansiniai ekonominiai šalies rizikos veiksniai (BVP, NP, nedarbo lygis).

Antrajame tyrimo etape įmonės prekinio kredito rizikos veiksnių ekspertinis vertinimas buvo atliekamas paprastojo rangavimo metodu. Kaip teigia Громова Н.М. ir Громова Н.И. (2006), šio metodo esmė yra ta, kad kiekvieno eksperto prašoma suranguoti teiginius pagal reikšmingumą. Vienetu žymimas reikšmingiausias veiksnys, dvejetu – antras pagal reikšmingumą ir t.t. Gauti duomenys pateikiami lentelėje.

Taigi antrajame etape, eliminavus veiksnius, kurie ekspertų nuomone yra mažiausiai reikšmingi, buvo suformuluota 15 alternatyvų (X1-X15), nuo kurių, ekspertų bei šio darbo autorės nuomone, labiausiai priklauso įmonės prekinio kredito rizika:

X1 – Įmonės likvidumas ir trumpalaikis mokumas;

X2 – Įmonės reputacija, dalyvavimas atsakovu teismuose;

X3 – Aktyvios veiklos trukmė;

X4 – Bankrotas;

X5 – Konkurencija pirkėjo ūkio sektoriuje;

X6 – Įmonės veiklos efektyvumas;

X7 – Žemas pirkėjo ūkio sektoriaus pelningumas;

X8 – Įmonės pelningumas;

X9 – Atsiskaitymų savalaikiškumas;

X10 – Įmonės pardavimo pajamų dinamika;

X11 – Pardavimo pajamų dinamika pirkėjo ūkio sektoriuje;

X12 – Įmonės kapitalo struktūra;

X13 – Darbuotojų skaičius ir dinamika;

X14 – Įmonės ilgalaikio turto pokyčiai;

X15 – Pinigų srautų valdymas;

Pagal šias alternatyvas buvo sudarytas veiksnių, įtakojančių prekinio kredito riziką, sąrašas ir dar kartą pateiktas ekspertams (ž.r. 3 priedą). Ekspertų paprašyta teiginius suranguoti pagal reikšmingumą pradedant nuo 1 (reikšmingiausias).

Pasak Rudzkienės ir kt. (2009) ekspertinis vertinimas remiasi prielaida, kad sprendimas gali būti gautas tik esant ekspertų nuomonių suderinamumui. Vienas dažniausiai taikomų suderinamumo kriterijų – Kendallo konkordancijos koeficientas.

Tyrimo patikimumui įvertinti suformuluotos hipotezės:

***H0***: ekspertų vertinimai prieštaringi;

***H1***: ekspertų vertinimai panašūs.

3 lentelėje pateikiami ekspertų vertinimo duomenys (rangai), rangų suma, vidurkiai ir nuokrypio kvadratai.

**3 lentelė.Ekspertų vertinimo rezultatai**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Eksperto Nr.** | **Alternatyvos Nr.** | | | | | | | | | | | | | | |
| X1 | X2 | X3 | X4 | X5 | X6 | X7 | X8 | X9 | X10 | X11 | X12 | X13 | X14 | X15 |
| **1** | 1 | 3 | 9 | 4 | 15 | 8 | 10 | 2 | 5 | 13 | 14 | 7 | 6 | 11 | 12 |
| **2** | 1 | 6 | 5 | 2 | 10 | 11 | 12 | 3 | 4 | 13 | 15 | 9 | 7 | 8 | 14 |
| **3** | 1 | 6 | 9 | 4 | 14 | 7 | 10 | 2 | 3 | 12 | 13 | 11 | 5 | 15 | 8 |
| **4** | 1 | 4 | 6 | 3 | 15 | 9 | 8 | 2 | 5 | 12 | 14 | 10 | 7 | 13 | 11 |
| **5** | 1 | 9 | 5 | 2 | 14 | 10 | 8 | 3 | 4 | 15 | 11 | 7 | 6 | 13 | 12 |
| **6** | 1 | 8 | 5 | 3 | 15 | 10 | 12 | 2 | 9 | 11 | 13 | 6 | 4 | 14 | 7 |
| **7** | 1 | 6 | 4 | 3 | 15 | 10 | 9 | 2 | 7 | 12 | 13 | 8 | 5 | 14 | 11 |
| **8** | 1 | 4 | 7 | 3 | 15 | 12 | 5 | 2 | 8 | 9 | 11 | 14 | 6 | 13 | 10 |
| **Rangų suma** | **8** | **46** | **50** | **24** | **113** | **77** | **74** | **18** | **45** | **97** | **104** | **72** | **46** | **101** | **85** |
| **Rangų sumų vidurkis α** | **64** | **64** | **64** | **64** | **64** | **64** | **64** | **64** | **64** | **64** | **64** | **64** | **64** | **64** | **64** |
| **Nuokrypio kvadratas** | **3136** | **324** | **196** | **1600** | **2401** | **169** | **100** | **2116** | **361** | **1089** | **1600** | **64** | **324** | **1369** | **441** |
| **Suma S2 = 15290** | | |

**Šaltinis:** Sudaryta autorės

**Kadangi nėra sutampančių rangų, rangų sumų vidurkis α yra apskaičiuojamas pagal formulę (Rudzkienė ir kt., 2009):**

*α =0,5m(k+1)*

*=0,5\*8(15+1)*

*=64 čia* m-ekspertų skaičius, k – objektų skaičius.

**Konkordancijos koeficientas W apskaičiuojamas pagal formulę (Rudzkienė ir kt., 2009):**

**

Konkordancijos koeficientas W kinta nuo 0 iki 1 (0<W<1); kur 0 reiškia visišką nesuderinamumą, o 1 – pilną suderinamumą. Šiuo atveju konkordancijos koeficientas W=0,85, tai reiškia pakankamą ekspertų nuomonių suderinamumą.

Jei apskaičiuota *W\*m\*(k-1)* reikšmė esant pasirinktam reikšmingumo lygiui *α* ir laisvės laipsnių skaičiui *f* viršija kritinę ribą *χkrit2*, tai hipotezė H0, kad ekspertų vertinimai prieštaringi, atmetama (Rudzkienė ir kt., 2009).

Apskaičiuotaχ2=*W×m×(k-1) =0,85\*8\*(15-1)=95,2>23,68 ( )*, taigi nulinę hipotezę, kad ekspertų vertinimai prieštaringi, tenka atmesti.



Kadangi ekspertų vertinimai neprieštaringi, tyrimo rezultatais galima vadovautis, kuriant įmonės prekinio kredito rizikos įvertinimo metodiką. Atsižvelgdami į ekspertų vertinimą, 4 lentelėje išdėstome veiksnius, nuo kurių priklauso įmonės prekinio kredito rizika, pagal svarbą:

**4 lentelė. Svarbiausi prekinio kredito rizikos veiksniai**

|  |  |
| --- | --- |
| **Veiksniai** | **Rangų suma** |
| 1. Įmonės likvidumas ir trumpalaikis mokumas | 8 |
| 1. Įmonės pelningumas | 18 |
| 1. Įmonės bankrotas | 24 |
| 1. Atsiskaitymų savalaikiškumas | 45 |
| 1. Įmonės reputacija, dalyvavimas atsakovu teismuose | 46 |
| 1. Darbuotojų skaičius ir dinamika | 46 |
| 1. Aktyvios veiklos trukmė | 50 |
| 1. Įmonės kapitalo struktūra | 72 |
| 1. Žemas pirkėjo ūkio sektoriaus pelningumas | 74 |
| 1. Įmonės veiklos efektyvumas | 77 |
| 1. Pinigų srautų valdymas | 85 |
| 1. Įmonės pardavimo pajamų dinamika | 97 |
| 1. Įmonės ilgalaikio turto pokyčiai | 101 |
| 1. Pardavimo pajamų dinamika pirkėjo ūkio sektoriuje | 104 |
| 1. Konkurencija pirkėjo ūkio sektoriuje | 113 |

**Šaltinis:** Sudaryta autorės pagal ekspertinio vertinimo duomenis

Remiantis ekspertų vertinimu, galima teigti, kad reikšmingiausios yra pirma, aštunta ir ketvirta alternatyvos, o mažiausiai reikšminga penkta. Taigi ekspertai patvirtino ir pirmąją iškeltą hipotezę, kad įmonės prekinio kredito rizika labiausiai priklauso nuo įmonės pirkėjos finansinių veiksnių -mokumo ir pelningumo. Kita vertus, tyrimas atskleidė, kad kuriant prekinio kredito rizikos įvertinimo metodiką, būtina įvertinti ir nefinansinius veiksnius – įmonės reputaciją, atsiskaitymų savalaikiškumą, aktyvios veiklos trukmę, darbuotojų skaičių ir dinamiką ir pan.

## Įmonės prekinio kredito rizikos įvertinimo metodika

Kaip jau buvo minėta, pagrindinis šio magistro baigiamojo darbo tikslas – sukurti įmonės prekinio kredito rizikos įvertinimo metodiką. Ankstesniuose poskyriuose, atlikę mokslinės literatūros analizę bei pasitelkę į pagalbą ekspertus, išskyrėme svarbiausius veiksnius, į kuriuos būtina atsižvelgti vertinant pirkėjo nemokumo riziką. Jais remiamasi kuriant įmonės prekinio kredito rizikos įvertinimo metodiką.

Remiantis Прудников (2011) bei Ходарев (2009) rekomendacijomis, kuriant įmonės prekinio kredito rizikos įvertinimo metodiką, išskiriama keletas svarbių taisyklių. Pagrindinės taisyklės pateikiamos 10 paveiksle.

**Iš karto atmetamos įmonės, kurioms kreditas bet kuriuo atveju nebus suteikiamas**

**Aktyvios veiklos trukmė < 1 m.**

**Bendradarbiavimo trukmė <6 mėn.**

**Neigiama kredito istorija**

**Duomenų prieinamumas**

**Skirta Lietuvos rinkai -smulkiam ir vidutiniam verslui**

**METODIKOS KŪRIMO TAISYKLĖS**

**Metodikos paprastumas**

**Duomenys kiekybiškai įvertinami , formalizuoti**

**Šaltinis:** Sudaryta autorės pagal Ходарев (2009), Прудников (2011).

10 pav. **Prekinio kredito rizikos įvertinimo metodikos kūrimo taisyklės**

Panagrinėsime šias taisykles išsamiau.

***Metodikos paprastumas****.* Kuriama metodika turi būti maksimaliai paprasta. Pasak Ходарев (2009), norint įdiegti sudėtingą metodiką, reikia daug laiko, lėšų, papildomų darbuotojų ir pan. Daugeliui įmonių tai neprieinama. Be to, gamybinėms, prekybinėms ar paslaugų įmonėms kredito teikimas nėra pagrindinė veikla, todėl kurti tokias sudėtingas metodikas, kurias taiko bankai, nėra prasmės. Paprasta, nesudėtinga metodika bus aiški tiek patiems darbuotojams, priimantiems kredito suteikimo sprendimus, tiek ir klientui (Прудников, 2011).

***Duomenų prieinamumas.*** Kuriant metodiką, labai svarbu užtikrinti duomenų surinkimą (Ходарев, 2009). Taigi įtraukiami tik tokie rodikliai, kuriems apskaičiuoti ar įvertinti galima nesunkiai gauti duomenis.

Įmonės vertinimas turėtų būti atliekamas pasinaudojant internete prieinamais informacijos šaltiniais. Gana nemažai informacijos galima surasti elektroninėje Juridinių asmenų registro svetainėje. Pasinaudojus VĮ Registrų centro savitarnos sistema galima sužinoti bendrovės įregistravimo datą, informaciją apie vadovų pokyčių dažnumą. Galima patikrinti, ar įmonė laiku teikia metines finansines ataskaitas (tai parodo, ar įmonė tvarkingai tvarko apskaitą, laikosi teisės aktų reikalavimų). Už tam tikrą mokestį galima įsigyti pageidaujamos įmonės finansinių ataskaitų rinkinį ar pavienes ataskaitas.

Valstybinės mokesčių inspekcijos (VMI) interneto svetainėje [www.vmi.lt](http://www.vmi.lt) taip pat galima gauti informacijos apie įmonės atsiskaitymo su valstybės biudžetu savalaikiškumą (pateikiami įmonių, laiku teikiančių deklaracijas ir mokančių mokesčius sąrašai), sužinoti teisinę formą, įregistravimo datą, įregistravimo į PVM mokėtojų registrą datą, registracijos adresą. Elektroninėje svetainėje [www.eteismai.lt](http://www.eteismai.lt) galima pasitikrinti, ar įmonė dalyvavo teismo procesuose ir apie bylos baigtį. Be to, internete galima surasti vartotojų skundų ar pagyrimų, kurie atskleidžia prastą/ gerą įmonės reputaciją. Tiesa, reikėtų įvertinti, kad dalis skundų gali būti melagingi.

***Duomenys kiekybiškai įvertinami, formalizuoti.*** Pasak Ходарев (2009), tinkamai atlikti kokybinį vertinimą dažniausiai gali tik ekspertai, tuo tarpu kai vertinimą atlieka įmonės darbuotojai, neišvengiama subjektyvių vertinimų. Taigi svarbu atrinkti tokius rodiklius, kurie būtų pagrįsti tiksliais skaičiavimais arba griežtai formalizuotomis taisyklėmis.

***Skirta Lietuvos rinkai -smulkiam ir vidutiniam verslui.*** Metodika nėra skirta eksportuotojo prekinio kredito rizikos įvertinimui, nes vertinant užsienio klientą, labai svarbu yra atsižvelgti į užsienio šalies politinę - socialinę bei finansinę - ekonominę riziką. Taigi tokiu atveju ši metodika turėtų būti praplečiame užsienio šalies bei kliento ūkio sektoriaus išsamesne analize.

Be to, ši metodika daugiau skirta smulkioms ir vidutinėms įmonėms. Pagal LR smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatymą, mažoms ir vidutinėms įmonėms priskiriamos *savarankiškos* įmonės, atitinkančios tam tikrus kriterijus (ž.r. 5 lentelę).

**5 lentelė.Mažų ir vidutinių įmonių kriterijai**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Įmonės kategorija** | **Darbuotojų skaičius, vnt** | **Finansiniai rodikliai atitinka nors vieną sąlygą** | |
| **Metinės pajamos, Lt** | **Balansinė turto vertė, Lt** |
| Vidutinė | <250 | ≤ 138 mln. | ≤ 93 mln. |
| Maža | <50 | ≤ 24 mln. | ≤ 17 mln. |
| Labai maža | <10 | ≤ 7 mln. | ≤ 5 mln. |

**Šaltinis:** LR Smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatymas, galiojanti aktuali redakcija

Nors teigti, kad stambioms įmonėms ši metodika netinkama nereikėtų, tačiau vertėtų prisiminti, kad sutarčių sąlygos su tokiomis įmonėmis paprastai sudaromos individualia tvarka (Прудников, 2011).

***Iš karto atmetamos įmonės, kurioms bet kuriuo atveju kreditas nebus suteikiamas.* Taigi kreditas gali būti suteikiamas tik įmonėms, kurios:**

* **Vykdo aktyvią veiklą ne trumpiau kaip 1 metus.** Kaip jau buvo analizuota, naujai įsteigtoms įmonėms reikia laiko pritraukti klientus, surasti tiekėjus, patalpas, įsitvirtinti rinkoje, todėl jos yra gana rizikingos ir suteikti šioms įmonėms prekinį kreditą nerekomenduojama (ž.r. 1.3 poskyrį).
* **Bendradarbiauja su įmone ne trumpiau kaip 6 mėnesius (su tam tikromis išimtimis).** Прудников (2011) rekomenduoja nesuteikti kredito naujiems klientams, t.y.įmonėms, su kuriomis bendradarbiavimo patirtis nesiekia 6 mėn. Tam tikrą laiką dirbdami su klientu, suspėsime pažinti jo pirkimo įpročius, galėsime įvertinti personalo savybes ir pan. Tačiau, magistrantės nuomone, šią taisyklę galėsime taikyti tik su tam tikromis išimtimis. Yra tokių veiklos sričių, kuriose įmonių santykiai su klientais yra vienkartiniai – pavyzdžiui, parduodant įrangą ir pan. Tokiu atveju, atsižvelgiant į minėtą taisyklę, prekinis kreditas neturėtų būti suteikiamas nė vienai įmonei. Vis dėlto, kai kuriais atvejais, kai sandoriai įmonei yra labai svarbūs, prekinis kreditas gali būti suteikiamas, prieš tai kruopščiai įvertinus kliento kreditingumą. Tačiau tokiu atveju, magistrantės nuomone, reikėtų prašyti bent dalinio avanso, kad klientui neatsiskaičius, įmonė galėtų padengti patirtas išlaidas, atsiskaityti su savo tiekėjais.
* **Turi teigiamą kredito istoriją.** Pridotkienės ir Pridotkaus (2012) bei šio darbo autorės (ž.r. 2.1 poskyrį) atlikti ekspertiniai tyrimai atskleidė, kad dauguma ekspertų kaip vieną svarbiausių kriterijų, vertinant kliento prekinio kredito riziką, išskiria atsiskaitymų savalaikiškumą. Прудников (2011) taip pat rekomenduoja suteikti prekinį kreditą tik įmonėms, turinčioms palankią atsiskaitymų istoriją. Vis dėlto, ši taisyklė gali būti taikoma tik toms įmonėms, su kuriomis jau buvo dirbama atidėto apmokėjimo sąlygomis.

Aptarę pagrindines prekinio kredito rizikos įvertinimo metodikos taisykles, pereiname prie metodikos kūrimo. Metodikoje atsižvelgiama į 10 svarbiausių ekspertų išskirtų prekinio kredito rizikos veiksnių bei įvertinama 12 rodiklių. Be to, remdamiesi Прудников (2011) rekomendacijomis, kliento finansinę būklę, veiklos efektyvumą, kapitalo struktūrą, veiklos trukmę ir kitus veiksnius įvertiname balais. Maksimali galima balų suma – 100 balų. Kiekvienam rodikliui skiriamas maksimalus balų skaičius – 8 balai, išskyrus einamojo likvidumo bei Altmano Z rodiklius – kadangi šie rodikliai itin svarbūs vertinant kliento mokumą, jiems skiriama po 10 balų (siekiant, kad bendra balų suma sudarytų 100).

Ekspertų nuomone, svarbiausi veiksniai, kuriuos būtina įvertinti, analizuojant kliento nemokumo riziką, yra kliento likvidumas, pelningumas ir bankroto tikimybė. Todėl šiems veiksniams skiriamas didžiausias dėmesys.

***Likvidumo ir trumpalaikio mokumo įvertinimas.*** Parduodama prekes ar paslaugas skolon, įmonė tikisi greito apmokėjimo. Prekybos skolos paprastai priklauso trumpalaikių įsipareigojimų grupei. Kad padengtų trumpalaikius įsipareigojimus, įmonė turi turėti pakankamai trumpalaikio turto. Pasak Mackevičiaus (2009) trumpalaikio mokumo rodiklių skaičiavimas ir vertinimas padeda atskleisti įmonės sugebėjimą vykdyti trumpalaikius įsipareigojimus. Analizuojant mokslinę literatūrą, susiduriama su tam tikromis problemomis. Pirmiausia, likvidumo arba trumpalaikio mokumo rodikliai vadinami skirtingai. Antra, skiriasi rekomendacijos šių rodiklių vertinimui. Dauguma autorių – Mackevičius (2009), Прудников (2011), Порохова (2011), Костюченко (2010)- vertinant kliento trumpalaikį mokumą, rekomenduoja skaičiuoti ***einamojo likvidumo koeficinetą.*** Tačiau, kaip pavaizduota 6 lentelėje, skirtingi autoriai, skirtingai vadina, skaičiuoja ir vertina šį rodiklį.

**6** **lentelė.** **Einamojo likvidumo rodiklis**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Rodiklis | Apskaičiavimo formulė | Autorius | Rodiklio apibūdinimas | Vertinimo ribos |
| Bendrojo trumpalaikio mokumo koeficientas | Trumpalaikis turtas/ Trumpalaikiai įsipareigojimai | Mackevičius (2009) | Parodo įmonės sugebėjimą trumpalaikėmis mokėjimo priemonėmis likviduoti trumpalaikius įsipareigojimus | L. geras >2;  vidutinis – tarp 1 ir 2;  žemas < 1. |
| Einamasis likvidumas (коэффициент текущей ликвидности) | (Trumpalaikis turtas- pirkėjų skolos, senesnės kaip 12 mėn.)/ Trumpalaikiai įsipareigojimai | Прудников (2011) | Parodo, ar įmonė turi pakankamai apyvartinių lėšų, kad padengtų trumpalaikius įsipareigojimus | L. geras – tarp 2 ir 3;  vidutinis –tarp 1 ir 2;  žemas - <1 |
| Einamasis likvidumas (коэффициент текущей ликвидности) | Likvidus turtas/ Trumpalaikiai įsipareigojimai | Порохова (2011) | Charakterizuoja įmonės apsirūpinimą apyvartinėmis lėšomis ūkinei veiklai vykdyti bei einamosioms skoloms padengti | Normali reikšmė tarp 1,5 ir 2,5 |
| Bendrojo likvidumo koefcientas (общий коэффициент ликвидности) | Trumpalaikis turtas/ Trumpalaikiai įsipareigojimai | Костюченко (2010) | Tai trumpalaikio turto ir trumpalaikių įsipareigojimų santykis | Normali reikšmė:  Prekyboje –0,25-1,75;  Pramonėje -0,5-1,5. |
| Einamojo likvidumo koeficientas (Current ratio) | Trumpalaikis turtas/ Trumpalaikiai įsipareigojimai | NASDAQ OMX Vilnius (2010) | Parodo įmonės galimybę  įvykdyti trumpalaikius įsipareigojimus, panaudojus turimą trumpalaikį turtą. | Vidutinė rodiklio reikšmė yra apie 1,2-2 karto |
| Einamasis lividumas (current ratio) | Trumpalaikis turtas/ Trumpalaikiai įsipareigojimai | FECMA | Parodo įmonės sugebėjimą padengti trumpalaikes skolas per trumpą laiką | L.gera reikšmė apie 2,  Normali 1-2;  Žema - <1 |

**Šaltinis:** Sudaryta autorės

Nors dauguma autorių mano, kad gera laikoma šio rodiklio reikšmė >2, tačiau, pavyzdžiui, Костюченко (2010) teigia, kad prekyboje leistinos šio rodiklio ribos yra nuo 0,25 iki 1,75. Magistrantės nuomone, tokios rodiklio ribos yra per žemos ir egzistuoja didelė tikimybė, kad įmonė nesugebės padengti savo trumpalaikių įsipareigojimų laiku. Kuriamoje metodikoje remiamasi daugumos nurodytų autorių nuomone: labai geras rodiklis (vertinama 10 balų) >2, vidutinis – tarp 1 ir 2 (5 balai), žemas - <1 (skiriama 0 balų).

Jei analizuojama dviejų laikotarpių rodiklio reikšmės: skiriame maksimalų balų skaičių (10 balų), jei abiejų laikotarpių rodiklio reikšmės yra labai geros, minimalų balų skaičių (0 balų), jei ataskaitinio laikotarpio rodiklio reikšmė patenka į žemo rodiklio reikšmių intervalą ir vidutinį balų skaičių (5 balus) – visais kitais atvejais.

Pasak Mackevičiaus (2009), ne visas įmonės trumpalaikis turtas yra vienodai likvidus. Todėl siekiant įvertinti įmonės galimybę greitai atsiskaityti su kreditoriais, labai dažnai yra skaičiuojamas dar vienas rodiklis – ***greitojo trumpalaikio mokumo koeficientas*** arba ***greitasis likvidumas*** (ž.r. 7 lentelę).

**7** **lentelė.** **Greitojo likvidumo rodiklis**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Rodiklis | Apskaičiavimo formulė | Autorius | Rodiklio apibūdinimas | Vertinimo ribos |
| Greitojo trumpalaikio mokumo koeficientas | (Trumpalaikis turtas-Atsargos)/ Trumpalaikiai įsipareigojimai | Mackevičius (2005);  Mackevičius (2009) | Parodo, ar įmonė galėtų greitai sumokėti savo trumpalaikius įsipareigojimus, jei iš jos to būtų pareikalauta | Ne mažesnis už 1. Pagal Statistikos departamento metodiką:  L.geras ->1;  Geras – tarp 0,5 ir 1;  Žemas - <0,5 |
| Greitasis likvidumas (коэффициент быстрой ликвидности) | (Trumpalaikis turtas- Atsargos -Gautinas PVM-pirkėjų skolos, senesnės kaip 12 mėn.)/ Trumpalaikiai įsipareigojimai | Прудников (2011) | Parodo įmonė gebėjmą greitai padengti trumpalaikius įsipareigojimus | L. geras – >0,6;  vidutinis –tarp 0,2 ir 0,6;  žemas - <0,2 |
| Einamojo likvidumo koefcientas (коэффициент текущей ликвидности) | (Pinigai+Pirkėjų skolos+Trumpalaikės investicijos)/Trumpalaikiai įsipareigojimai | Костюченко (2010) | Tai įmonės pinigų, pirkėjų skolų bei trumpalaikių investicijų ir trumpalaikių įsipareigojimų santykis | Normali reikšmė:  Prekyboje –0,1-0,9;  Pramonėje -0,2-1,3. |
| Kritinio likvidumo koeficientas (Acid test) | (Trumpalaikis turtas-Atsargos)/ Trumpalaikiai įsipareigojimai | NASDAQ OMX Vilnius (2010) | Kritinio likvidumo koeficientas yra griežtesnis įmonės likvidumo lygio įvertinimas, nes  apskaičiuojant šį rodiklį daroma prielaida, kad atsargos nėra likvidžios. | Vidutinė rodiklio reikšmė yra apie 1 |

**Šaltinis:** Sudaryta autorės

Kaip matome 7 lentelėje, autorių nuomonės dėl šio rodiklio vertinimo dar labiau išsiskiria: rodiklio vertinimo ribos svyruoja nuo 0,1 iki 1,3, priklausomai nuo ūkio sektoriaus, kuriame veikia įmonė. Vis dėlto, kadangi vertinimas atliekamas siekiant nustatyti kliento galimybes greitai padengti įsiskolinimą (nes prekinis kreditas suteikiamas trumpam laikotarpiui), vadovaujamės Statistikos departamento (Mackevičius, 2009) rekomenduojamomis griežtesnėmis rodiklio vertinimo ribomis – labai geras rodiklis (skiriama 8 balai) - >1, vidutinis (4 balai) – tarp 0,5 ir 1, žemas (0 balų) - <0,5. Be to, lyginti įmonės mokumo rodiklius su vidutiniais ūkio sektoriaus įmonių trumpalaikio mokumo rodikliais nėra prasmės, nes siekiama ne palyginti įmonės mokumą su kitų įmonių atitinkamais rodikliais, o įvertinti jos galimybę greitai padengti įsiskolinimą. Tokia papildoma analizė galėtų būti atliekama tik tuo atveju, kai abejojama, kokį balą rodikliui suteikti.

Jei analizuojama dviejų laikotarpių rodiklio reikšmės: skiriame maksimalų balų skaičių (8 balus), jei abiejų laikotarpių rodiklio reikšmės yra labai geros, minimalų balų skaičių (0 balų), jei ataskaitinio laikotarpio rodiklio reikšmė patenka į žemo rodiklio reikšmių intervalą ir vidutinį balų skaičių (4 balus) – visais kitais atvejais.

Vertinant įmonės trumpalaikį mokumą, gali būti skaičiuojama ir daugiau rodiklių: absoliutus likvidumas, labai greito mokumo koeficientas, apyvartinis kapitalas, trumpalaikio įsiskolinimo koeficientas, apyvartinio kapitalo manevringumo koeficientas ir kt. (Mackevičius (2005), Mackevičius (2009), Костюченко (2010)). Tačiau šie rodikliai į kuriamą metodiką neįtraukiami, siekiant nepaversti kuriamos metodikos per daug sudėtinga. Kaip teigia Mileris ir Boguslauskas (2010), tiek per didelė rodiklių gausa, tiek ir per mažas jų kiekis gali iškreipti tikruosius rizikos mastus.

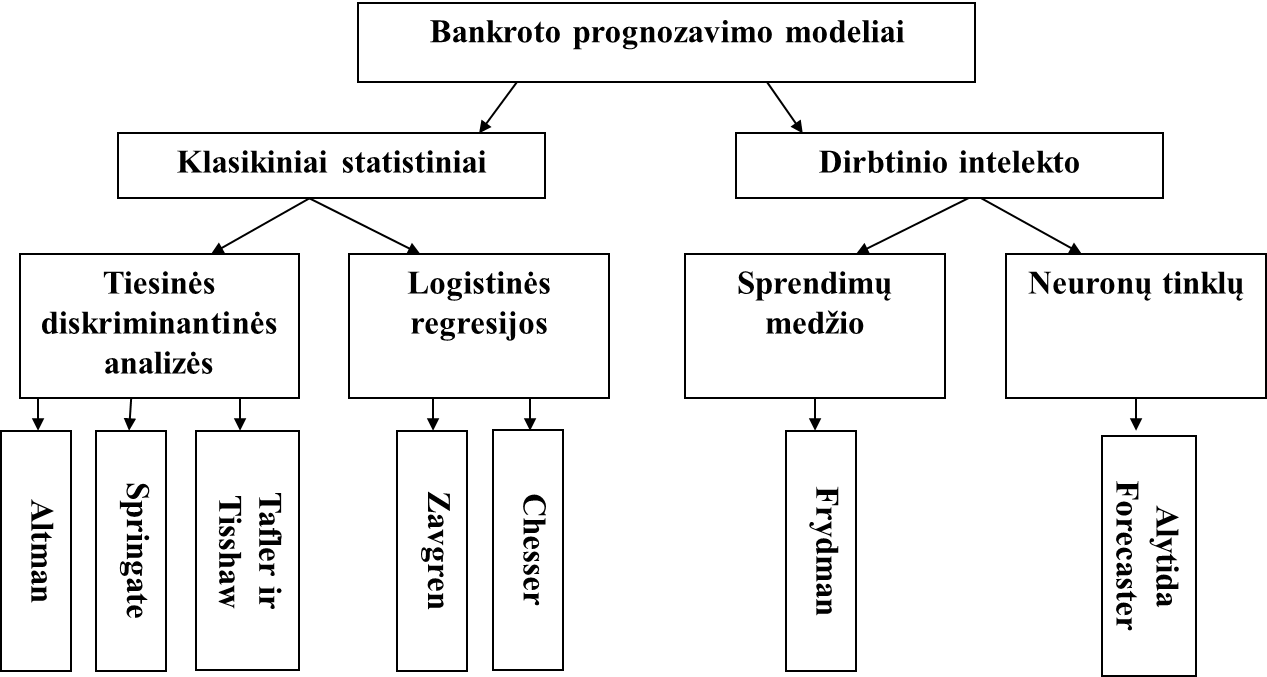
***Pelningumo rodiklių įvertinimas.*** Įmonės gebėjimas atsiskaityti su klientais labai priklauso nuo jos veiklos rezultatų, t.y. veiklos pelningumo. Jeigu įmonės veikla yra nepelninga, labai tikėtina, kad anksčiau ar vėliau įmonė ims stigti lėšų atsiskaityti su kreditoriais. Ekspertinis tyrimas atskleidė, kad vertinant įmonės nemokumo riziką, svarbu analizuoti tiek pačios įmonės, tiek ir ūkio sektoriaus, kuriame ji veikia, pelningumą. Pasak Mackevičiaus (2005), norint įvertinti įmonės pelningumą, nepakanka analizuoti absoliutinius pelno rodiklius, ir, remiantis šia analize, priimti sprendimus. Autorius rekomenduoja apskaičiuoti santykinius pelningumo rodikliais bei juos lyginti su kitų įmonių ar vidutiniais ūkio sektoriaus pelningumo rodikliais, analizuoti rodiklių dinamiką. Jis išskiria tris pelningumo rodiklių grupes: pardavimų pelningumo, turto panaudojimo pelningumo ir kapitalo pelningumo. Be to, kiekvienai iš šių grupių priskiriama po keletą rodiklių (Mackevičius, 2005). Kapitalo pelningumu labiausiai domisi kapitalo savininkai bei investuotojai, nes šie rodikliai parodo investicijų pelningumą, jų naudojimo efektyvumą bei galimybę gauti dividendų (Mackevičius (2005), NASDAQ OMX Vilnius (2010)). Turto pelningumo rodikliai parodo įmonės ilgalaikio ir trumpalaikio turto panaudojimo efektyvumą, vadovų gebėjimą valdyti ir kontroliuoti turtą (Mackevičius, 2005). Magistrantės nuomone, įmonės tiekėjams kapitalo bei turto pelningumas nėra tiek svarbus, kiek investuotojams, vadovams ar ilgalaikiams kreditoriams. Žymiai svarbiau yra pardavimų pelningumas – pasak Mackevičiaus ir kt. (2008), ši rodiklių grupė domina tiek vidaus (vadovus, darbuotojus), tiek ir išorės (investuotojus, kreditorius, tiekėjus, bankus ir kt.) informacijos vartotojus.

Praktikoje gali būti skaičiuojami įvairūs pardavimų pelningumo rodikliai: bendrasis pelningumas, grynasis pelningumas, veiklos pelningumas, veiklos pelningumas prieš palūkanas, mokesčius ir nusidėvėjimą (EBITDA pelningumas), antkainis nuo įsigijimo savikainos, antkainis nuo tipinės veiklos sąnaudų (kartais vad. pelningumu), berrio rodiklis, veiklos rentabilumas, įprastinės veiklos pelningumas ir kt. (Mackevičius (2005), Mackevičius ir kt. (2008), Mackevičius ir Valkauskas (2010), Liaubienė ir Martirosianienė (2008), NASDAQ OMX Vilnius (2010) ir kt.). Šių rodiklių skaičiavimo formulės, turinys bei vertinimo ribos pateikiamos 4 priede. Mackevičiaus (2005) pateikiamos rodiklių vertinimo ribos atitinka LR Statistikos departamento rekomenduojamas rodiklių vertinimo ribas, todėl atskirai LR Statistikos departamento vertinimo metodika šiame darbe nepateikiama. Kadangi rodiklių yra gana nemažai ir visus juos įtraukti į kuriamą metodiką nėra prasminga (jų skaičiavimas atimtų daug laiko, metodika taptų sudėtinga, o ir jos pagrindinis tikslas nėra įmonės pelningumo įvertinimas), pabandysime išskirti svarbiausius pardavimo pelningumo rodiklius, kuriuos analizuosime vertindami tiek ūkio sektoriaus pelningumą, tiek ir įmonės pelningumą – bendrąjį pelningumą ir grynąjį pelningumą. Šiems rodikliams, pasak Mackevičiaus ir kt. (2008), ekonomikos literatūroje ir praktikoje skiriamas didžiausias dėmesys.

Vertindami ūkio sektoriaus, kuriame veikia vertinama įmonė, pelningumą, atsižvelgiame į 4 priede autorių pateikiamas rodiklių ribas: skiriame maksimalų balų skaičių (8 balus), jei abu pelningumo rodikliai ataskaitiniame periode patenka į labai gerų rodiklių ribas (bendrasis pelningumas >35%, grynasis pelningumas > 25%), 0 balų - jei bent vienas rodiklis ataskaitiniame periode patenka į nepatenkinamų rodiklių ribas (bendrasis pelningumas <7%, grynasis- <5%) ir vidutinį balų skaičių (4 balus) – visais kitais atvejais.

Vertindami įmonės pelningumą, jos bendrojo ir grynojo pelningumo rodiklius lyginame su vidutiniais ūkio sektoriaus rodikliais. Jei praėjusio ir ataskaitinio laikotarpio rodiklis didesnis už vidutinį ūkio sektoriaus, skiriame maksimalų balų skaičių (8 balai), jei praėjusiame laikotarpyje rodiklis buvo žemesnis, o ataskaitiniame didesnis – vidutinį balų skaičių (4 balus), jei ataskaitiniame laikotarpyje rodiklis mažesnis už ūkio sektoriaus arba yra neigiamas – 0 balų.

***Bankroto tikimybės įvertinimas.*** Vienas svarbiausių veiksnių, galinčių nulemti įmonės prekinio kredito riziką, yra pirkėjo bankrotas. Pasak Mackevičiaus ir Silvanavičiūtės (2006), santykiniai finansiniai rodikliai gali būti puikiai pritaikyti įmonės bankrotui prognozuoti, apjungiant juos į tam tikrus bankroto prognozavimo modelius. Populiariausius mokslinėje literatūroje pasitaikančius modelius autoriai suskirstė į 2 grupes: klasikinius statistinius ir dirbtinio intelekto (ž.r. 11 pav.).



**Šaltinis:** Mackevičius, Silvanavičiūtė, 2006, p.195

11 pav. **Bankroto prognozavimo modelių klasifikacija**

Mackevičius ir Silvanavičiūtė (2006) atliko tyrimą, siekdami išsiaiškinti klasikinių bankroto prognozavimo modelių tinkamumą Lietuvos rinkai. Tyrimo metu buvo skaičiuojamos keturių stambiųjų Lietuvos įmonių (Ekrano, Vilniaus Vingio, Alytaus tekstilės, Utenos trikotažo) bankroto tikimybės. Tyrimo metu buvo įrodyta, kad Lietuvos įmonių bankrotui prognozuoti tinkamiausi yra tiesinės diskriminantinės analizės modeliai – Altman, Springate ir Tafler bei Tisshaw.

Didžiausią praktinę reikšmę turi E.Altman Z modelis (Mackevičius (2005), Ходарев (2009), Nacionalinė verslo administratorių asociacija (2006)). Todėl jis ir bus įtraukiamas į kuriamą metodiką.

Mokslinėje literatūroje išskiriama keletas Altman Z modelio modifikacijų:

1. modelis, skirtas įmonių, kurių akcijomis prekiaujama viešai, bankroto tikimybei įvertinti;
2. modelis, skirtas gamybinėms įmonėms, kurių akcijos nekotiruojamos vertybinių popierių biržoje;
3. modelis, skirtas negamybinių įmonių bankroto tikimybei įvertinti.

Kadangi kuriama metodika daugiau skirta smulkių ir vidutinių įmonių prekinio kredito rizikai įvertinti, o jų akcijos paprastai vertybinių popierių biržoje nekotiruojamos, į kuriamą metodiką įtrauksiame Z modelius, skirtus įmonėms, kurių akcijos nekotiruojamos vertybinių popierių biržoje.

Pagal modelį, skirtą gamybinėms įmonėms, Z reikšmė apskaičiuojama (Altman, 2001):

Z1=0,717X1+0,847X2+3,107X3+0,420X4+0,998X5

Čia:

X1=Apyvartinis kapitalas/Turtas;

X2=Nepaskirtytas pelnas/Turtas;

X3=Pelnas prieš palūkanas ir mokesčius/Turtas;

X4=Nuosavo kapitalo balansinė vertė/Įsipareigojimai;

X5=Pardavimo pajamos/Turtas

Vertinimas (ribos nustatomos pagal Nacionalinę verslo administratorių asociaciją (2006)):

Bankroto tikimybė labai didelė, kai Z1≤1,23 – skiriama 0 balų;

Įmanomas bankrotas, kai 1,23< Z1<2,90- skiriama 5 balai;

Bankroto tikimybė labai maža, kai Z1≥2,90 – skiriama 10 balų.

Kita Z modelio modifikacija yra skirta negamybinėms įmonėms. Pasak Altman (2001), ši Z modelio modifikacija buvo sukurta, siekiant sumažinti galimą ūkio sektoriaus poveikį ir joje turto apyvartumo rodiklis eliminuojamas. Turto apyvartumas gali žymiai skirtis skirtinguose ūkio sektoriuose, o pirminiame Z modelio formulės variante buvo tikimasi rodiklio reikšmės, kuri būdinga gamybinėms įmonėms. Taigi modifikuotame modelyje Z reikšmė apskaičiuojama (Altman, 2001):

Z2=6,56X1+3,26X2+6,72X3+1,05X4

Čia:

X1=Apyvartinis kapitalas/Turtas;

X2=Nepaskirstytas pelnas/Turtas;

X3=Pelnas prieš palūkanas ir mokesčius/Turtas;

X4=Nuosavo kapitalo balansinė vertė/Įsipareigojimai;

Vertinimas (ribos nustatomos pagal Nacionalinę verslo administratorių asociaciją (2006)):

Bankroto tikimybė labai didelė, kai Z2≤1,10 – skiriama 0 balų;

Įmanomas bankrotas, kai 1,10< Z2<2,60- skiriama 5 balai;

Bankroto tikimybė labai maža, kai Z2≥2,60 – skiriama 10 balų.

Mackevičius ir kt. (2011) apskaičiuojant X3 narį naudoja pelno iki apmokestinimo rodiklį vietoj pelno prieš palūkanas ir mokesčius. Kadangi nemaža dalis smulkaus ir vidutinio verslo įmonių rengia sutrumpintą finansinių ataskaitų rinkinį ir apskaičiuoti pelno prieš palūkanas ir mokesčius rodiklį nepakanka duomenų, kuriamoje metodikoje taip pat imamas pelno iki apmokestinimo rodiklis.

Jei analizuojama dviejų laikotarpių rodiklio reikšmės: skiriame maksimalų balų skaičių (10 balų), jei abiejų laikotarpių Z reikšmės patenka į labai mažos bankroto tikimybės zoną, minimalų balų skaičių (0 balų), jei ataskaitinio laikotarpio Z reikšmė patenka į labai didelės bankroto tikimybės zoną ir vidutinį balų skaičių (5 balus) – visais kitais atvejais.

Nors Altman Z modelis gana plačiai naudojamas įmonės bankroto tikimybei įvertinti, Mackevičius (2005) Z modelį rekomenduoja taikyti kartu su santykinių finansinių rodiklių – trumpalaikio mokumo, bendrojo skolos ir grynojo pardavimų pelningumo- skaičiavimu ir vertinimu. Tiek trumpalaikio mokumo, tiek grynojo pelningumo rodikliai į metodiką jau įtraukti. Tuo tarpu bendrasis skolos rodiklis priklauso finansinio sverto arba kapitalo struktūros rodiklių grupei. Kadangi darbo autorės atliktas ekspertinis tyrimas atskleidė, kad, ekspertų nuomone, vertinant pirkėjo nemokumo riziką reikėtų atsižvelgti ir į kapitalo struktūrą bei įmonės veiklos efektyvumą, panagrinėsime kapitalo struktūros bei veiklos efektyvumo rodiklius išsamiau.

***Kapitalo struktūros įvertinimas.*** Rodikliai, padedantys įvertinti įmonės kapitalo struktūrą, vadinami gana įvairiai – stabilumo rodikliai (Aleknevičienė, 2011), ilgalaikio mokumo rodikliai (Mackevičius, 2005), finansinio sverto rodikliai (NASDAQ OMX Vilnius, 2010). Kaip parodo pavadinimai, iš šių rodiklių galima spręsti apie įmonės ilgalaikį mokumą bei finansinį stabilumą – kuo didesnė įmonės įsipareigojimų dalis kapitale, tuo didesnė rizika, kad įmonė gali susidurti su sunkumais padengdama šiuos įsipareigojimus. Nepaisant skirtingų šios rodiklių grupės pavadinimų, dauguma autorių, vertinant įmonės stabilumą, rekomenduoja skaičiuoti šiuos pagrindinius rodiklius – bendrąjį skolos, finansinio sverto, finansinės priklausomybės, autonomijos bei kitus koeficientus (Mackevičius (2005), Mackevičius ir Valkauskas (2010), Aleknevičienė (2011), Жарикова (2010), Прудников (2011), Костюченко (2010), NASDAQ OMX Vilnius (2010). Šių rodiklių turinys, skaičiavimo formulės bei vertinimo ribos pateikiamos 5 priede. Kadangi vertinant įmonės prekinio kredito riziką svarbiau yra įmonės trumpalaikis, o ne ilgalaikis mokumas, į kuriamą metodiką įtraukiame tik vieną – jau minėtą bendrąjį skolos rodiklį bei atsižvelgiame į Mackevičiaus bei Valkausko (2010) rekomenduojamas rodiklio vertinimo ribas – nerizikinga kapitalo struktūra –rodiklio reikšmė <50% (8 balai), vidutinė rizika – tarp 50 ir 70% (4 balai), didelė rizika - >70% (0 balų).

Jei analizuojama dviejų laikotarpių rodiklio reikšmės: skiriame maksimalų balų skaičių (8 balus), jei abiejų laikotarpių rodiklio reikšmės yra labai geros (<50%), minimalų balų skaičių (0 balų), jei ataskaitinio laikotarpio rodiklio reikšmė patenka į žemo rodiklio reikšmių intervalą (>70%) ir vidutinį balų skaičių (4 balus) – visais kitais atvejais.

***Įmonės veiklos efektyvumo įvertinimas.*** Pasak Mackevičiaus, tiek tarp užsienio, tiek ir tarp Lietuvos autorių, nėra vieningos nuomonės, kokie rodikliai turėtų būti priskiriami veiklos efektyvumo rodiklių grupei. Vertybinių popierių biržos NASDAQ OMX Vilnius (2010) rodiklių vertinimo metodikoje išskiriama atskira turto panaudojimo efektyvumo rodiklių grupė. Į ją įtraukiami tik turto apyvartumo rodikliai. Tuo tarpu Mackevičius (2005) bei Aleknevičienė (2011) rekomenduoja prie veiklos efektyvumo rodiklių priskirti ir sąnaudų lygio rodiklius, nes veiklos efektyvumas priklauso ne tik nuo turto apyvartumo, bet ir nuo sąnaudų. Dažniausiai Lietuvos bei užsienio autorių minimi įmonės veiklos efektyvumo rodikliai pateikiami 6 priede. Vertinant prekinio kredito riziką, paprastai rekomenduojama skaičiuoti atsargų apyvartumo, debitorinio įsiskolinimo apyvartumo bei skolų tiekėjams apyvartumo rodiklius. Kaip teigia Костюченко (2010), didėjančios atsargos sandėlyje bei didesniu tempu nei pardavimo apimtis didėjantis debitorinis ir kreditorinis įsiskolinimas gali turėti neigiamos įtakos kliento kreditingumui. Į kuriamą metodiką įtraukiame tik gautinų sumų (debitorinio įsiskolinimo) bei atsargų apyvartumo kartais rodiklius. Kadangi gauti duomenis apie kliento medžiagų pirkimus skolon arba skolas tiekėjams gali būti sudėtinga (ypač, jei įmonės rengia sutrumpintą finansinių ataskaitų rinkinį), skolų tiekėjams apyvartumo rodiklis neįtraukiamas. Skaičiuojant gautinų skolų apyvartumą, rekomenduojame imti arba gautinas sumas arba pirkėjų įsiskolinimą (priklausomai nuo galimybės gauti informaciją). Gautus rodiklius lyginame su vidutiniais ūkio sektoriaus, kuriame veikia vertinama įmonė rodikliais, nes tiek atsargų, tiek ir debitorinio įsiskolinimo apyvartumo rodikliai gali iš esmės skirtis skirtingų ūkio sektorių įmonėse (pavyzdžiui, statybose ir mažmeninėje prekyboje). Jei praėjusio ir ataskaitinio laikotarpio atitinkamas rodiklis didesnis už vidutinį ūkio sektoriaus, skiriame maksimalų balų skaičių (8 balai), jei praėjusiame laikotarpyje rodiklis buvo mažesnis, o ataskaitiniame didesnis – vidutinį balų skaičių (4 balus), jei ataskaitiniame laikotarpyje rodiklis mažesnis už ūkio sektoriaus – 0 balų.

Kaip jau buvo minėta, ekspertinis tyrimas atskleidė, kad vertinant kliento nemokumo riziką, svarbu yra analizuoti ne tik finansinius, bet ir kai kuriuos nefinansinius veiksnius – įmonės reputaciją bei dalyvavimą atsakovu teismuose, aktyvios veiklos trukmę, darbuotojų skaičių ir dinamiką. Taigi šių veiksnių vertinimas taip pat įtraukiamas į kuriamą metodiką.

***Įmonės reputacija bei dalyvavimas atsakovu teismuose.*** Vertindami įmonės reputaciją, atsižvelgiame į straipsnius apie įmonę, jos vadovus, savininkus bei asocijuotus asmenis spaudoje bei elektroninėse masinės informacijos priemonėse. Peržvelgiame įmonės internetinį tinklapį. Patikriname, ar įmonė yra dalyvavusi atsakovu teismuose ir pralaimėjusi bylas. Jeigu masinės informacijos priemonėse nėra neigiamos informacijos apie įmonę ir su ja susijusius asmenis, skiriame maksimalų balų skaičių – 8 balus. Jeigu yra keletas neigiamų klientų ar darbuotojų atsiliepimų apie įmonę, bet jie nėra svarbūs ir nesusiję su įmonės finansinių įsipareigojimų nevykdymu – skiriame vidutinį balų skaičių – 4 balus. Jeigu yra daug neigiamų atsiliepimų apie įmonę, skundų, kad įmonė nevykdo savo įsipareigojimų arba įmonė dalyvavo atsakovu teisme ir pralaimėjo bylą, skiriame 0 balų.

***Aktyvios veiklos trukmė.*** Kaip jau buvo minėta 1.3. poskyryje, mažiausiai rizikingomis pripažįstamos įmonės, kurių veiklos trukmė yra virš 10 metų – skiriame 8 balus; vidutiniškai rizikingomis įmonės, kurios veikia 5-10 metų – skiriame 4 balus, rizikingiausios yra įmonės, kurių veiklos trukmė yra iki 5 metų – skiriame 0 balų.

***Darbuotojų skaičius ir dinamika.*** Analizuojant įmonės prekinio kredito riziką, labai svarbu atsižvelgti į įmonės pirkėjos darbuotojų skaičių bei sudėtį. 1.3 poskyryje atlikta prekinio kredito rizikos ir darbuotojų skaičiaus priklausomybės analizė atskleidė, kad 2009 m. Lietuvoje vidutinis bankrutavusių įmonių darbuotojų skaičius buvo 9 darbuotojai, 2010 – 2011 m. - 5 darbuotojai, o 2012 m. – 3 darbuotojai. Be to, analizuojant pastarųjų penkių metų duomenis, pastebima aiški darbuotojų skaičiaus mažėjimo tendencija prieš bankroto procedūros pradžią (ž.r. 8 lentelę).

**8 lentelė. Darbuotojų skaičiaus pokytis įmonėse prieš bankrotą**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Metai | Darbuotojų skaičius įmonėje prieš bankroto procesą | Darbuotojų skaičius įmonėje bankroto proceso pradžioje | Pokytis, vnt. | Pokytis, % |
| 2008 | 17 | 8 | -9 | -52,94 |
| 2009 | 20 | 9 | -11 | -55,00 |
| 2010 | 14 | 5 | -9 | -64,29 |
| 2011 | 12 | 5 | -7 | -58,33 |
| 2012 | 9 | 3 | -6 | -66,67 |
| Vidutiniškai | | | | -59,45 |

**Šaltinis:** Sudaryta autorės pagal Įmonių bankroto valdymo departamento (2013) duomenis

Kaip matome iš 8 lentelės duomenų, darbuotojų skaičius prieš bankrotą įmonėje vidutiniškai mažėja apie 59,45%. Taigi remdamiesi statistiniais duomenimis, kuriamoje metodikoje darbuotojų skaičių įvertiname taip: jeigu įmonėje dirba daugiau negu 10 darbuotojų ir per analizuojamą laikotarpį nepastebimas staigus darbuotojų skaičiaus sumažėjimas (40-50% ir daugiau), įmonei skiriama 8 balai, jei įmonėje dirba iki 10 darbuotojų, bet nėra žymaus darbuotojų skaičiaus pokyčio – 4 balai, jei įmonėje pastebimas ženklus darbuotojų skaičiaus mažinimas, nepriklausomai nuo darbuotojų skaičiaus, skiriama 0 balų. 0 balų taip pat skiriama įmonėms, kuriose dirba iki 3 darbuotojų (įskaitytinai).

Apibendrintą įmonės prekinio kredito rizikos įvertinimo metodiką pateikiame 9 lentelėje. Rodiklių skaičiavimo formulės bei reikšmių įvertinimai balais pateikiama 7 priede.

**9** **lentelė.** **Įmonės prekinio kredito rizikos įvertinimo metodika**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Rodiklis | Max balas | Labai gera reikšmė  (10 arba 8 balai) | Vidutinė reikšmė  (5 arba 4 balai) | Nepatenkinama reikšmė (0 balų) |
| Einamasis likvidumas (EL) | 10 | ≥2 | 1≤EL<2 | <1 |
| Greitasis likvidumas (GL) | 8 | ≥1 | 0,5≤GL<1 | <0,5 |
| Bendrasis pelningumas | 8 | Du laikotarpius  >vid.ūkio sektoriaus | Kitais atvejais | Ataskaitiniu laikot. <vid.ūkio sektoriaus arba neigiamas |
| Grynasis pelningumas | 8 | Du laikotarpius  >vid.ūkio sektoriaus | Kitais atvejais | Ataskaitiniu laikot. <vid.ūkio sektoriaus arba neigiamas |
| Ūkio sektoriaus:  Bendrasis pelningumas  Grynasis pelningumas | 8 | Abu rodikliai:  ≥35%  ≥25% | Visais kitais atvejais | Bent vienas:  ≤7%  ≤5% |
| Bankroto tikimybė (Z) | 10 | 1. ≥2,90; 2. ≥2,60 | 1)1,23<Z<2,90;  2)1,10<Z<2,60; | 1)≤1,23;  2)≤1,10; |
| Bendrasis skolos (BS) | 8 | ≤50% | 50%<BS<70% | ≥70% |
| Atsargų apyvartumas | 8 | Du laikotarpius  >vid.ūkio sektoriaus | Kitais atvejais | Ataskaitiniu laikot. <vid.ūkio sektoriaus |
| Debitorinio įsiskolinimo apyvartumas | 8 | Du laikotarpius  >vid.ūkio sektoriaus | Kitais atvejais | Ataskaitiniu laikot. <vid.ūkio sektoriaus |
| Reputacija, dalyvavimas atsakovu teismuose | 8 | Nėra neigiamos informacijos | Nedaug neigiamos informacijos, nėra pralaimėtų bylų | Daug neigiamos informacijos, pralaimėtos bylos |
| Aktyvios veiklos trukmė (VT) | 8 | >10 m | 5<VT≤10 | ≤5 m |
| Darbuotojų skaičius ir dinamika (DS) | 8 | >10 darbuotojų, nėra staigaus sumažėjimo | 3<DS≤10,  Nėra staigaus sumažėjimo | ≤3 darbuotojai ir/arba staigus sumažėjimas (>40-50%) |

**Šaltinis:** Sudaryta autorės

Vertinant dviejų laikotarpių įmonės rodiklius laikomasi taisyklės:

* Skiriame maksimalų balų skaičių (8 arba 10 balų), jei abiejų laikotarpių rodiklio reikšmės yra labai geros;
* minimalų balų skaičių (0 balų), jei ataskaitinio laikotarpio rodiklio reikšmė yra nepatenkinama;
* vidutinį balų skaičių (4 arba 5 balus) – visais kitais atvejais.

Lyginant įmonės rodiklių reikšmes su vidutinėmis ūkio sektoriaus rodiklių reikšmėmis laikomasi taisyklės:

* jei praėjusio ir ataskaitinio laikotarpio atitinkamas rodiklis didesnis už vidutinį ūkio sektoriaus, skiriame maksimalų balų skaičių (8 balai);
* jei praėjusiame laikotarpyje rodiklis buvo mažesnis, o ataskaitiniame didesnis – vidutinį balų skaičių (4 balus);
* jei ataskaitiniame laikotarpyje rodiklis mažesnis už ūkio sektoriaus – 0 balų.

Kaip pataria Прудников (2011), pagal gautus rodiklius įmones suskirstome į keturias kreditinės rizikos grupes. Įmonių skirstymas į grupes pagal kredito riziką pateikiamas 12 paveiksle.

**Įmonių kreditinės rizikos grupės**

**Pirma grupė**: 80-100 balų

(suteikiamas 30 dienų atidėjimas)

**Antra grupė**: 50-79 balai

(suteikiamas 20 dienų atidėjimas)

**Trečia grupė**: 30-49 balai

(suteikiamas 10 dienų atidėjimas)

**Ketvirta grupė**: 0-29 balai

(atidėjimas nesuteikiamas)

**Šaltinis:** Sudaryta autorės

12 pav. **Įmonių kreditinės rizikos grupės**

Taigi kaip matome iš 12 paveikslo, pagal sukauptą balų skaičių įmones tikslinga suskirstyti į tokias grupes:

1. Pirma grupė: 80 – 100 balų; suteikiamas 30 kalendorinių dienų atidėjimo terminas;
2. Antra grupė: 50 - 79 balų; suteikiamas 20 kalendorinių dienų atidėjimo terminas;
3. Trečia grupė: 30 – 49 balai; suteikiamas 10 kalendorinių dienų atidėjimo terminas;
4. Ketvirta grupė: 0 – 29 balai; atidėjimas nesuteikiamas.

Žinoma, atidėjimo termino dienų skaičius gali būti ir kitoks. Jis priklausys nuo nusistovėjusios kreditavimo tvarkos įmonėje, konkurentų taikomų atidėjimo terminų ar ūkio sektoriuje nusistovėjusių tradicijų.

Vertinant kliento kreditingumą, taip pat labai svarbu atsižvelgti į kliento finansinių ataskaitų patikimumą. Siekdamos mokėti mažesnius mokesčius, įmonės dažnai dirbtinai sumažina pelną, todėl ataskaitų duomenys gali būti nepatikimi. Žinant tokius faktus, reikėtų žymiai atidžiau įsigilinti į nefinansinius rodiklius, mažesnį dėmesį skiriant finansinei analizei.

Taip pat reikėtų prisiminti, kad ne visos įmonės laiku negrąžina skolų dėl sunkios finansinės padėties ir ne visada iš karto reikėtų atmesti įmones nežymiai vėluojančias atsiskaityti.

Sukurtos metodikos pritaikomumą paprasčiausia patikrinti analizuojant įmones, kurios praktikoje nuolat vėluoja atsiskaityti arba kurioms jau vykdoma bankroto procedūra. Pagal gautą balų sumą, analizuojant praėjusių laikotarpių finansines ataskaitas bei nefinansinius rodiklius, tokios įmonės turėtų būti priskirtos ketvirtai, t.y. didžiausios rizikos grupei.

Sukurtai metodikai patikrinti iš Įmonių bankroto valdymo departamento internetinio puslapio <http://www.bankrotodep.lt/> buvo pasirinktos dvi atsitiktinės įmonės – BUAB „Delicus“ ir BUAB „Intranspa“, kurioms 2013 m. spalio mėnesį buvo pradėta bankroto procedūra. Įmonių pavadinimai yra pakeisti, siekiant nediskredituoti šių įmonių vardo. Bet koks pavadinimų sutapimas su rinkoje veikiančiomis įmonėmis yra atsitiktinis. Šių bendrovių nemokumo rizikos įvertinimas atliekamas trečiojoje magistro baigiamojo darbo dalyje.

# ĮMONĖS PREKINIO KREDITO RIZIKOS ĮVERTINIMO METODIKOS PRITAIKYMAS

## Prekinio kredito rizikos įvertinimo metodikos pritaikymas BUAB „Delicus“ pavyzdžiu

Kaip jau buvo minėta, siekiant patikrinti sukurtos metodikos pritaikomumą, iš Įmonių bankroto valdymo departamento internetinio puslapio atsitiktinai pasirenkamos dvi įmonės, kurioms 2013 m. spalio mėnesį pradėta bankroto procedūra. Bankrutavusios įmonės pasirenkamos todėl, kad jau 2011-2012 m. šioms įmonėms turėjo būti būdinga pakankamai aukšta kreditavimo rizika. Kadangi įmonės bankrutavo, nemaža dalis kreditorių taip ir neatgavo skolų. Taigi siekiama patikrinti, ar taikant sukurtą metodiką, buvo galima identifikuoti šias įmones kaip rizikingas ir nesuteikti joms prekinio kredito. Vertinama įmonių nemokumo rizika 2011-2012 m. laikotarpiu, kai, tikėtina, ir susidarė didžioji dalis įsipareigojimų. Vertinant 2012 m. nemokumo riziką daroma prielaida, kad 2012 m. buvo galima remtis 2010-2011 m. finansiniais duomenimis, o vertinant 2011 m. įmonės nemokumo riziką remiamasi tik 2010 m. duomenimis, nes gauti 2009 m. duomenis nėra galimybių. Įmonės finansinės ataskaitos įsigyjamos iš Juridinių asmenų registro (JAR), analizėje remiamasi Valstybinės mokesčių inspekcijos (VMI), http://eteismai.lt bei http://rekvizitai.vz.lt internetinėse svetainėse pateikiamais duomenimis ir kita internete viešai prieinama informacija.

**UAB „Delicus“ pristatymas.** UAB „Delicus“ įkurta 2004 m. gruodžio 10 d. Nuo 2005 m. balandžio 6 dienos iki 2012 m. pabaigos įmonė valdė Vilniaus senamiestyje įsikūrusį vyno restoraną. Tai aukščiausios klasės, jaukus, kokybiškas, vieno šeimininko valdomas prancūzų virtuvės restoranas. Restorane galima rinktis tiek paprastesnius, tiek ir egzotiškus patiekalus- užkandžius prie vyno, sriubas, salotas, jautienos, žuvies, jūros gėrybių bei kitus karštus patiekalus bei desertus. Kainos svyruoja nuo 14-33 Lt sriuboms bei desertams iki 29-79 Lt karštiems patiekalams. 2013 m. spalio 18 d. UAB „Delicus“ pradėta bankroto procedūra.

**UAB „Delicus“ nemokumo rizikos įvertinimas.** Remiantis sukurta metodika, UAB „Delicus“ nemokumo rizikos analizė pradedama trumpalaikio mokumo įvertinimu. Tam tikslui 10 priede apskaičiuojami ***einamojo*** ir ***greitojo likvidumo*** rodikliai. UAB „Delicus“ likvidumo rodiklių dinamika 2010 – 2011 m. laikotarpiu atsispindi 13 paveiksle.

Taigi jau 2010 m. įmonės situacija buvo gana sudėtinga – įmonės einamojo likvidumo rodiklis tesudarė 0,54, t.y. jos įsipareigojimai 1,9 karto viršijo trumpalaikį turtą. 2011 m. einamojo likvidumo rodiklio reikšmė dar pablogėjo ir sudarė tik 0,41. Įmonės įsipareigojimai daugiau negu du kartus viršijo trumpalaikį turtą ir jau 2010-2011 m. buvo akivaizdu, kad įmonė nėra pajėgi padengti savo trumpalaikių įsipareigojimų turimu trumpalaikiu turtu ir artimiausiu metu susidurs su sunkumais padengdama savo trumpalaikius įsipareigojimus. Pagal sukurtą metodiką, mažesnė negu 1 rodiklio reikšmė vertinama 0 balų.

**Šaltinis:** Sudaryta autorės

13 pav. **UAB „Delicus“ likvidumo rodiklių dinamika 2010-2011 m., kartais**

Greitojo likvidumo rodiklio reikšmė yra itin žema, tačiau atsižvelgiant į tai, kad analizuojama įmonė yra maitinimo įmonė ir dalis jos atsargų (išskyrus brangius rūšinius vynus) yra gana lengvai paverčiamos pinigais, šio rodiklio vertinimas yra mažiau svarbus nei einamojo likvidumo rodiklio. Siekiant išsamiau įvertinti įmonės trumpalaikį mokumą, galima lyginti šį rodiklį su vidutiniu ūkio sektoriaus rodikliu, nes šis rodiklis skirtinguose sektoriuose gali skirtis (skirtingų ūkio sektorių įmonėms reikia nevienodo atsargų kiekio). Vis dėlto, rodiklio reikšmė yra gerokai žemesnė ne tik už metodikoje pateikiamą nepatenkinamą rodiklio reikšmę (t.y. 0,5), bet ir už vidutinę maitinimo ir gėrimų teikimo veikla užsiimančių įmonių rodiklio reikšmę. Pagal LR Statistikos departamento pateikiamus duomenis, vidutinis šio ūkio sektoriaus greitojo likvidumo (*kritinio likvidumo* - pagal Statistikos departamento terminologiją) rodiklis buvo atitinkamai 0,41 ir 0,46 2010 ir 2011 metais. Taigi ir šio rodiklio reikšmė pagal sukurtą metodiką vertinama 0 balų.

Kita vertinamų santykinių finansinių rodiklių grupė – pelningumo rodikliai. Pagal sukurtą metodiką, vertinant įmonės nemokumo riziką, turėtų būti analizuojami vidutiniai ūkio sektoriaus ir įmonės ***bendrojo*** bei ***grynojo pelningumo rodikliai***. UAB „Delicus“ pelningumo rodikliai apskaičiuojami 10 priede. Įmonės ir maitinimo bei gėrimų teikimo veikla besiverčiančių įmonių vidutinių bendrojo ir grynojo pelningumo rodiklių reikšmių suvestinė pateikiama 10 lentelėje.

**10** **lentelė.** **UAB „Delicus“ bei maitinimo įmonių vidutinių pelningumo rodiklių suvestinė**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rodikliai** | **2010 m.** | **2011 m.** | **Nukrypimas (+,-)** |
| Įmonės bendrasis pelningumas,% | 46,60 | 40,98 | -5,62 |
| Įmonės grynasis pelningumas,% | -7,51 | -8,23 | -0,72 |
| Ūkio sektoriaus bendrasis pelningumas,% | 45,30 | 46,25 | 0,95 |
| Ūkio sektoriaus grynasis pelningumas,% | -4,81 | -1,78 | 3,03 |

**Šaltinis:** Sudaryta autorės

Kaip matome iš 10 lentelės duomenų, UAB „Delicus“ bendrojo ir grynojo pelningumo rodikliai 2010-2011 m. laikotarpiu sumažėjo 5,64 ir 0,72 procentiniais punktais. Tai, žinoma, yra neigiama tendencija, nes ūkio sektoriaus atitinkami rodikliai analizuojamu laikotarpiu pakilo 0,95 ir 3,03 procentinio punkto. Taigi nors analizuojamo ūkio sektoriaus įmonių pagrindinė veikla 2011 m. buvo pelningesnė bei mažėjo grynasis nuostolis, UAB “ Delicus ” vis sunkiau sekėsi kontroliuoti pardavimo savikainą – net išaugusios pardavimo pajamos bei sumažintos veiklos sąnaudos nepadengė išaugusios savikainos.

UAB „Delicus“ bei ūkio sektoriaus vidutinių bendrojo ir grynojo pelningumo rodiklių dinamika 2010-2011 m. laikotarpiu vaizduojama 14 paveiksle.

**Šaltinis:** Sudaryta autorės

14 pav. **UAB „Delicus“ ir ūkio sektoriaus vidutinių bendrojo bei grynojo pelningumo rodiklių dinamika 2010-2011 m., %**

Atliekant ūkio sektoriaus pelningumo rodiklių analizę, galima teigti, kad maitinimo įmonių vidutinis bendrojo pelningumo rodiklis yra gana aukštas. Pagal sukurtą metodiką, šis rodiklis vertinamas labai gerai, kai jo reikšmė yra didesnė nei 35%. Tuo tarpu analizuojamame ūkio sektoriuje šio rodiklio reikšmė buvo 45,3% 2010 m. ir 46,23% 2011 m. Be to, nors ir nežymiai, tačiau šio rodiklio reikšmė 2011 m. didėjo. Gerokai prasčiau reikėtų vertinti analizuojamo ūkio sektoriaus grynojo pelningumo rodiklį – nors 2011 m. šio rodiklio reikšmė gerėjo, tačiau tiek 2010, tiek ir 2011 m. vidutinis grynojo pelningumo rodiklis išliko neigiamas. Tai reiškia, kad 2010-2011 m. laikotarpiu nemaža dalis įmonių, besiverčiančių maitinimo bei gėrimų teikimo veikla, dirbo nuostolingai. Pagal sukurtą metodiką, tokia rodiklio reikšmė vertinama kaip nepatenkinama ir atitinkamai ūkio sektoriaus pelningumas vertinamas 0 balų.

Kaip matome 14 paveiksle, vertinant UAB „Delicus“ bendrojo ir grynojo pelningumo rodiklius, pastebima rodiklių mažėjimo tendencija – abu pelningumo rodikliai, priešingai nei ūkio sektoriaus, 2011 m. buvo prastesni nei 2010 m. Bendrojo pelningumo rodiklis buvo gana aukštas ir sudarė atitinkamai 46,60% 2010 m. bei 40,98% 2011 m. , o grynasis pelningumas buvo neigiamas tiek 2010 m., tiek 2011 m. Taigi bendrovė analizuojamu laikotarpiu dirbo nuostolingai. Vertinant šiuos pelningumo rodiklius pagal sukurtą metodiką, jie turėtų būti lyginami su atitinkamais ūkio sektoriaus rodikliais. Kadangi ataskaitiniu laikotarpiu bendrasis pelningumas analizuojamoje bendrovėje buvo žemesnis už vidutinį maitinimo bei gėrimų teikimo veikla besiverčiančių įmonių bendrojo pelningumo rodiklį, pagal metodiką skiriame 0 balų. Grynojo pelningumo rodiklis 2010 ir 2011 m. buvo neigiamas, todėl taip pat vertinamas 0 balų.

Svarbią vietą sukurtoje metodikoje užima įmonės ***bankroto tikimybės įvertinimas***. Kaip jau buvo minėta 2.2. poskyryje, įmonių, kurių akcijos nekotiruojamos vertybinių popierių biržoje, bankroto tikimybei įvertinti gali būti taikomos dvi Altman Z modelių išraiškos:

* Modelis, skirtas gamybinėms įmonėms – bankroto tikimybė apskaičiuojama pagal formulę: Z1=0,717X1+0,847X2+3,107X3+0,420X4+0,998X5;
* Modelis, skirtas negamybinėms įmonėms – bankroto tikimybė apskaičiuojama pagal formulę: Z2=6,56X1+3,26X2+6,72X3+1,05X4.

Vertinant UAB „Delicus“ bankroto tikimybę, tikslinga pasirinkti Z formulę, skirtą negamybinėms įmonėms, nes įmonė teikia maitinimo ir gėrimų teikimo paslaugas. Be to, apskaičiavus bankroto tikimybę pagal pirmąją formulę, 2010 m. gaunama Z1 reikšmė lygi 4,34 , o 2011 m. 3,39. Kai Z1 reikšmė yra >2,90, galima teigti, kad bankroto tikimybė labai maža. Tuo tarpu skaičiuojant bankroto tikimybę pagal Z formulę, skirtą negamybinėms įmonės, 2010 m. gaunama Z2 reikšmė lygi (-11,64), o 2011 m. (-18,28). Kadangi gauta Z2 reikšmė <1,10, bankroto tikimybė yra labai didelė. Bankroto tikimybės Z reikšmės, apskaičiuotos pagal skirtingas formules, vaizduojamos 15 paveiksle.

**Šaltinis:** Sudaryta autorės

15 pav. **UAB „Delicus“ bankroto tikimybės vertinimas 2010-2011 m.**

Aukštas įmonės viso turto apyvartumo rodiklis (didelės pardavimo pajamos ir nedidelis turtas) labai iškraipo Z reikšmę ir gaunami prieštaringi rezultatai. Vis dėlto, dauguma įmonės finansinių rodiklių (nuostolinga veikla, žemas greitojo likvidumo rodiklis, neigiamas nuosavas kapitalas) akivaizdžiai liudija, kad įmonės finansinė padėtis yra komplikuota. Taigi tikslesnė reikšmė gaunama taikant Z2 formulę, skirtą negamybinėms įmonėms. Pagal šią formulę apskaičiuota Z2 reikšmė patenka į labai didelės bankroto tikimybės intervalą ir vertinama 0 balų.

Kitas vertinamas rodiklis – ***bendrasis skolos rodiklis.*** Jo reikšmę apskaičiuojame 10 priede. Taigi 2010 m. bendrojo skolos rodiklio reikšmė buvo 167,45%, o 2011 m. 230,58%. Tokios rodiklio reikšmės akivaizdžiai liudija, kad įmonė yra nemoki, nes tiek 2010 m., tiek ir 2011 m. įmonės įsipareigojimai gerokai viršija turtą, kuriuo įmonė disponuoja. Pagal sukurtą metodiką, didesnė nei 70% rodiklio reikšmė vertinama 0 balų.

Vertinant įmonės nemokumo riziką, metodikoje rekomenduojama įvertinti įmonės veiklos efektyvumo rodiklius – ***atsargų apyvartumą*** bei ***debitorinio įsiskolinimo apyvartumą*** bei palyginti juos su atitinkamais ūkio sektoriaus, kuriame veikia vertinama įmonė rodikliais. UAB „Delicus“ veiklos efektyvumo rodikliai apskaičiuojami 10 priede, o jų reikšmės bei atitinkamos vidutinių ūkio sektoriaus rodiklių reikšmės pateikiamos 11 lentelėje. Taip pat reikėtų pažymėti, kad įmonė rengia sutrumpintą finansinių ataskaitų rinkinį, todėl vietoj balanso atsargų straipsnio skaičiavimams imamas atsargų, išankstinių apmokėjimų ir nebaigtų vykdyti sutarčių balanso straipsnis, o vietoj debitorinio įsiskolinimo – per vienerius metus gautinų sumų straipsnis.

**11** **lentelė.** **UAB „Delicus“ bei maitinimo įmonių vidutinių atsargų bei debitorinio įsiskolinimo apyvartumo rodiklių suvestinė**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rodikliai** | **2010 m.** | **2011 m.** | **Nukrypimas (+,-)** |
| Atsargų apyvartumas, kartais | 5,43 | 6,02 | 0,59 |
| Ūkio sektoriaus atsargų apyvartumas, kartais | 16,49 | 19,31 | 2,82 |
| Debitorinio įsiskolinimo apyvartumas, kartais | 275,39 | 500,22 | 224,83 |
| Ūkio sektoriaus debitorinio įsiskolinimo apyvartumas, kartais | 13,41 | 14,52 | 1,11 |

**Šaltinis:** Sudaryta autorės

UAB „Delicus“ bei ūkio sektoriaus 2010 m. - 2011 m. atsargų apyvartumo rodikliai vaizduojami 16 paveiksle.

Iš pateiktos suvestinės bei 16 paveikslo duomenų akivaizdžiai matome, kad įmonės atsargų apyvartumo rodiklis tiek 2010 m., tiek ir 2011 m. buvo daugiau negu 3 kartus žemesnis už vidutinį ūkio sektoriaus atsargų apyvartumo rodiklį. Tiesa, įmonė siūlo savo pirkėjams kai kuriuos egzotiškus patiekalus bei brangius, ypatingus rūšinius vynus ir privalo laikyti tam tikras šių produktų atsargas sandėlyje, nes greitai jų atsigabenti neturi galimybės. Vis dėlto, toks atsargų apyvartumas yra ganėtinai žemas. Pagal sukurtą metodiką, ataskaitiniu laikotarpiu žemesnė rodiklio reikšmė nei ūkio sektoriaus vertinama 0 balų.

**Šaltinis:** Sudaryta autorės

16 pav. **UAB „Delicus“ bei vidutinis ūkio sektoriaus atsargų apyvartumas 2010-2011 m., kartais**

Vertinant debitorinio įsiskolinimo apyvartumą, gaunama itin aukšta šio rodiklio reikšmė – t.y. 275,39 karto 2010 m. ir 500,22 karto 2011 m. Kadangi analizuojamas restorano debitorinio įsiskolinimo apyvartumas, tokia rodiklio reikšmė yra normali, nes pirkėjai atsiskaito iš karto. Tačiau iškyla klausimas, ar vertinant įmonių, kurių pirkėjai atsiskaito iš karto, nemokumo riziką tikslinga įtraukti ir vertinti šį rodiklį. Galbūt kuriamą metodiką reikėtų tobulinti ir adaptuoti pagal atitinkamus ūkio sektorius ar veiklos sritis, kai kuriuos mažiau reikšmingus rodiklius pakeičiant kitais. Vis dėlto, vadovaujantis jau sukurta metodika, debitorinio įsiskolinimo apyvartumo reikšmė vertinama maksimaliu 8 balų įvertinimu, nes tiek praėjusiu, tiek ir ataskaitiniu laikotarpiu rodiklio reikšmė gerokai viršija vidutinį ūkio sektoriaus debitorinio įsiskolinimo apyvartumo rodiklį.

Vertinant įmonės nemokumo riziką, svarbu įvertinti ir tam tikrus nefinansinius rodiklius – ***įmonės reputaciją, aktyvios veiklos trukmę bei darbuotojų skaičių*** ir ***dinamiką.***

Vertinant UAB „Delicus“ reputaciją, informacijos apie įmonę buvo ieškoma internete. Svetainėje http://eteismai.lt patikrinta, ar įmonė nedalyvavo atsakovu teismuose. Nustatyta, kad įmonė dalyvavo atsakovu teisme bei pralaimėjo bylą tik 2013 m. Tuo tarpu 2011-2012 m. jokios informacijos apie įmonės dalyvavimą teismuose nėra. Neigiamų tiekėjų atsiliepimų taip pat neužfiksuota. Kadangi analizuojami praėjusieji laikotarpiai (2010-2012 m.), gauti duomenų apie įmonės įsipareigojimų Sodrai dinamiką nėra galimybės. Dauguma restorano klientų, pateikusių savo atsiliepimus, įvertino restoraną kaip vieną aukščiausios klasės prancūziškos virtuvės restoranų Vilniuje. Nors pasitaikė neigiamų nuomonių apie patiekalų kainas bei aptarnavimo kokybę, tačiau dauguma atsiliepimų yra šilti ir geranoriški. Taigi įmonės reputaciją galima įvertinti aukščiausiu balu- 8 balais. Vis dėlto, šis įvertinimas gali būti ne visai tikslus, nes tiksliai įvertinti įmonės reputaciją praėjusiais laikotarpiais yra sudėtinga dėl duomenų stokos.

Kadangi šia analize siekiama įvertinti UAB „Delicus“ kreditingumą 2011-2012 m. laikotarpiu, atitinkamai ir įmonės veiklos trukmę reikėtų vertinti už laikotarpį iki 2011 bei 2012 m. Kaip jau buvo minėta pristatant įmonę, restoranas aktyvią veiklą pradėjo 2005 m. balandžio 6 d. Taigi 2011 metais įmonės aktyvios veiklos trukmė buvo 6 metai, o 2012 m. – 7 metai. Pagal sukurtą metodiką, aktyvios veiklos trukmė tarp 5 ir 10 metų pripažįstama vidutiniškai rizikinga ir vertinama 4 balais.

Vertinant įmonės nemokumo riziką, svarbu yra atsižvelgti į įmonės darbuotojų skaičių bei dinamiką. Kadangi vertinami praėjusių laikotarpių duomenys, sudėtinga gauti informaciją apie įmonės darbuotojų skaičiaus dinamiką. Taikant sukurtą metodiką dabartiniu laikotarpiu, tokie sunkumai neiškiltų, nes gana tikslūs duomenys apie įmonių paskutinių metų darbuotojų skaičių pateikiami internetiniame tinklapyje <http://rekvizitai.vz.lt/> . Vertinant UAB „Delicus“ darbuotojų skaičiaus dinamiką, taip pat remiamasi minėtoje svetainėje pateikiamais duomenimis. 2011 – 2012 m. laikotarpiu didesnių darbuotojų skaičiaus pokyčių UAB „Delicus“ nebuvo. Įmonėje visą laiką dirbo apie 19 žmonių ir tik vasaros sezono metu pastebimas darbuotojų skaičiaus padidėjimas iki 21-24 žmonių. Tuo tarpu 2012 m. pabaigoje pastebimas staigus lūžis darbuotojų skaičiuje – iki 7 žmonių 2012 m. gruodžio pabaigoje, iki 5 žmonių 2013 – ųjų sausį ir iki 4 žmonių 2013 m. gegužės mėnesį. Taigi tik 2012 m. pabaigoje buvo galima įtarti, kad įmonė ruošiasi bankrotui. Tuo tarpu iki 2012 m. gruodžio mėnesio pagal sukurtą metodiką įmonė turėtų būti vertinama maksimaliu, 8 balų, įvertinimu, nes įmonėje dirbo daugiau negu 10 žmonių ir akivaizdžių darbuotojų skaičiaus pokyčių nebuvo.

Taigi atlikę gana išsamų UAB „Delicus“ nemokumo rizikos įvertinimą, gautus rezultatus apibendrinsime 12 lentelėje.

**12** **lentelė.** **UAB „Delicus“ nemokumo rizikos įvertinimas 2012 m.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rodikliai** | **2010 m.** | **2011 m.** | **Vertinimas** |
| Einamasis likvidumas | 0,54 | 0,41 | 0, nes <1 |
| Greitasis likvidumas | 0,10 | 0,08 | 0, nes <0,5 |
| Įmonės bendrasis pelningumas,% | 46,60 | 40,98 | 0, nes atask.laikot.< ūkio sektoriaus |
| Įmonės grynasis pelningumas,% | -7,51 | -8,23 | 0, nes neigiamas |
| Ūkio sektoriaus bendrasis pelningumas,% | 45,30 | 46,25 | 0, nes GP <5 |
| Ūkio sektoriaus grynasis pelningumas,% | -4,81 | -1,78 |
| Bankroto tikimybė (Z2) | -11,64 | -18,28 | 0, nes Z<1,10 |
| Bendrasis skolos rodiklis,% | 167,45 | 230,58 | 0, nes >70% |
| Atsargų apyvartumas, kartais | 5,43 | 6,02 | 0, nes atask. laikot.<ūkio sektoriaus |
| Ūkio sektoriaus atsargų apyvartumas, kartais | 16,49 | 19,31 |
| Debitorinio įsiskolinimo apyvartumas, kartais | 275,39 | 500,22 | 8, nes >ūkio sektoriaus |
| Ūkio sektoriaus debitorinio įsiskolinimo apyvartumas, kartais | 13,41 | 14,52 |
| Įmonės reputacija | teigiama | teigiama | 8, nes nėra neigiamos informacijos |
| Aktyvios veiklos trukmė\* | 6 | 7 | 4, nes <10, bet >5 |
| Darbuotojų skaičius ir dinamika\* | ≈19 | ≈19 | 8, nes >10 |
| **Iš viso:** | | | **28 balai** |

**\*** 2011 ir 2012 m. duomenimis

**Šaltinis:** Sudaryta autorės

Taigi vertinant įmonės kreditingumą pagal sukurtą metodiką, įmonė priskiriama ketvirtai – didžiausios rizikos - įmonių grupei, nes gauta balų suma <29. Vadinasi, vertinant įmonę pagal sukurtą metodiką 2012 m., buvo galima numatyti, kad įmonė yra rizikinga ir prekinio kredito jai nesuteikti. Tuo tarpu atlikti detalią analizę 2011-iems metams nepakanka duomenų, nes nėra galimybės gauti 2009 m. finansines ataskaitas. Taigi vertinti galima tik apytiksliai, pagal vienų, t.y. 2010 m. duomenis. Šiuo atveju galima sudaryti tokią kreditingumo rizikos įvertinimo lentelę (ž.r. 13 lentelę)

**13** **lentelė.** **UAB „Delicus“ nemokumo rizikos įvertinimas 2011 m.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Rodikliai** | **2010 m.** | **Vertinimas** |
| Einamasis likvidumas | 0,54 | 0, nes <1 |
| Greitasis likvidumas | 0,10 | 0, nes <0,5 |
| Įmonės bendrasis pelningumas,% | 46,60 | 8, nes > ūkio sektoriaus |
| Įmonės grynasis pelningumas,% | -7,51 | 0, nes neigiamas |
| Ūkio sektoriaus bendrasis pelningumas,% | 45,30 | 0, nes GP <5 |
| Ūkio sektoriaus grynasis pelningumas,% | -4,81 |
| Bankroto tikimybė (Z2) | -11,64 | 0, nes Z<1,10 |
| Bendrasis skolos rodiklis,% | 167,45 | 0, nes >70% |
| Atsargų apyvartumas, kartais | 5,43 | 0, nes <ūkio sektoriaus |
| Ūkio sektoriaus atsargų apyvartumas, kartais | 16,49 |
| Debitorinio įsiskolinimo apyvartumas, kartais | 275,39 | 8, nes >ūkio sektoriaus |
| Ūkio sektoriaus debitorinio įsiskolinimo apyvartumas, kartais | 13,41 |
| Įmonės reputacija | teigiama | 8, nes nėra neigiamos informacijos |
| Aktyvios veiklos trukmė\* | 6 | 4, nes <10, bet >5 |
| Darbuotojų skaičius ir dinamika\* | ≈19 | 8, nes >10 |
| **Iš viso:** | | **36 balai** |

**\*** 2011 m. duomenimis

**Šaltinis:** Sudaryta autorės

Taigi vertinant įmonės kreditingumą 2011 m. gaunama balų suma lygi 36 balams. Vadinasi, įmonės kreditinė rizika yra gana aukšta ir įmonė priskiriama 3 kreditingumo grupei, kuriai suteikiamas minimalus atidėjimo terminas (iki 10 dienų).

Apibendrinant atliktą UAB „Delicus“ nemokumo rizikos įvertinimą, galima teigti, kad vertinant įmonės kreditingumą pagal sukurtą metodiką, 2011 m. įmonei dar buvo galima suteikti minimalų atsiskaitymo termino atidėjimą, o 2012 m. įmonė priskiriama maksimalios rizikos grupei ir suteikti jai mokėjimo termino atidėjimą pernelyg rizikinga.

Sukurtos metodikos pritaikomumas patikrinamas dar vienos atsitiktinai pasirinktos bankrutavusios įmonės – UAB „Intranspa“ pavyzdžiu.

## Prekinio kredito rizikos įvertinimo metodikos pritaikymas BUAB „Intranspa“ pavyzdžiu

**UAB „Intranspa“ pristatymas.** UAB „Intranspa“ įkurta 2004 m. balandžio 06 d. Bendrovės įstatuose numatyta ir vykdyta veikla – krovinių vežimas keliais bei logistikos paslaugos. 2013 m. spalio 08 d. UAB „Intranspa“ iškelta bankroto byla. Bendrovė filialų, atstovybių, dukterinių, asocijuotų įmonių neturėjo. Pasak bendrovės aiškinamojo rašto, 2011 m. gruodžio mėnesį darbuotojų skaičius buvo 3 žmonės ir didesnės darbuotojų kaitos nebuvo.

**UAB „Intranspa“ nemokumo rizikos įvertinimas.** Kaip ir UAB „Delicus“ atveju, UAB „Intranspa“ nemokumo rizikos analizė pradedama trumpalaikio mokumo įvertinimu. Tam tikslui 11 priede apskaičiuojami ***einamojo*** ir ***greitojo likvidumo*** rodikliai. UAB „Intranspa“ likvidumo rodiklių dinamika 2010-2011 m. laikotarpiu atsispindi 17 paveiksle.

**Šaltinis:** Sudaryta autorės

17 pav. **UAB „Intranspa“ likvidumo rodiklių dinamika 2010-2011 m.**

Kaip matome iš 17 paveikslo duomenų, 2010 – 2011 m. laikotarpiu UAB “Intranspa” einamasis likvidumas pakito tik vienu punktu, o greitasis likvidumas išliko nepakitęs. Einamojo likvidumo rodiklis buvo žemesnis už 1 – taigi analizuojamu laikotarpiu įmonė nebūtų buvusi pajėgi greitai atsiskaityti su kreditoriais, jei to būtų pareikalauta. Be to, skirtumas tarp einamojo ir greitojo likvidumo rodiklių yra gana nežymus, o tai liudija, kad įmonė turi nedaug atsargų ir didžioji dalis įmonės trumpalaikio turto yra sąlyginai likvidi. Vertinant UAB „Intranspa“ likvidumą pagal sukurtą metodiką, einamojo likvidumo rodiklis vertinamas nepatenkinamai, t.y. 0 balų, nes jo reikšmė yra mažesnė už vienetą. Tuo tarpu greitojo likvidumo rodiklis patenka į intervalą tarp 0,5 ir 1, todėl vertinamas 4 balais.

Vertinant UAB “Intranspa” bei ūkio sektoriaus (t.y sausumos transportas), kuriame veikia įmonė pelningumą, analizuojami ***bendrojo*** ir ***grynojo pelningumo rodikliai***.

UAB „Intranspa“ pelningumo rodikliai apskaičiuojami 11 priede. Įmonės ir sausumos transporto veikla užsiimančių įmonių vidutinių bendrojo ir grynojo pelningumo rodiklių reikšmių bei jų pokyčių suvestinė pateikiama 14 lentelėje.

**14** **lentelė.** **UAB „Intranspa“ bei transporto įmonių vidutinių pelningumo rodiklių suvestinė**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rodikliai** | **2010 m.** | **2011 m.** | **Nukrypimas (+,-)** |
| Įmonės bendrasis pelningumas,% | 77,29 | 67,04 | -10,25 |
| Įmonės grynasis pelningumas,% | -2,91 | -2,14 | 0,77 |
| Ūkio sektoriaus bendrasis pelningumas,% | 21,98 | 22,47 | 0,49 |
| Ūkio sektoriaus grynasis pelningumas,% | 1,85 | 4,41 | 2,56 |

**Šaltinis:** Sudaryta autorės

Kaip matome iš 14 lentelės duomenų, UAB „Intranspa“ bendrojo pelningumo koeficientas 2010-2011 m. laikotarpiu sumažėjo net 10,25 procentiniais punktais – mažėjant pardavimo pajamoms, savikainos suma toliau augo. Tuo tarpu grynojo pelningumo rodiklio reikšmė nežymiai išaugo (0,77 procentiniais punktais), nes įmonei pavyko gerokai sumažinti veiklos sąnaudas. Vis dėlto, grynojo pelningumo rodiklio reikšmė išliko neigiama. Analizuojamo ūkio sektoriaus atitinkami rodikliai 2010-2011 m. laikotarpiu pakilo 0,49 ir 2,56 procentiniais punktais ir buvo teigiami.

Atliekant ūkio sektoriaus pelningumo rodiklių analizę, galima teigti, kad transporto įmonių vidutinis bendrasis pelningumas nėra aukštas ir sudaro tik 21,98% 2010 m. bei 22,47% 2011 m. Pagal sukurtą metodiką, tarp 7% ir 35% procentų esanti rodiklio reikšmė vertinama kaip vidutinė. Taigi transporto įmonėms yra būdinga aukšta paslaugų savikaina. Grynojo pelningumo rodiklio reikšmė siekė 1,85% 2010 m. ir 4,41% 2011 m. Tiek 2010 m., tiek ir 2011 m. šio rodiklio reikšmė pripažįstama nepatenkinama, nes nesiekia 5%. Pagal sukurtą metodiką, toks ūkio sektoriaus pelningumas vertinamas 0 balų.

Siekdami palyginti UAB „Intranspa“ bei ūkio sektoriaus vidutinius bendrojo ir grynojo pelningumo rodiklius, jų dinamiką 2010-2011 m. laikotarpiu pavaizduojame 18 paveiksle.

**Šaltinis:** Sudaryta autorės

18 pav. **UAB „Intranspa“ ir ūkio sektoriaus vidutinių bendrojo bei grynojo pelningumo rodiklių dinamika 2010-2011 m., %**

Kaip matome iš 18 paveikslo duomenų, UAB “Intranspa” bendrojo pelningumo rodiklis 2010 m. ir 2011 m. buvo gerokai aukštesnis už vidutinį sausumos transporto veikla užsiimančių įmonių bendrojo pelningumo rodiklį. Tokios aukštos šio rodiklio reikšmės kelia abejonių dėl duomenų patikimo – kadangi UAB „Intranspa“ finansinės ataskaitos nebuvo audituotos, labai tikėtina, kad kai kurios sąnaudos neteisingai buvo priskirtos ne suteiktų paslaugų savikainai, o veiklos sąnaudoms. Tai liudija ir grynojo pelningumo rodikliai, kurie yra žemesni nei ūkio sektoriaus įmonių. Taigi bendrojo pelningumo rodiklio reikšmė gali būti ne visai patikima. Deja, šių teiginių patikrinti praktikoje neturime galimybės, todėl vertinamos tokios rodiklio reikšmės, kokios gaunamos pagal įmonės pateikiamas finansines ataskaitas. Taigi bendrojo pelningumo reikšmė du laikotarpius iš eilės buvo aukštesnė už vidutines ūkio sektoriaus bendrojo pelningumo reikšmes ir vertinama 8 balais.

Vertinant UAB „Intranspa“ grynojo pelningumo rodiklį, pastebima atvirkštinė tendenciją. 2010 m. ir 2011 m. grynojo pelningumo rodiklis yra neigiamas ir žemesnis už vidutinį ūkio sektoriaus grynojo pelningumo rodiklį. Tokios rodiklio reikšmės pagal sukurtą metodiką vertinamos 0 balų.

Vertinant pirkėjo nemokumo riziką, svarbu įvertinti jo ***bankroto tikimybę***. Paslaugų įmonių bankroto tikimybei įvertinti dažniausiai taikoma modifikuota Z2 modelio išraiška (ž.r. 2.2 poskyrį) ir bankroto tikimybė apskaičiuojama pagal formulę: Z2=6,56X1+3,26X2+6,72X3+1,05X4. UAB „Intranspa“ bankroto tikimybė 2010 m. ir 2011 m. apskaičiuojama 11 priede – 2010 m. Z2  reikšmė yra lygi -0,14, o 2011 m. Z2 reikšmė lygi 0,04. Kadangi Z2 <1,10, ir 2010 m., ir 2011 m. įmonės bankroto tikimybė buvo labai didelė. Tokia rodiklio reikšmė vertinama 0 balų.

UAB „Intranspa“ ***bendrasis skolos rodiklis*** 2010 m. ir 2011 m. sudarė atitinkamai 74,76% ir 73,43%. Nors įmonei pavyko sumažinti bendrą įsiskolinimo lygį, tačiau toks aukštas skolų lygis yra rizikingas ir yra didelė tikimybė, kad įmonė susidurs su sunkumais padengdama įsipareigojimus. Pagal sukurtą metodiką, aukštesnė negu 70% bendrojo skolos rodiklio reikšmė vertinama 0 balų.

Analizuojant įmonės veiklos efektyvumą, pagal sukurtą metodiką turi būti skaičiuojami ir lyginami įmonės bei ūkio sektoriaus ***atsargų apyvartumo*** ir ***debitorinio įsiskolinimo apyvartumo rodikliai.*** UAB „Intranspa“ atsargų ir debitorinio įsiskolinimo apyvartumo rodikliai apskaičiuojami 11 priede. Pasak bendrovės aiškinamojo rašto, balanso atsargų, išankstinių apmokėjimų ir nebaigtų vykdyti sutarčių straipsnyje pateikiamos tik atsargos, o per vienerius metus gautinas sumas sudaro tik pirkėjų įsiskolinimas. UAB „Intranspa“ bei ūkio sektoriaus atsargų ir debitorinio įsiskolinimo apyvartumo rodikliai pateikiami 15 lentelėje.

**15** **lentelė.** **UAB „Intranspa“ bei sausumos transporto įmonių vidutinių atsargų bei debitorinio įsiskolinimo apyvartumo rodiklių suvestinė**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rodikliai** | **2010 m.** | **2011 m.** | **Nukrypimas (+,-)** |
| Atsargų apyvartumas, kartais | 39,94 | 33,20 | -6,74 |
| Ūkio sektoriaus atsargų apyvartumas, kartais | 30,75 | 33,71 | 2,96 |
| Debitorinio įsiskolinimo apyvartumas, kartais | 2,23 | 1,99 | -0,24 |
| Ūkio sektoriaus debitorinio įsiskolinimo apyvartumas, kartais | 6,10 | 6,19 | 0,09 |

**Šaltinis:** Sudaryta autorės

Iš pateiktos suvestinės duomenų matome, kad įmonės atsargų apyvartumo rodiklis 2010 m. buvo šiek tiek aukštesnis už vidutinį ūkio sektoriaus atsargų apyvartumo rodiklį ir sudarė 39,94 karto, o 2011 m. sumažėjo 6,74 punkto ir tapo 33,20 karto bei buvo šiek tiek žemesnis už ūkio sektoriaus atitinkamą rodiklį. Pagal metodiką, ataskaitiniu laikotarpiu žemesnis įmonės rodiklis už ūkio sektoriaus rodiklį, vertinamas 0 balų. Pastebėtina, kad tiek įmonei, tiek ir visam ūkio sektoriui yra būdingas pakankamai aukštas atsargų apyvartumas, nes šio sektoriaus įmonės teikia transporto paslaugas ir didelis atsargų kiekis joms nėra būtinas. Vertinant paslaugų įmonių prekinio kredito riziką, šio rodiklio reikšmingumas yra abejotinas.

UAB „Intranspa“ debitorinio įsiskolinimo apyvartumo rodiklis yra akivaizdžiai labai žemas (2,23 ir 1,99 karto) ir gerokai atsilieka nuo vidutinio ūkio sektoriaus rodiklio (6,10 bei 6,19 karto). UAB „Intranspa“ bei ūkio sektoriaus debitorinio įsiskolinimo apyvartumo rodikliai vaizduojami 19 paveiksle.

19 pav. **UAB „Intranspa“ bei vidutinis ūkio sektoriaus debitorinio įsiskolinimo apyvartumas 2010-2011 m., kartais**

Taigi įmonės pirkėjų skolų valdymo politika nebuvo pakankamai efektyvi, ir 2010 bei 2011 m. įmonei sunkiai sekėsi surinkti pinigus iš pirkėjų. Vidutinis įmonės pirkėjų atsiskaitymo terminas buvo 164 d. 2010 m. (365/2,23=164 d.) ir 183 d. 2011 m. (365/1,99=183 d.). Toks lėtas piniginių lėšų surinkimas iš pirkėjų liudija, kad įmonės pirkėjai atsiskaito labai vangiai arba dalis skolų yra abejotinos ar beviltiškos. Žemesnis nei ūkio sektoriaus ataskaitinio laikotarpio (t.y.2011 m.) rodiklis vertinamas 0 balų.

Įmonės nemokumo rizikos įvertinimas užbaigiamas nefinansinių rodiklių – ***reputacijos***, ***veiklos trukmės***, ***darbuotojų skaičiaus bei dinamikos*** – vertinimu.

Vertinant UAB „Intranspa“ reputaciją, remiamasi internete viešai prieinama informacija. Pirmiausia, svetainėje http://eteismai.lt patikrinama, ar įmonė nedalyvavo atsakovu teismuose. Šioje svetainėje galima surasti dvi civilines bylas, kuriose UAB „Intranspa“ dalyvavo atsakovu. 2009 m. spalio 10 d. Vilniaus apygardos teismas rašytinio proceso tvarka susipažinęs su kreditoriaus BUAB „Autokeliai“ atstovų pareiškimu dėl teismo įsakymo išdavimo, priėmė sprendimą pareiškimą atmesti, nes jis neatitiko procesinių dokumentų turiniui ir formai keliamų reikalavimų (neteisingai nurodytas buveinės adresas bei sąskaitos numeris). Vis dėlto, teismo sprendimas nepaneigia fakto, kad UAB „Intranspa“ buvo skolinga BUAB „Autokeliai“ 1121 Lt ir įsipareigojimų laiku neįvykdė.

Kita civilinė byla, kurioje UAB „Intranspa“ dalyvavo atsakovu buvo nagrinėjama Kauno apygardos teisme 2011 m. birželio 06 d. Šioje byloje BUAB „Dinasas“ atstovai kreipėsi į teismą, prašydami priteisti iš atsakovo UAB „Intranspa“ 5656,46 Lt skolos bei 6% palūkanų. Ieškovas suteikė atsakovui transporto paslaugas dar 2008 m., tačiau atsakovas už paslaugas pilnai neatsiskaitė ir į raginimus atsiskaityti nereagavo. Pagal pateiktus rašytinius įrodymus teismas priėmė išvadą, kad ieškinys tenkintinas. Taigi iš šių bylų galima spręsti, kad jau 2008 – 2011 m. UAB „Intranspa“ nebuvo patikimas prekybos partneris ir su tiekėjais laiku neatsiskaitydavo. Todėl 2011 -2012 m. UAB „Intranspa“ buvo galima vertinti kaip nepatikimos reputacijos įmonę ir prekinio kredito jai nesuteikti. Pagal metodiką, įmonės reputacija vertinama 0 balų.

Kaip ir UAB „Delicus“ atveju, UAB „Intranspa“ aktyvios veiklos trukmę vertiname ne 2010 bei 2011 m., o 2011 bei 2012 m. Kadangi tikslių duomenų apie įmonės aktyvios veiklos pradžią neturime, darome prielaidą, kad aktyvi veikla buvo vykdoma nuo pat įmonės įkūrimo, t.y. 2004 m. balandžio 09 dienos. Taigi 2011 m. įmonės veiklos trukmė buvo 7 metai, o 2012 m. – 8 metai. Pagal sukurtą metodiką, aktyvios veiklos trukmė tarp 5 ir 10 metų pripažįstama vidutiniškai rizikinga ir vertinama 4 balais.

Vertinant darbuotojų skaičių bei dinamiką, gauti informaciją apie įmonės darbuotojų skaičių 2010 m. nėra galimybių, nes įmonė neatskleidžia šios informacijos aiškinamajame rašte. Tuo tarpu 2011 m. pabaigoje įmonėje dirbo 3 darbuotojai ir, kaip teigiama aiškinamajame rašte, didesnės darbuotojų kaitos nebuvo. Remiantis internetiniame tinklapyje <http://rekvizitai.vz.lt/> pateikiama informacija, taip pat galima teigti, kad iki 2012 m. kovo mėnesio įmonėje dirbo 3 darbuotojai, o vėliau 2 darbuotojai. Pagal sukurtą metodiką, įmonė, kurioje dirba 3 arba mažiau darbuotojų pripažįstama rizikinga ir vertinama 0 balų.

Atlikę UAB „Intranspa“ finansinių bei nefinansinių rodiklių analizę, gautus rezultatus apibendrinsime 16 lentelėje.

**16** **lentelė.** **UAB „Intranspa“ nemokumo rizikos įvertinimas 2012 m.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rodikliai** | **2010 m.** | **2011 m.** | **Vertinimas** |
| Einamasis likvidumas | 0,81 | 0,82 | 0, nes <1 |
| Greitasis likvidumas | 0,80 | 0,80 | 4, nes <1, bet >0,5 |
| Įmonės bendrasis pelningumas,% | 77,29 | 67,04 | 8, nes 2 laikot. > ūkio sektoriaus |
| Įmonės grynasis pelningumas,% | -2,91 | -2,14 | 0, nes neigiamas |
| Ūkio sektoriaus bendrasis pelningumas,% | 21,98 | 22,47 | 0, nes GP <5 |
| Ūkio sektoriaus grynasis pelningumas,% | 1,85 | 4,41 |
| Bankroto tikimybė (Z2) | -0,14 | 0,04 | 0, nes Z<1,10 |
| Bendrasis skolos rodiklis,% | 74,76 | 73,43 | 0, nes >70% |
| Atsargų apyvartumas, kartais | 39,94 | 33,20 | 0, nes atask. laikot.<ūkio sektoriaus |
| Ūkio sektoriaus atsargų apyvartumas, kartais | 30,75 | 33,71 |
| Debitorinio įsiskolinimo apyvartumas, kartais | 2,23 | 1,99 | 0, nes <ūkio sektoriaus |
| Ūkio sektoriaus debitorinio įsiskolinimo apyvartumas, kartais | 6,10 | 6,19 |
| Įmonės reputacija | neigiama | neigiama | 0, nes dalyvavo atsakovu bylose dėl įsiskolinimų |
| Aktyvios veiklos trukmė\* | 7 | 8 | 4, nes <10, bet >5 |
| Darbuotojų skaičius ir dinamika\* | 3 | 2-3 | 0, nes ≤3 |
| **Iš viso:** | | | **16 balų** |

**\*** 2011 ir 2012 m. duomenimis

**Šaltinis:** Sudaryta autorės

Taigi vertinant įmonės kreditingumą pagal sukurtą metodiką, įmonė priskiriama ketvirtai – didžiausios rizikos - įmonių grupei, nes gauta balų suma yra 16, t.y. <29. Vadinasi, 2012 m. vertinant įmonę pagal sukurtą metodiką, buvo galima numatyti, kad įmonė yra labai rizikinga ir prekinio kredito jai nesuteikti. Atlikti detalią analizę 2011-iems metams nepakanka duomenų, nes nėra galimybės gauti 2009 m. finansines ataskaitas. Taigi vertinti galima tik apytiksliai pagal vienų, t.y. 2010 m. duomenis. Šiuo atveju galima sudaryti tokią kreditingumo rizikos įvertinimo lentelę (ž.r. 17 lentelę).

**17** **lentelė.** **UAB „Intranspa“ nemokumo rizikos įvertinimas 2011 m.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Rodikliai** | **2010 m.** | **Vertinimas** |
| Einamasis likvidumas | 0,81 | 0, nes <1 |
| Greitasis likvidumas | 0,80 | 4, nes <1, bet >0,5 |
| Įmonės bendrasis pelningumas,% | 77,29 | 8, nes > ūkio sektoriaus |
| Įmonės grynasis pelningumas,% | -2,91 | 0, nes neigiamas |
| Ūkio sektoriaus bendrasis pelningumas,% | 21,98 | 0, nes GP <5 |
| Ūkio sektoriaus grynasis pelningumas,% | 1,85 |
| Bankroto tikimybė (Z2) | -0,14 | 0, nes Z<1,10 |
| Bendrasis skolos rodiklis,% | 74,76 | 0, nes >70% |
| Atsargų apyvartumas, kartais | 39,94 | 8, nes >ūkio sektoriaus |
| Ūkio sektoriaus atsargų apyvartumas, kartais | 30,75 |
| Debitorinio įsiskolinimo apyvartumas, kartais | 2,23 | 0, nes <ūkio sektoriaus |
| Ūkio sektoriaus debitorinio įsiskolinimo apyvartumas, kartais | 6,10 |
| Įmonės reputacija | neigiama | 0, nes yra neigiamos informacijos |
| Aktyvios veiklos trukmė\* | 7 | 4, nes <10, bet >5 |
| Darbuotojų skaičius ir dinamika\* | 3 | 0, nes ≤3 |
| **Iš viso:** | | **24 balai** |

**\*** 2011 m. duomenimis

**Šaltinis:** Sudaryta autorės

Vertinant įmonės kreditingumą 2011 m., gaunama balų suma lygi 24 balams. Vadinasi, įmonės kreditinė rizika yra aukšta ir įmonė priskiriama 4 kreditingumo grupei, kuriai kreditas nesuteikiamas. Taigi tiek 2011 m., tiek ir 2012 m. įmonė priskiriama aukščiausios kredito rizikos grupei ir suteikti jai mokėjimo termino atidėjimą pernelyg rizikinga.

Atliktas bankrutavusių įmonių UAB „Delicus“ ir UAB „Intranspa“ nemokumo rizikos įvertinimas leidžia teigti, kad įmonės prekinio kredito rizikos įvertinimo metodika yra patikima ir tinka įmonės nemokumo rizikai įvertinti. Atliktas tyrimas pagrindžia tyrimo pradžioje iškeltą *hipotezę -* išsami finansinės bei nefinansinės informacijos apie klientą analizė leistų sumažinti įmonės prekinio kredito riziką, nes prekinis kreditas nebūtų suteikiamas nepatikimoms įmonėms. Vis dėlto, šią metodiką reikėtų modifikuoti ir adaptuoti pagal atskirus ūkio sektorius bei įmonių veiklos sritis. Šios metodikos privalumai ir trūkumai apibendrinami 3.3 poskyryje.

## Prekinio kredito rizikos įvertinimo metodikos privalumai ir trūkumai

Išanalizavus BUAB „Delicus“ bei BUAB „Intranspa“ nemokumo riziką pagal sukurtą įmonės prekinio kredito rizikos įvertinimo metodiką, galima išskirti šios metodikos privalumus ir trūkumus. Jie pateikiami 20 paveiksle.

**Įmonės prekinio kredito rizikos įvertinimo metodikos privalumai:**

1. *Paprastumas.* Sukurta metodika yra paprasta, dauguma rodiklių yra nesunkiai ir greitai apskaičiuojami bei lengvai įvertinami. Rodikliams apskaičiuoti nereikia specifinių, gilių finansinių žinių – pakanka minimaliai išmanyti finansinių ataskaitų turinį. Taigi sukurtą metodiką galėtų pritaikyti net ir nedidelės įmonės buhalteris, vadovas ar vadybininkas, išmanantis buhalterinės apskaitos pagrindus.
2. *Duomenys kiekybiškai įvertinami, formalizuoti.*  7 iš 12 vertinamų rodiklių (einamasis ir greitasis likvidumas, bendrasis ir grynasis pelningumas, bankroto tikimybė, bendrasis skolos rodiklis, atsargų ir debitorinio įsiskolinimo apyvartumas) yra pagrįsti tiksliais skaičiavimais, ūkio sektoriaus rodikliai yra pateikiami LR Statistiko departamento ir vertinami pagal konkrečias, apibrėžtas ribas, įmonės veiklos trukmė ir darbuotojų skaičius yra kiekybiškai įvertinami. Tik vienas veiksnys – įmonės reputacija- nėra kiekybiškai įvertinamas, tačiau jo vertinimas taip pat tiksliai apibrėžtas. Taigi vertinant kliento kreditingumą pagal šią metodiką, išvengiama subjektyvių darbuotojų vertinimų.

Trūkumai

**Įmonės prekinio kredito rizikos įvertinimo metodikos privalumai ir trūkumai**

Privalumai

Paprastumas

Duomenys kiekybiškai įvertinami, formalizuoti

Duomenų prieinamumas

Nedidelės laiko ir piniginės sąnaudos

Patikimumas

Duomenų patikimumo stoka

Nevienoda rodiklių svarba ūkio sektoriams

Duomenų nesavalaikiškumas

**Šaltinis:** Sudaryta autorės

20 pav. **Įmonės prekinio kredito rizikos įvertinimo metodikos privalumai ir trūkumai**

1. *Duomenų prieinamumas.* Kuriant metodiką, buvo įtraukti tik tokie rodikliai, kuriems apskaičiuoti ir įvertinti galima nesunkiai gauti duomenis. Vertinant BUAB“Delicus“ ir BUAB „Intranspa“ nemokumo riziką visi duomenys buvo gana greitai ir lengvai surinkti pasinaudojus elektronine JAR bei VMI sistema, internetiniais puslapiais http://eteismai.lt bei <http://rekvizitai.vz.lt>. Vertinant analizuojamas įmones, nebuvo galimybės gauti duomenis už 2009 m. bei informacijos apie darbuotojų skaičių 2010 m., tačiau vertinant pirkėjo kreditingumą einamuoju laikotarpiu, tokių keblumų neiškiltų.
2. *Nedidelės laiko ir piniginės sąnaudos.*Norint įvertinti kliento kreditingumą, galima užsakyti įmonės kredito rizikos įvertinimo ataskaitas iš įvairių informacinių agentūrų: Baltfakta, Coface, Creditinfo Lietuva, Creditreform Lietuva, ICBA Baltic. Tačiau šių įmonių paslaugos yra gana brangios – pavyzdžiui, ICBA Baltic įmonės kreditinė ataskaita, parengiama per 2 darbo dienas kainuoja 255 Lt, per 4 darbo dienas – 180 Lt, o per 6 darbo dienas – 120 Lt. Taigi ataskaitos parengimas užtrunka ir nemažai kainuoja. Tuo tarpu įsigyti pageidaujamos įmonės paskutinio ataskaitinio laikotarpio balansą ir pelno nuostolių ataskaitą VĮ Registrų centro internetinėje svetainėje kainuoja 15,50 Lt (t.y. daugiau negu 10 kartų pigiau) ir atlikti įmonės įvertinimą pagal sukurtą metodiką užtrunka ne daugiau kaip keletą valandų.
3. *Patikimumas.*Atliktas BUAB „Delicus“ bei BUAB „Intranspa“ nemokumo rizikos įvertinimas leidžia teigti, kad sukurta metodika yra gana patikima ir leidžia įvertinti pirkėjo nemokumo riziką.

**Įmonės prekinio kredito rizikos įvertinimo metodikos trūkumai.**

1. *Duomenų patikimumo stoka.* Kadangi daugelio smulkaus ir vidutinio verslo įmonių finansinės ataskaitos nėra audituotos, iškyla duomenų patikimumo problema. Pagal LR Įmonių finansinės atskaitomybės įstatymą, metinių finansinių ataskaitų auditas uždarosiose akcinėse bendrovėse turi būti atliktas, jeigu ne mažiau kaip du rodikliai paskutinę finansinių metų dieną viršija šiuos dydžius: 1) pardavimo grynosios pajamos per ataskaitinius finansinius metus – 12 mln.Lt; 2) balanse nurodyto turto vertė – 6 mln.Lt; 3) vidutinis metinis darbuotojų skaičius – 50 žmonių. Taigi dažniausiai smulkioms ir vidutinėms įmonės auditas nėra privalomas. Atitinkamai, nėra garantijų, kad sąnaudos teisingai priskiriamos tinkamiems pelno (nuostolių) ataskaitos straipsniams. Todėl bendrojo pelningumo rodiklis gana dažnai gali būti dirbtinai padidintas, neteisingai priskyrus savikainą veiklos sąnaudoms. Be to, siekdamos mokėti mažesnius mokesčius, įmonės dažnai dirbtinai sumažina pelną, todėl ataskaitų duomenys gali būti nepatikimi. Remdamiesi neteisingai sudarytomis finansinėmis ataskaitomis, gausime neteisingą vaizdą apie įmonės finansinę būklę bei jos kreditingumą.
2. *Nevienoda rodiklių svarba ūkio sektoriams.* Atliekant BUAB „Delicus“ bei BUAB „Intranspa“ kredito rizikos įvertinimą, paaiškėjo, kad veiklos efektyvumo rodiklių – atsargų apyvartumo bei debitorinio įsiskolinimo apyvartumo rodiklių svarba tam tikrų veiklos sričių įmonėms yra abejotina. Pavyzdžiui, netikslinga vertinti debitorinio įsiskolinimo apyvartumo rodiklį įmonėse, kuriose klientai atsiskaito iš karto arba atsargų apyvartumo rodiklį paslaugų sektoriuje, nes šios įmonės pagal savo veiklos pobūdį neprivalo turėti daug atsargų. Todėl siekiant tikslesnių ir patikimesnių rezultatų, metodiką reikėtų modifikuoti ir pritaikyti atskiriems ūkio sektoriams.
3. *Duomenų nesavalaikiškumas.* Kadangi dauguma įmonių metines finansines ataskaitas JAR pateikia tik metų, einančių po ataskaitinių, gegužės mėnesio pabaigoje, iškyla duomenų nesavalaikiškumo problema. Pavyzdžiui, vertindami įmonę metų pradžioje, turime remtis daugiau negu metų senumo finansiniais duomenimis, o per tą laiką įmonės finansinė padėtis galėjo iš esmės pasikeisti. Ši problema galėtų būti išspręsta, paprašius paties kliento pateikti tarpines finansines ataskaitas. Tačiau šiuo atveju iškyla duomenų patikimumo problema.

Apibendrinant galima teigti, kad sukurta metodika tinkama taikyti praktikoje, nes ji yra paprasta, patikima, nereikalauja didelių laiko ir piniginių sąnaudų, duomenys yra lengvai surenkami, kiekybiškai įvertinami bei fomalizuoti. Tačiau vertinant pirkėjo nemokumo riziką pagal sukurtą metodiką, susiduriama su duomenų patikimumo, savalaikiškumo bei nevienodos rodiklių svarbos ūkio sektoriams problema. Taigi rekomenduojama ją modifikuoti ir pritaikyti skirtingiems ūkio sektoriams.

# IŠVADOS IR SIŪLYMAI

1. Prekinis kreditas – vienas svarbiausių įmonių trumpalaikio finansavimo šaltinių, savo apimtimi gerokai viršijantis daugelį populiariausių banko siūlomų produktų. Nors intuityviai atrodo, kad tiekėjas visada turėtų pageidauti neatidėliotino apmokėjimo, ši kredito forma egzistuoja todėl, kad yra naudinga abiems sandorio dalyviams. Pirkėjui šis finansavimo šaltinis yra pigus bei prieinamas. Jis palengvina pinigų srautų planavimą, suteikia apmokėjimo lankstumą bei prekės kokybės garantiją. Tuo tarpu tiekėjui jis yra naudingas, nes didina jo konkurencingumą, padeda pritraukti naujų klientų, įgyti jų palankumą, išplėsti pardavimo apimtis. Jis supaprastina pinigų srautų planavimą bei suteikia galimybę manipuliuoti kainomis. Tačiau tiekėjui šis atsiskaitymo būdas naudingas tik tuomet, jei pirkėjų skolų valdymo procesas organizuojamas efektyviai, jei tinkamai įvertinama pirkėjo nemokumo rizika.
2. Prekinis kreditas visada susijęs su rizika. Išskiriamos šios prekinio kredito rizikos rūšys: kredito, likvidumo, operacinė, rinkos ir teisinė rizika. Laiku negaudamas apmokėjimo, tiekėjas pats gali susidurti su likvidumo problemomis, t.y. tapti nepajėgus laiku atsiskaityti su biudžetu, išmokėti atlyginimus darbuotojams, padengti įsipareigojimus bankui ar tiekėjams. Todėl labai svarbu tinkamai valdyti prekinio kredito riziką. Išskiriamos savarankiškai naudojamos ir netiesiogiai kredito riziką mažinančios priemonės. Netiesioginės priemonės –tai atsiskaitymai grynaisiais, išankstiniai bei avansiniai apmokėjimai, vekseliai, čekiai, akredityvai. Savarankiškai naudojamos – tai teisinės priemonės: hipoteka, įkeitimas, garantija, laidavimas, kreditų draudimas bei faktoringas. Efektyviau valdyti prekinio kredito riziką taip pat padeda darbuotojų pareigų derinimas, tinkamai parengta darbuotojų premijavimo bei nuobaudų sistema, klientų reitingavimas, kredito limitų nustatymas, skolų amžiaus lentelių sudarymas, abejotinų skolų išskyrimas iš kitų, greitesnio skolų apmokėjimo skatinimas, taikant nuolaidas ir diskontus. Viena svarbiausių ir dažniausiai naudojamų prekinio kredito rizikos valdymo priemonių - pirkėjo nemokumo rizikos įvertinimas.
3. Vertinant pirkėjo nemokumo riziką, prekinio kredito rizikos veiksnius rekomenduojama klasifikuoti į vidinius (finansinius ir nefinansinius) ir išorinius pirkėjo verslo rizikos veiksnius (šalies ir ūkio sektoriaus rizika). Pagrindiniai vidiniai finansiniai veiksniai – įmonės bankrotas, likvidumas, pelningumas, veiklos efektyvumas, kapitalo struktūra, pardavimų ir ilgalaikio turto pokyčiai, pinigų srautai. Vidiniai nefinansiniai veiksniai – tai įmonės reputacija, veiklos trukmė, teisinė forma, atsiskaitymų savalaikiškumas, vadovų kaita, darbuotojų skaičius ir dinamika ir t.t. Šalies rizika apima politinius - socialinius veiksnius (įstatymų kaita, nusikalstamumas, politinis nestabilumas) ir finansinius – ekonominius šalies rizikos veiksnius (BVP, NP, nedarbo lygis ir pan.). Galiausiai, ūkio sektoriaus riziką įtakoja konkurencija, žemas sektoriaus pelningumas, priklausomybė nuo technologijų pokyčių ir t.t.
4. Ekspertinis tyrimas atskleidė, kad, ekspertų nuomone, įmonės prekinio kredito rizika labiausiai priklauso nuo įmonės pirkėjos finansinių veiksnių – mokumo, pelningumo, bankroto tikimybės. Būtina įvertinti ir nefinansinius veiksnius – įmonės reputaciją, atsiskaitymų savalaikiškumą, aktyvios veiklos trukmę, darbuotojų skaičių ir dinamiką ir pan. Be to, šalies rizika menkai veikia įmonės prekinio kredito riziką, kai kalbame apie prekybą šalies viduje.
5. Kuriant prekinio kredito rizikos įvertinimo metodiką, išskiriamos 5 pagrindinės metodikos kūrimo taisyklės: paprastumas, duomenų prieinamumas, duomenys kiekybiškai įvertinami ir formalizuoti, skirta Lietuvos rinkai – smulkiam ir vidutiniam verslui, iš karto atmetamos įmonės, turinčios neigiamą kredito istoriją, veikiančios trumpiau negu 1 metus, su kuriomis dirbama trumpiau nei 6 mėnesius. Metodikoje atsižvelgiama į 10 svarbiausių ekspertų išskirtų prekinio kredito rizikos veiksnių. Rekomenduojama įvertinti 12 finansinių ir nefinansinių rodiklių – einamąjį ir greitąjį likvidumą, bendrąjį ir grynąjį pelningumą (įmonės ir ūkio sektoriaus), bankroto tikimybę pagal Altmano Z modelius, bendrąjį skolos rodiklį, atsargų ir debitorinio įsiskolinimo apyvartumą, įmonės aktyvios veiklos trukmę, reputaciją, darbuotojų skaičių ir dinamiką. Šie veiksniai įvertinami balais. Maksimali galima balų suma – 100 balų. Pagal gautą balų skaičių įmonės skirstomos į keturias kreditinės rizikos grupes.
6. Atlikus BUAB „Delicus“ bei BUAB „Intranspa“ nemokumo rizikos įvertinimą pagal sukurtą metodiką, galima teigti, kad sukurta metodika tinkama taikyti praktikoje. Ji yra paprasta, patikima, nereikalauja didelių laiko ir piniginių sąnaudų, duomenys yra lengvai surenkami, kiekybiškai įvertinami bei formalizuoti. Atliktas tyrimas patvirtino iškeltą hipotezę, kad išsami finansinės bei nefinansinės informacijos apie klientą analizė leistų sumažinti įmonės prekinio kredito riziką, nes prekinis kreditas nebūtų suteikiamas nepatikimoms įmonėms. Tačiau vertinant pirkėjo nemokumo riziką pagal sukurtą metodiką, susiduriama su duomenų patikimumo, savalaikiškumo bei nevienodos rodiklių svarbos ūkio sektoriams problema. Todėl siūloma sukurtą metodiką modifikuoti ir pritaikyti skirtingiems ūkio sektoriams.

# LITERATŪRA

1. **Altman E.I.** Predicting Financial Distress of Companies: Revisiting the Z – Score and ZETA Models – 2001, p. 36. URL: <http://www.iiiglobal.org/component/jdownloads/finish/648/5737.html> [žiūrėta 2013 10 19]
2. **Аристархова М.К., Валиев Ш.Н.** Повышение эффективности управления дебиторской задолженностью предприятия путем создания имитационной модели управления/ Нефтегазовое дело- Уфимский государственный авиационный технический университет, 2006, C.1-16. - УДК 336.663, <http://www.ogbus.ru/authors/Aristarkhova/Aristarkhova_1.pdf> [žiūrėta 2013 06 17]
3. **Baležentis A., Žalimaitė M.** Ekspertinių vertinimų taikymas inovacijų plėtros veiksnių analizėje: Lietuvos inovatyvių įmonių vertinimas// Management theory and studies for rural business and infrastructure development – 2011, Nr.3 (27), p. 23-31. – ISSN 1822-6760
4. **Bastos R., Pindado J.** An agency model to explain trade credit policy and empirical evidence// Applied Economics – 2007, No.39, p.2631-2642. – ISSN 0003-6846
5. **Белоножкова** **Е.Ю., Игнатенко А.А.** Управление дебиторской задолженностью // Проблемы современной экономики: материалы междунар. заоч. науч. конф. (г. Челябинск, декабрь 2011 г.)  — Челябинск: Два комсомольца, 2011. — С. 88-90 (online)
6. **Berlin M.** Trade credit: Why Do Production Firms Act as Financial Intermediaries? // Business Review – 2003, Q3, p. 21-28. – ISSN 00077011
7. **Chludek A.K.** A note on the price of trade credit// Managerial Finance – 2011, Vol.37, No 6. p. 565-574. – ISSN: 0307-4358
8. **Graham A., Coyle B.** Framework for Credit risk Management. – Chicago: Fitzroy Dearborn Publishers, 2000. – 140 p, - ISBN: 1- 888998 -73-3
9. **Graham A.** Measuring Credit Risk. - Chicago: Fitzroy Dearborn Publishers, 2000. – 141 p, - ISBN: 1- 888998 -74-1
10. **Grigonytė I., Sūdžius V.** Mokėjimų rizikos įvertinimas Lietuvos, Latvijos ir Estijos rinkose// Verslas, vadyba ir studijos – Vilnius, 2009, p.7-20, ISSN 1648-8156
11. **Громова Н.М., Громова Н.И.** Основы экономического прогнозирования: [монография](http://www.rae.ru/monographs/) –[Академия Естествознания](http://www.rae.ru/ru/publishing/order.html), 2006, - ISBN 978-5-91327-005-4, URL: <http://www.rae.ru/monographs/10> [žiūrėta 2013 10 14]
12. **How to: Create a Smart Credit Policy.** An enterpreneur‘s guide to offering trade credit, crafting a credit application, and evaluating customer‘s credit-worthiness. – Inc.. Mar2009, Vol.31 Issue 2, p.37-40. – ISSN 01628968 (online)
13. **Jasaitienė M., Laurinavičius A.** Kredito rizikos valdymo įmonėse problemos ir jų sprendimo būdai. // Verslas: teorija ir praktika – Vilnius, 2009, Nr.10(1), p.15-29. – ISSN 1822-4202 online
14. **Kancerevičius G.** Finansai ir investicijos. III atnaujintas leidimas. – Kaunas: „Smaltijos“ leidykla,2009. – 904 p.- ISBN 978-9955-707-64-6
15. **Костюченко Н.С.** Анализ кредитных рисков. - Санкт-Петербург: «Скифия», 2010. - 440 с. - **ISBN** 978-5-9902065-1-9
16. **Кувшинов Н.** Методы „борьбы“ с дебиторской задолженностью// журнал „Управление сбытом - Москва, 2007, No6. <http://www.e-xecutive.ru/blog/tehnolog/85.php> [žiūrėta 2013 06 16]
17. **Леднев М.В.** Риски при предоставлении коммерческого кредита: природа возникновения и методы// Факторинг и торговое финансирование - 2008, Nо3. <http://bankir.ru/tehnologii/s/riski-pri-predostavlenii-kommercheskogo-kredita-priroda-vozniknoveniya-i-metodi-minimizacii-1374749/> [žiūrėta 2013 06 16]
18. **Liaubienė R. Martirosianienė L.** Pelningumo rodiklių analizės problemos – 2008, Nr.6, p. 102-105. – ISSN 2029- 1175
19. **Lietuvos Respublikos akcinių bendrovių įstatymas.** <http://www3.lrs.lt/pls/inter3/dokpaieska.showdoc_l?p_id=453519> [žiūrėta 2013 10 07]
20. **Lietuvos Respublikos civilinis kodeksas.** **Šeštoji knyga. Prievolių teisė.** http://www.infolex.lt/ ta/ 12755:str6.884 [žiūrėta 2012 09 22]
21. **Lietuvos Respublikos įmonių finansinės atskaitomybės įstatymas.** <http://www3.lrs.lt/pls/inter3/dokpaieska.showdoc_l?p_id=430776> [žiūrėta 2013 11 19]
22. **Lietuvos Respublikos mažųjų bendrijų įstatymas.** <http://www3.lrs.lt/pls/inter3/dokpaieska.showdoc_l?p_id=450243> [žiūrėta 2013 10 07]
23. **Lietuvos Respublikos smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatymas.** URL: <http://www3.lrs.lt/pls/inter3/dokpaieska.showdoc_l?p_id=454172> [žiūrėta 2013 10 17]
24. **Mackevičius J.** Įmonių veiklos analizė. Informacijos rinkimas, sisteminimas ir vertinimas. – Vilnius: TEV, 2005. – 476 p. – ISBN 9955-680-13-X
25. **Mackevičius J., Molienė O., Poškaitė D.** Bendrojo pardavimo pelningumo kompleksinės analizės metodika//Ekonomika – 2008, p.74-90. – ISSN 1392- 1258
26. **Mackevičius J., Poškaitė D., Villis L.** Finansinė analizė.- Vilnius: MRU, 2011. – 158 p. – ISBN 978-9955-19-241-1
27. **Mackevičius J.** Finansinių ataskaitų auditas ir analizė. Procedūros, metodikos ir vertinimas.- Vilnius: TEV, 2009.- 389 p. – ISBN 978-9955-879-49-7
28. **Mackevičius J., Silvanavičiūtė S.** Įmonių bankroto prognozavimo modelių tinkamumo nustatymas// Verslas: teorija ir praktika – 2006, Vol. VII No 4, p. 193-202. – ISSN 1648-0627 print, ISSN 1822-4202 online
29. **Mackevičius J., Valkauskas R.** Integruota įmonės finansinės būklės ir veiklos rezultatų analizės metodika// Verslas: teorija ir praktika – 2010, 11(3), p.213-221.- ISSN 1684-0627 print, ISSN 1822-4202 online
30. **Mileris R., Boguslauskas V.** Data Reduction Influence on the Accuracy of Credit Risk Estimation Models. //Inžinerinė ekonomika-Engineering Economics – 2010, 21(1), p.5-11.- ISSN 1392-2785
31. **Nacionalinė verslo administratorių asociacija.** Nemokumo samprata ir jo teisinio reglamentavimo analizė – Vilnius, 2006, p. 84.
32. **Nilsen J.H.** Trade Credit and the Bank Lending Channel// Journal of Money, Credit and Banking – 2002, Vol.34, p.226-253. – ISSN 00222879 (online)
33. **Paul Salima Y.** Theories of trade credit: A reference article // Credit Management – 2007, April, p.20 -22. – ISSN 02652099
34. **Paul Salima Y., Boden R.** Size matters: the late payment problem //Journal of Small Business and Enterprise Development – 2011, Vol.18, Nr.4, p.732-747.- ISSN: 1462-6004
35. **Paul S.Y., Boden R.** Getting Paid: Lessons for and from SMEs// Association of Chartered Certified Accountants – 2012. <http://www.accaglobal.com/content/dam/acca/global/PDF-technical/small-business/pol-tp-gp.pdf> [žiūrėta 2012 09 22]
36. **Petersen M.A., Rajan R.G.** Trade Credit: Theories and Evidence// The Review of Financial Studies – 1997, Vol.10, Issue 3, p. 661-691. – ISSN 08939454
37. **Pipiras V.** Užsienio pirkėjų kreditavimo rizikos vertinimas.Prekinių kreditų draudimas eksportuotojams. – 2012. [http://www.verslilietuva.lt/uploads/file/Kreditu\_draudimo\_brkeris\_ Vytautas\_Pipiras.pdf](http://www.verslilietuva.lt/uploads/file/Kreditu_draudimo_brkeris_%20Vytautas_Pipiras.pdf) [žiūrėta 2013 10 09]
38. **Pridotkienė J.** Prekinio kredito rizikos veiksnių vertinimas: rytų ir vakarų rinkų rizikingumas eksportuotojo požiūriu// Ekonomika ir vadyba – Kaunas, 2011, p. 273-279. – ISSN 1822-6515
39. **Pridotkienė J., Pekarskienė I.** Užsienio pirkėjo nemokumo rizikos vertinimo problemos// Ekonomika ir vadyba – Kaunas, 2008, p.134-135. – ISSN 18226515
40. **Pridotkienė J., Dapkus M.** Nefinansinių rodiklių įtaka vertinant užsienio pirkėjo nemokumo riziką. // Ekonomika ir vadyba – Kaunas, 2010, Nr.15, p. 199-205. ISSN 1822-6515
41. **Pridotkienė J. Dapkus M.** The Model to Eveluate Risk Factors of Exporter – Provided Trade Credit// Inžinerinė Ekonomika –Engineering Economics- Kaunas, 2011, Nr.22(5), p. 477-484.- ISSN 1392-2785 (print), ISSN 2029-5839 (online)
42. **Pridotkienė J., Pridotkas R.** Reikšmingų nefinansinių rodiklių nustatymas vertinant eksporto prekinio kredito rizką// Ekonomika ir vadyba – Kaunas, 2012, p.1016-1020, ISSN 2029-9338 (online)
43. **Pridotkienė J., Snieškienė G.** Prekinio kredito rizikos formavimosi prielaidos eksporto atveju// Ekonomika ir vadyba – Kaunas, 2011, p.280-286, ISSN 1822-6515 (online)
44. **Прудников А.** Каким контрагентам можно верить в долг и на какую сумму – 2011, <http://1fin.ru/?id=497> [žiūrėta 2013 10 07]
45. **Ribinskienė G.** Tamsioji pardavimų skolon pusė – 2010, <http://www.nlpcentras.lt/2010/12/30/tamsioji-pardavimu-skolon-puse/> [žiūrėta 2013 05 26]
46. **Risk assessment in trade (commercial) credit.** [http://www.fecma.eu/Documents/ FECMA%20Risk%20assessment%20chapt%20%203%20\_corr%20%20Josef\_.pdf](http://www.fecma.eu/Documents/%20FECMA%20Risk%20assessment%20chapt%20%203%20_corr%20%20Josef_.pdf) [žiūrėta 2012 09 18]
47. **Rudzkienė V. ir kt.** Lietuvos e. valdžios gairės: ateities įžvalgų tyrimas: kolektyvinė monografija. – Vilnius: Mykolo Romerio universitetas, 2009. – 352 p. - ISBN 978-9955-19-160-5
48. **Schwartz R.A.** An economic model of trade credit// Journal of Financial and Quantitative Analysis – 1974, Vol.9, p. 643-657. – ISSN 00221090
49. **Stoškus S., Beržinskienė D., Virbickaitė R.**Theoretical and Practical Decisions of Bankruptcy as one of Dynamic Alternatives in Company‘s Performance // Engineering economics – 2007, No2 (52), p.26-31. –ISSN 1392-2785
50. **Vertybinių popierių birža NASDAQ OMX Vilnius.** Įmonių finansinė analizė. Rodiklių skaičiavimo metodika – Vilnius, 2010, p. 96.- ISBN 978-609-95195-0-0 (online)
51. **Вишняков А.** Оценка рисков клиента// Вандербильд – 2009, No12-1, p.62-64.
52. **Воробьеба Е.В.** Оптимизационные схемы регулирования дебиторской задолженности предприятия// Экономические науки- Всероссийская государственная налоговая академия Министерства финансов Российской Федерации, 2009, 9(58) (online)
53. **Wilson N., Summers B.** Trade Credit Terms Offered by Small Firms: Survey Evidence and Empirical Analysis// Journal of Business Finance & Accounting – 2002, Vol.29 (3/4), p.317-351. – ISSN 0306-686X (online)
54. **Ходарев А.** Как оценитъ платежеспособностъ покыпателя, решая вопрос об отсрочке – 2009, <http://komp72.ru/articles/4/697> [žiūrėta 2013 08 20]
55. **Хромов М.** Дебиторика, возврат, управление, факторинг. - ЦПб: Питер, 2008. -205 с.- ISBN 978-5-91180-849-5
56. **Жарикова М.В.** Оценка кредитоспособности заёмщика - юридического лица и её роль в управлении кредитным риском. – Тамбов, 2010. – 24 c. – УДК 336.77(076)

**Každailienė J.** Įmonės prekinio kredito rizikos įvertinimas / Finansų valdymo magistro baigiamasis darbas. Vadovė prof. habil. dr. R.Kanapickienė. – Vilnius: Mykolo Romerio universitetas, Ekonomikos ir finansų valdymo fakultetas, 2013. – 81 p.

# ANOTACIJA

Magistro baigiamajame darbe kuriama įmonės prekinio kredito rizikos įvertinimo metodika bei empiriškai patikrinamas jos pritaikomumas, įvertinami privalumai bei trūkumai. Pirmojoje darbo dalyje pateikiama įmonės prekinio kredito rizikos teorija – analizuojama prekinio kredito koncepcija, prekinio kredito rizikos ypatumai, finansiniai ir nefinansiniai pirkėjo verslo veiksniai, nuo kurių priklauso įmonės prekinio kredito rizika. Metodologinėje darbo dalyje atliekamas ekspertinis vertinimas, sukuriama prekinio kredito rizikos įvertinimo metodika. Trečiojoje, praktinėje, dalyje empiriškai įvertinamas sukurtos metodikos pritaikomumas, vertinant BUAB „Delicus“ ir BUAB „Intranspa“ nemokumo riziką. Remiantis atlikta analize, įvertinami sukurtos metodikos privalumai bei trūkumai. Darbo pabaigoje pateikiamos išvados bei rekomendacijos.

**Pagrindiniai žodžiai**: prekinis kreditas, prekinio kredito rizika, prekinio kredito rizikos įvertinimas, finansiniai rodikliai, nefinansiniai veiksniai.

**Každailienė J.** Assessment of company trade credit risk/ Master‘s Work in Finance Management. Supervisor prof.habil.dr.R.Kanapickienė. – Vilnius: Faculty of Economics and Finance Management, Mykolas Romeris University, 2013.- 81 p.

# ANOTATION

In final Master‘s work the methodology of company trade credit risk assessment was created and empirically tested, the advantages and disadvantages of methodology were identified. The theoretical approach of enterprise trade credit risk is presented in the first part of the work – the concept of trade credit risk, characteristics of trade credit risk methods; internal and external customer’s business environment trade credit risk factors are being analysed. Expert evaluation method had been applied in the methodological part of the work to assess trade credit risk factors. The methodology of company trade credit risk assessment is created. The third, practical, part of the work consists of the applying of the created methodology to empirically test and evaluate insolvency risk of the companies “Delicus” and “Intranspa” before their bankruptcy. The advantages and disadvantages of methodology are presented based on the implemented analysis. The summary and suggestions are presented in the end.

**Key Words**: trade credit, trade credit risk, trade credit risk assessment, financial ratios, non-financial indicators.

**Každailienė J.** Įmonės prekinio kredito rizikos įvertinimas / Finansų valdymo magistro baigiamasis darbas. Vadovė prof. habil. dr. R.Kanapickienė. – Vilnius: Mykolo Romerio universitetas, Ekonomikos ir finansų valdymo fakultetas, 2013. – 81 p.

# SANTRAUKA LIETUVIŲ KALBA

Finansų valdymo magistro baigiamojo darbo tema yra aktuali, nes prekinio kredito svarba nuolat auga. Įmonės, siekdamos sudaryti su klientu sandėrį, turi pasiūlyti jam palankias atsiskaitymo sąlygas. Tačiau prekinis kreditas visada yra susijęs su rizika, kad pirkėjas atsiskaityti vėluos arba neįvykdys savo įsipareigojimų. Taigi prieš suteikiant klientui mokėjimo termino atidėjimą, būtina įvertinti prekinio kredito riziką. Atliekant mokslinės literatūros analizę įmonės prekinio kredito rizikos įvertinimo tema, susiduriama su mokslinės literatūros stoka- konkrečios, nesudėtingos, daugelio įmonių vadovams bei finansininkams prieinamos Lietuvos kliento prekinio kredito rizikos įvertinimo metodikos trūksta.

Taigi magistro baigiamajame darbe iškeliama ***tyrimo problema*** – kaip įvertinti įmonės prekinio kredito riziką? ***Tyrimo objektas –*** įmonės prekinio kredito rizika. ***Tyrimo hipotezė*** – išsami finansinės ir nefinansinės informacijos apie klientą analizė leistų sumažinti įmonės prekinio kredito riziką. Magistro ***baigiamojo darbo tikslas*** – sukurti įmonės prekinio kredito rizikos įvertinimo metodiką ir empiriškai patikrinti jos pritaikomumą.

Darbe keliami tokie ***uždaviniai***:

* Išanalizuoti prekinio kredito riziką teoriniu aspektu.
* Sukurti įmonės prekinio kredito rizikos įvertinimo metodiką.
* Pritaikyti sukurtą metodiką BUAB „Delicus“ ir BUAB „Intranspa“ nemokumo rizikai įvertinti bei nustatyti metodikos privalumus ir trūkumus.

Taikomi šie **tyrimo metodai:** mokslinės literatūros analizė, teisės ir normatyvinių aktų analizė, ekspertinis vertinimas, ekonominė – finansinė analizė, aprašomoji statistika.

Magistro baigiamajame darbe, atlikus mokslinės literatūros analizę, buvo išskirti ir pateikti ekspertams įvertinti svarbiausi finansiniai ir nefinansiniai pirkėjo verslo veiksniai, nuo kurių priklauso prekinio kredito rizika. Ekspertinio vertinimo pagrindu buvo sukurta įmonės prekinio kredito rizikos įvertinimo metodika. Metodikoje atsižvelgiama į 10 svarbiausių ekspertų išskirtų prekinio kredito rizikos veiksnių bei įvertinama 12 finansinių ir nefinansinių rodiklių – einamasis ir greitasis likvidumas, bendrasis ir grynasis pelningumas (įmonės ir ūkio sektoriaus), bankroto tikimybė pagal Altmano Z modelius, bendrasis skolos rodiklis, atsargų ir debitorinio įsiskolinimo apyvartumas, įmonės aktyvios veiklos trukmė, reputacija, darbuotojų skaičius ir dinamika. Šie rodikliai įvertinami balais. Maksimali galima balų suma – 100 balų. Sukurta metodika buvo patikrinta analizuojant BUAB „Delicus“ bei BUAB „Intranspa“ nemokumo riziką. Atliktas tyrimas pagrindžia tyrimo pradžioje iškeltą *hipotezę -* išsami finansinės bei nefinansinės informacijos apie klientą analizė leistų sumažinti įmonės prekinio kredito riziką, nes prekinis kreditas nebūtų suteikiamas nepatikimoms įmonėms. Sukurta metodika tinkama taikyti praktikoje. Ji yra paprasta, patikima, nereikalauja didelių laiko ir piniginių sąnaudų, duomenys yra lengvai surenkami, kiekybiškai įvertinami bei formalizuoti. Tačiau vertinant pirkėjo nemokumo riziką pagal sukurtą metodiką, susiduriama su duomenų patikimumo, savalaikiškumo bei nevienodos rodiklių svarbos ūkio sektoriams problema. Siūloma sukurtą metodiką modifikuoti ir pritaikyti skirtingiems ūkio sektoriams.

Darbą sudaro 3 dalys. Pirmojoje darbo dalyje pateikiama įmonės prekinio kredito rizikos teorija – analizuojama prekinio kredito koncepcija, prekinio kredito rizikos ypatumai ir valdymo metodai, finansiniai ir nefinansiniai pirkėjo verslo veiksniai, nuo kurių priklauso įmonės prekinio kredito rizika. Metodologinėje darbo dalyje atliekamas ekspertinis vertinimas, sukuriama prekinio kredito rizikos įvertinimo metodika. Trečiojoje, praktinėje, dalyje įvertinamas sukurtos metodikos pritaikomumas, vertinant BUAB „Delicus“ ir BUAB „Intranspa“ nemokumo riziką. Remiantis atlikta analize, įvertinami sukurtos metodikos privalumai bei trūkumai. Darbo pabaigoje pateikiamos išvados bei siūlymai.

Darbe pateikta 17 lentelių, 20 paveikslų, 11 priedų. Panaudoti 56 literatūros šaltiniai.

**Každailienė J.** Assessment of company trade credit risk/ Master‘s Work in Finance Management. Supervisor prof.habil.dr.R.Kanapickienė. – Vilnius: Faculty of Economics and Finance Management, Mykolas Romeris University, 2013.- 81 p.

# SUMMARY

The Master‘s work in Finance Management topic is relevant, because the importance of trade credit constantly increases. The companies, aiming to make a deal, have to offer beneficial payment terms for the client. However there is always a risk of late payment or non-payment when the company offers delayed payment. So, it is necessary to assess trade credit risk before granting a postponed payment option. There is a lack of scientific sources in the field of estimation of trade credit risk – there is no any particular, simple to use methodology to assess enterprise trade credit risk.

The **problem of the research** – how to assess enterprise trade credit risk? The **object** of the research – enterprise trade credit risk. The following **hypothesis** was stated in Master‘s work – detailed analysis of financial and non-financial information about the client can help to avoid trade credit risk. The **aim** of the Master‘s work – to compose and empirically test a methodology of assessement company trade credit risk.

The following tasks are being set in this work:

* to analyze company trade credit risk in theoretical aspect;
* to create a methodology for assessement of company trade credit risk,
* to apply the generated methodology in order to predict insolvency risk of the companies „Delicus“ and „Intranspa“ and assess advantages and disadvantages of created methodology.

The following methods of research are being used: research of scientific literature sources, analysis of legal and normative acts, expert evaluation method, financial analysis, descriptive statistics.

Following scientific sources approach, the key financial and non-financial trade credit risk factors were identified and given for the expert evaluation. Based on the expert evaluation, the methodology of company trade credit risk assessment was created. The methodology is based on 10 key indicators identified by the experts. 12 financial ratios and non-financial indicators are being used – current and quick ratio, gross and net profit margin, Altman Z model, debt ratio, stock and debtors turnover, enterprise age, reputation, number and dynamics of employees. The indicators have been scored. The highest possible score is 100. The created methodology was applied to predict insolvency risk of the companies “Delicus” and “Intranspa”. The research approves the hypothesis, that detailed analysis of the financial and non-financial information about the client can help to avoid trade credit risk. The methodology suits to be used in practice. It is simple, reliable, cheap, non-time consuming; it is easy to collect data, the data is being formalized and quantified. The disadvantages of methodology – the data is not always reliable and some ratios are of different importance in the different economic sectors. The methodology should be modified to adapt for the different sectors of business.

The Master’s work consist of three parts. The theoretical approach of enterprise trade credit risk is presented in the first part of the work – the concept of trade credit risk, characteristics of trade credit risk and risk management methods; internal and external customer’s business environment trade credit risk factors are being analysed. Expert evaluation method had been applied in the methodological part of the work to assess trade credit risk factors. The methodology of company trade credit risk assessment is created. The third, practical, part of the work consists of the applying of the created methodology to empirically test and evaluate insolvency risk of the companies “Delicus” and “Intranspa” before their bankruptcy. The advantages and disadvantages of methodology are presented based on the implemented analysis. The summary and suggestions are presented in the end.

There are 17 tables, 20 pictures, 11 appendixes in Master’s work. 56 theory literature sources have been used.

# PRIEDAI

**1 PRIEDAS**

**VEIKSNIŲ SĄRAŠAS EKSPERTINIAM VERTINIMUI**

Aš, Jūratė Každailienė, Mykolo Romerio universiteto magistrantūros studijų finansų valdymo studijų krypties antro kurso studentė, atlieku tyrimą, kurio tikslas sudaryti įmonės prekinio kredito rizikos įvertinimo metodiką, kai prekyba vyksta šalies viduje. Tyrimas bus atliekamas dviem etapais. Pirmojo tyrimo etapo tikslas –iš pateikto veiksnių, nuo kurių priklauso įmonės nemokumo rizika, sąrašo eliminuoti mažiausiai reikšmingus veiksnius bei sudaryti bazinį veiksnių sąrašą. Antrojo tyrimo etapo tikslas – išskirti svarbiausius veiksnius, kuriuos reikėtų analizuoti kuriamoje prekinio kredito rizikos metodikoje.

Iš pateikto veiksnių sąrašo, prašyčiau Jus išbraukti tuos, kurie, Jūsų nuomone, mažiausiai reikšmingi, vertinant įmonės pirkėjos nemokumo riziką. Prašyčiau Jus atkreipti dėmesį, kad prekyba vyksta šalies viduje.

|  |
| --- |
| **Pirkėjo įmonės veiksniai, veikiantys jos nemokumo riziką** |
| Įmonės likvidumas ir trumpalaikis mokumas |
| Įmonės reputacija, dalyvavimas atsakovu teismuose |
| Priklausomybė nuo tiekėjų |
| Priklausomybė nuo technologijų pokyčių |
| Politinė-socialinė šalies rizika (įstatymų kaita, nusikalstamumas, politinis nestabilumas) |
| Aktyvios veiklos trukmė |
| Įmonės bankrotas |
| Konkurencija pirkėjo ūkio sektoriuje |
| Įmonės veiklos efektyvumas |
| Žemas pirkėjo ūkio sektoriaus pelningumas |
| Įmonės pelningumas |
| Aukštesnės nei konkurentų kainos |
| Atsiskaitymų savalaikiškumas |
| Įmonės pardavimo pajamų dinamika |
| Pardavimo pajamų dinamika pirkėjo ūkio sektoriuje |
| Finansiniai – ekonominiai šalies rizikos veiksniai (BVP, NP, nedarbo lygis ir kt.) |
| Įmonės teisinė forma |
| Vadovų kaita |
| Įmonės kapitalo struktūra |
| Personalo kvalifikacija |
| Darbuotojų skaičius ir dinamika |
| Savininkų dalyvavimas versle |
| Įmonės ilgalaikio turto pokyčiai |
| Pinigų srautų valdymas |

Jūsų išsilavinimas \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Jūsų pareigos \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Darbo patirtis, metais \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

***Dėkoju už sugaištą laiką!***

**2 PRIEDAS**

**KREDITO RIZIKOS VEIKSNIAI, EKSPERTŲ ĮVARDINTI NESVARBIAIS**

|  |  |
| --- | --- |
| **Veiksnys** | **Ekspertų skaičius** |
| Priklausomybė nuo tiekėjų | 8 |
| Priklausomybė nuo technologijų pokyčių | 6 |
| Politinė- socialinė šalies rizika | 5 |
| Konkurencija pirkėjo ūkio sektoriuje | 3 |
| Žemas pirkėjo ūkio sektoriaus pelningumas | 1 |
| Aukštesnės nei konkurentų kainos | 8 |
| Pardavimo pajamų dinamika pirkėjo ūkio sektoriuje | 1 |
| Finansiniai-ekonominiai šalies rizikos veiksniai | 6 |
| Įmonės teisinė forma | 5 |
| Vadovų kaita | 6 |
| Personalo kvalifikacija | 5 |
| Savininkų dalyvavimas versle | 6 |
| Įmonės ilgalaikio turto pokyčiai | 2 |

**Šaltinis:** Sudaryta autorės

**3 PRIEDAS**

**EKSPERTINIO VERTINIMO ANTRASIS ETAPAS**

Aš, Jūratė Každailienė, Mykolo Romerio universiteto magistrantūros studijų finansų valdymo studijų krypties antro kurso studentė, atlieku tyrimą, kurio tikslas sudaryti įmonės prekinio kredito rizikos įvertinimo metodiką, kai prekyba vyksta šalies viduje. Pirmajame tyrimo etape jūsų ir kitų ekspertų pagalba, iš pateikto veiksnių, nuo kurių priklauso įmonės nemokumo rizika, sąrašo buvo eliminuoti mažiausiai reikšmingi veiksniai bei sudarytas naujas veiksnių sąrašas.

Prašyčiau Jus išdėstyti nurodytus veiksnius pagal svarbą, kur 1 – pats svarbiausias, 2 – antras pagal svarbumą ir t.t.

|  |  |
| --- | --- |
| **Pirkėjo įmonės veiksniai, veikiantys jos nemokumo riziką** | **Įvertinimas** |
| Įmonės likvidumas ir mokumas |  |
| Įmonės reputacija, dalyvavimas atsakovu teismuose |  |
| Aktyvios veiklos trukmė |  |
| Įmonės bankrotas |  |
| Konkurencija pirkėjo ūkio sektoriuje |  |
| Įmonės veiklos efektyvumas |  |
| Žemas pirkėjo ūkio sektoriaus pelningumas |  |
| Įmonės pelningumas |  |
| Atsiskaitymų savalaikiškumas |  |
| Įmonės pardavimo pajamų dinamika |  |
| Pardavimo pajamų dinamika pirkėjo ūkio sektoriuje |  |
| Įmonės kapitalo struktūra |  |
| Darbuotojų skaičius ir dinamika |  |
| Įmonės ilgalaikio turto pokyčiai |  |
| Pinigų srautų valdymas |  |

***Dėkoju už sugaištą laiką!***

**4 PRIEDAS**

**PELNINGUMO RODIKLIAI**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Rodiklis | Apskaičiavimo formulė | Autorius | Rodiklio apibūdinimas | Vertinimo ribos |
| Bendrasis pelningumas | Bendrasis pelnas x 100/ pardavimo pajamos | Mackevičius (2005);  Mackevičius (2009);  Mackevičius ir kt. (2008);  Mackevičius ir Valkauskas (2010);  Liaubienė, Martirosianienė (2008);  NASDAQ OMX Vilnius (2010);  Прудников (2011);  Костюченко (2010) | Parodo įmonių sugebėjimą uždirbti pelną iš pagrindinės veiklos arba ribinį pardavimo pelningumą | *Pagal Mackevičių (2005):*  Geras – tarp 10% ir 35%;  Žemas - <10.  *Pagal Mackevičių ir kt. (2008):*  Labai geras- >35%;  Geras- >15%;  Patenkinamas- <15%;  Nepatenkinams - <7%.  *Pagal Mackevičių ir Valkauską (2010):*  Gera padėtis - >15%;  Nepatenkinama - <7%.  *Pagal Прудников:*  Geras - >50%, priklausomai nuo sektoriaus gali būti sumažintas iki 20%;  *Pagal Костюченко, norma:*  Prekyboje – 0-30%;  Pramonėje – 0-40% |
| Grynasis pelningumas | Grynasis pelnas x100/pardavimo pajamos | Mackevičius (2005);  Mackevičius (2009);  Mackevičius ir kt. (2008);  Mackevičius ir Valkauskas (2010);  Liaubienė, Martirosianienė (2008);  NASDAQ OMX Vilnius (2010). | Rodo tikrąjį pardavimo pelningumą, t.t. pelningumą įvertinus visas pajamas ir sąnaudas | *Pagal Mackevičių (2005) bei*  *Mackevičių ir kt. (2008):*  Labai geras- >25%;  Geras- >10%;  Patenkinamas- <10%;  Nepatenkinams - <5%.  *Pagal Mackevičių ir Valkauską (2010):*  Gera padėtis - >10%;  Nepatenkinama - <5%.  *Kiti autoriai nepateikia.* |
| Veiklos pelningumas | Tipinės veiklos pelnasx100/ Pardavimo pajamos | NASDAQ OMX Vilnius (2010) | Parodo įmonės tipinės veiklos efektyvumą | Nepateikiama |
| Veiklos pelningumas prieš palūkanas, mokesčius ir nusidėvėjimą (EBITDA pelningumas) | (Pelnas prieš apmokestinimą+ Palūkanų sąnaudos + nusidėvėjimo išlaidos)x100/ Pardavimo pajamos | Mackevičius (2005);  NASDAQ OMX Vilnius (2010) | Parodo, kaip įmonė dirbo, nepriklausomai nuo kapitalo struktūros, mokesčių ir nusidėvėjimo apskaitos | *Pagal NASDAX OMX:*  Prekyboje – 7-8%;  Telekomunikacijų sketoriuje - >30%.  *Pagal Mackevičių (2005):*  Nepatenkinamas - <5. |
| Antkainis nuo įsigijimo savikainos | Bendrasis pelnas/ Pardavimo savikaina | Liaubienė, Martirosianienė (2008) | Parodo, kiek parduotų prekių kaina yra didesnė už jų savikainą | Nepateikiama |
| Antkainis nuo tipinės veiklos sąnaudų (kartais vad. pelningumu) | Veiklos pelnas/ Tipinės veiklos sąnaudos | Liaubienė, Martirosianienė (2008) | Parodo, kiek kaina yra didesnė už tipinės veiklos sąnaudas | Nepateikiama |
| Berrio rodiklis | Bendrasis pelnas/ Veiklos sąnaudos | Liaubienė, Martirosianienė (2008); | Parodo pelningumą atliekant tipinę vertę kuriančias funkcijas, tariant, kad išlaidos, patirtos atliekant šias funkcijas priskiriamos veiklos sąnaudoms. Sunkiai pritaikomas praktikoje ir jautrus apskaitos principams | Nepateikiama |
| Veiklos rentabilumas | Pelnas prieš apmokestinimą/ Visos sąnaudos | Mackevičius (2005) | Parodo įmonės veiklos sąnaudų lygį, gebėjimą kontroliuoti ir mažinti valdymo išlaidas | Nepateikiama |
| Įprastinės veiklos pelningumas arba Pelningumo koeficientas | Pelnas prieš apmokestinimąx100/ Pardavimo pajamos | Mackevičius (2005);  NASDAQ OMX Vilnius (2010) | Parodo įprastinės  įmonės veiklos pelningumą, atsiribojant nuo pelno mokesčio tarifo įtakos galutiniam įmonės veiklos rezultatui. | Kuo didesnis, tuo efektyvesnė įmonės veikla |

**Šaltinis:** Sudaryta autorės

**5 PRIEDAS**

**FINANSINIO SVERTO (KAPITALO STRUKTŪROS) RODIKLIAI**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Rodiklis | Apskaičiavimo formulė | Autorius | Rodiklio apibūdinimas | Vertinimo ribos |
| Bendrasis skolos rodiklis (skolos rodiklis) | Visi įsipareigojimaix100/ Turtas | Mackevičius (2005);  Mackevičius ir Valkauskas (2010);  Aleknevičienė (2011)  NASDAQ OMX Vilnius (2010); | Parodo, kokia dalis įmonės turto įsigyta už skolintas lėšas | *Pagal Mackevičių (2005):*  Labai geras - <30%;  Geras- <50%;  Patenkinamas- <70%,  Blogas- >100%.  *Pagal Mackevičių ir Valkauską (2010):*  Gera padėtis - <50%;  Nepatenkinama - >70% |
| Finansinis svertas (skolos ir nuosavybės santykis) | Skolintas kapitalas/ Nuosavas kapitalas | Mackevičius (2005);  Aleknevičienė (2011);  NASDAQ OMX Vilnius (2010); | Parodo, kiek skolų tenka vienam nuosavo kapitalo litui | *Pagal Mackevičių (2005):*  Normali reikšmė apie 0,5 |
| Finansinės priklausomybės koeficientas (nuosavybės koeficientas) | Turtas/ Nuosavas kapitalas | Mackevičius (2005);  NASDAQ OMX Vilnius (2010);  Aleknevičienė (2011) | Parodo, kiek kartų įmonės turtas viršija nuosavą kapitalą | *Pagal Mackevičių (2005):*  Nepateikiama  *Pagal Aleknevičienę:*  Kuo didesnis rodiklis, tuo mažesnis stabilumas |
| Autonomijos arba nepriklausomybės koeficientas (Autonomy Ratio) | Nuosavas kapitalas x100/ Turtas | Mackevičius (2005);  NASDAQ OMX Vilnius (2010);  Жарикова (2010);  Прудников (2011);  Костюченко (2010). | Parodo, kokia dalis turto suformuota iš nuosavų lėšų | Pagal Жарикова (2010):  Labai geras- ≥70%;  Geras-nuo 50 iki 70%;  Rizikingas-<50%.  *Pagal Прудников(2011):*  Labai geras- >50%;  Geras- tarp 20 ir 50%;  Blogas - <20%  *Pagal Костюченко (2010):*  Prekyboje:  Norma -10-90%;  Pramonėje:  Norma – 10-70% |

**Šaltinis:** Sudaryta autorės

**6 PRIEDAS**

**VEIKLOS EFEKTYVUMO RODIKLIAI**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Rodiklis | Apskaičiavimo formulė | Autorius | Rodiklio apibūdinimas | Vertinimo ribos |
| Pardavimo savikainos lygis | Pardavimo savikaina/ Pardavimo pajamos | Mackevičius (2005);  Mackevičius ir Valkauskas (2010);  Aleknevičienė (2011) | Parodo įmonių sugebėjimą kontroliuoti išlaidas. Didėjant rodikliui, mažėja veiklos efektyvumas | *Pagal Mackevičių (2005):*  Ribos nuo 50 iki 90%;  *Pagal Mackevičių ir Valkauską (2010):*  Gera padėtis - <70%;  Nepatenkinama - >100% |
| Veiklos sąnaudos vienam pardavimo pajamų litui | Veiklos sąnaudos/Pardavimo pajamos | Mackevičius (2005);  Aleknevičienė (2011) | Mažėjantis rodiklis rodo, kad įmonėje gerai parengta išlaidų mažinimo politika | *Pagal Mackevičių (2005):*  Iki 17-18%*-* kuo mažesnis, tuo geriau |
| Viso turto apyvartumas (kartais) | Pardavimo pajamos/ Vidutinė viso turto vertė (arba Turtas) | Mackevičius (2005);  NASDAQ OMX Vilnius (2010);  Aleknevičienė (2011) | Parodo, kiek vienas turto litas sukuria pardavimo pajamų | *Pagal Mackevičių (2005):*  *Prekyboje:*  Labai geras - >5;  Patenkinamas - >3.  *Gamyboje:*  Labai geras- >2;  Patenkinamas – 1.  *Pagal Aleknevičienę:* priklauso nuo ūkio sektoriaus |
| Apyvartinio kapitalo apyvartumas (kartais) | Pardavimo pajamos/ Vidutinė apyvartinio kapitalo vertė | Mackevičius (2005);  NASDAQ OMX Vilnius (2010); | Parodo, kiek apyvartinis kapitalas padaro apyvartų | Nenurodoma |
| Trumpalaikio turto apyvartumas (kartais) | Pardavimo pajamos/ Vidutinė trumpalaikio turto vertė | Mackevičius (2005);  Жарикова (2010) | Parodo, kiek pajamų uždirba trumpalaikio turto litas | *Pagal Mackevičių (2005):*  kuo didesnis, tuo efektyviau naudojamas turtas |
| Atsargų apyvartumas kartais | Pardavimo savikaina/ Vidutinė atsargų vertė | Mackevičius (2005);  NASDAQ OMX Vilnius (2010);  Mackevičius ir Valkauskas (2010);  Жарикова (2010);  Aleknevičienė (2011) | Rodo, kiek kartų per metus atnaujinamos atsargos. Kuo didesnis apyvartumas, tuo greičiau atsargos juda ir greičiau uždirbami pinigai. | *Pagal Mackevičių (2005) ir NASDAQ OMX:*  Kuo didesnis, tuo geriau.  *Pagal Aleknevičienę:* priklauso nuo ūkio sektoriaus |
| Atsargų apyvartumas dienomis | Vidutinės atsargos\*365 d (arba 360)/ Pardavimo savikaina | Mackevičius (2005);  Mackevičius ir Valkauskas (2010);  Жарикова (2010);  Fecma.eu | Parodo, per kiek dienų atnaujinamos atsargos | Teigiamai vertinamas didelis atsargų apyvartumas |
| Debitorinio įsiskolinimo (gautinų sumų apyvartumas) | Pardavimo pajamos/ Debitorinis įsiskolinimas (vidutinė vertė) | Mackevičius (2005);  NASDAQ OMX Vilnius (2010);  Жарикова (2010);  Aleknevičienė (2011) | Parodo, kiek apyvartų per metus padaro iš pirkėjų gautinos sumos. | Teigiamai vertinamas didelis apyvartumas. Tačiau, pagal NASDAQ OMX metodiką, kartais jis gali rodyti, kad įmonės kreditavimo politika yra per griežta ir prarandama dalis pirkėjų. |
| Debitorinio įsiskolinimo (gautinų sumų) apyvartumas dienomis | Debitorinio įsiskolinimo vidutinė vertė\*365 (arba 360)/ Pardavimo pajamos | Mackevičius (2005);  Жарикова (2010);  Fecma.eu | Parodo, per kiek dienų su įmonė atsiskaito pirkėjai | *Pagal Mackevičių (2005):*  Labai geras - <30 d;  Geras- <45 d;  Patenkinamas - <60 d.  Blogas - >90 d. |
| Skolų tiekėjams (arba mokėtinų sumų) apyvartumas | Pardavimo savikaina (arba metiniai žaliavų pirkimai skolon)/ Vidutinės skolos tiekėjams | NASDAQ OMX Vilnius (2010);  Aleknevičienė (2011) | Rodiklis, apibūdinantis atiskaitymų su tiekėjais efektyvumą | Pagal NASDAQ OMX metodiką, žemas rodiklis liudija apie dideles skolas tiekėjams. Vertinama nevienareikšmiškai. |
| Skolų tiekėjams (arba mokėtinų sumų) apyvartumas dienomis | Skolos tiekėjams\*365/ Metiniai pirkimai skolon | Aleknevičienė (2011) | Parodo, koks yra vidutinis skolų tiekėjams apmokėjimo terminas | Reikėtų lyginti su vidutiniu sutartiniu skolų tiekėjams apmokėjimo terminu. |
| Ilgalaikio turto apyvartumas (kartais) | Pardavimo pajamos/ Vidutinė ilgalaikio turto vertė | Mackevičius (2005);  NASDAQ OMX Vilnius (2010);  Жарикова (2010) | Parodo, kiek vienas ilgalaikio turto litas uždirba pardavimo pajamų | *Pagal Mackevičių (2005):*  *Prekyboje:*  Labai geras - >10;  Geras- >3;  Patenkinamas =3;  Nepatenkinamas - <3;  *Gamyboje:*  Labai geras - >1,5;  Geras- >1;  Patenkinamas =1;  Nepatenkinamas - <1; |

**Šaltinis:** Sudaryta autorės

**7 PRIEDAS**

**PREKINIO KREDITOS RIZIKOS ĮVERTINIMO METODIKOS RODIKLIŲ SKAIČIAVIMO FORMULĖS IR REIKŠMIŲ ĮVERTINIMAS**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Rodiklis | Formulė | L.gera reikšmė | Vidutinė reikšmė | Nepatenk. reikšmė |
| Einamasis likvidumas | Trumpalaikis turtas/ Trumpalaikiai įsipareigojimai | 10 | 5 | 0 |
| Greitasis likvidumas | (Trumpalaikis turtas-atsargos)/ Trumpalaikiai įsipareigojimai | 8 | 4 | 0 |
| Bendrasis pelningumas | Bendrasis pelnas\*100/ Pardavimo pajamos | 8 | 4 | 0 |
| Grynasis pelningumas | Grynasis pelnas\*100/ Pardavimo pajamos | 8 | 4 | 0 |
| Ūkio sektoriaus:  Bendrasis pelningumas  Grynasis pelningumas | - | 8 | 4 | 0 |
| Bankroto tikimybė (Z) | 1)Z‘=0,717X1+0,847X2+ 3,107X3 +0,420X4+0,998X5  2) Z‘=6,56X1+3,26X2+ 6,72X3 +1,05X4 | 10 | 5 | 0 |
| Bendrasis skolos | Visi įsipareigojimai\*100/ Turtas | 8 | 4 | 0 |
| Atsargų apyvartumas | Pardavimo savikaina/ Atsargos | 8 | 4 | 0 |
| Debitorinio įsiskolinimo apyvartumas | Pardavimo pajamos/ Debitorinis įsiskolinimas | 8 | 4 | 0 |
| Reputacija, dalyvavimas atsakovu teismuose | - | 8 | 4 | 0 |
| Aktyvios veiklos trukmė | - | 8 | 4 | 0 |
| Darbuotojų skaičius ir dinamika | - | 8 | 4 | 0 |

**Šaltinis:** Sudaryta autorės

**8 PRIEDAS**

**UAB „DELICUS“ 2011 M. FINANSINĖS ATASKAITOS**

**UAB „Delicus“ 2011 m. balansas Litais**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | TURTAS | Finansiniai metai 2011 | Praėję finans. metai 2010 |
|  |
| **A.** | **ILGALAIKIS TURTAS** | **11469** | **18782** |
| I. | NEMATERIALUSIS TURTAS | - | - |
| II. | MATERIALUSIS TURTAS | 11469 | 18782 |
| III. | FINANSINIS TURTAS | - | - |
| IV. | KITAS ILGALAIKIS TURTAS | - | - |
| **B.** | **TRUMPALAIKIS TURTAS** | **175696** | **166498** |
| I. | ATSARGOS, IŠANKSTINIAI APMOK. IR NEBAIGTOS VYKDYTI SUT. | 142311 | 135474 |
| II. | PER VIENERIUS METUS GAUTINOS SUMOS | 2902 | 4999 |
| III. | KITAS TRUMPALAIKIS TURTAS | 11658 | 11687 |
| IV. | PINIGAI IR PINIGŲ EKVIVALENTAI | 18825 | 14338 |
|  | TURTO IŠ VISO: | **187165** | **185280** |
|  |  |  |  |
|  | NUOSAVAS KAPITALAS IR ĮSIPAREIGOJIMAI | Finansiniai metai 2011 | Praėję finans. metai 2010 |
|
| **C.** | **NUOSAVAS KAPITALAS** | **(244402)** | **(124977)** |
| I. | KAPITALAS | 10000 | 10000 |
| II. | REZERVAI | - | - |
| IV. | NEPASKIRSTYTASIS PELNAS (NUOSTOLIAI) | (254402) | (134977) |
| **D.** | **DOTACIJOS, SUBSIDIJOS** | - | - |
| **E.** | **MOKĖTINOS SUMOS IR ĮSIPAREIGOJIMAI** | **431567** | **310257** |
| I. | PO VIENERIŲ METŲ MOKĖTINOS SUMOS IR ILGALAIKIAI ĮSIPAR. | - | - |
| II. | PER VIENERIUS METUS MOKĖTINOS SUMOS IR TRUMPALAIKIAI ĮSIP. | 431567 | 310257 |
|  | NUOSAVO KAPITALO IR ĮSIPAREIGOJIMŲ IŠ VISO: | **187165** | **185280** |

**UAB „Delicus“ 2011 m. pelno (nuostolių) ataskaita**

**Litais**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Eil.nr. | STRAIPSNIAI | Finansiniai metai 2011 | Praėję finansiniai metai 2010 |
| **I.** | **PARDAVIMO PAJAMOS** | 1451628 | 1376675 |
| **II.** | **PARDAVIMO SAVIKAINA** | 856756 | 735122 |
| **III.** | **BENDRASIS PELNAS (NUOSTOLIAI)** | **594872** | **641553** |
| **IV.** | **VEIKLOS SĄNAUDOS** | 714297 | 744929 |
| **V.** | **TIPINĖS VEIKLOS PELNAS (NUOSTOLIAI)** | **(119425)** | **(103376)** |
| **VI.** | **KITA VEIKLA** | - | - |
| **VII.** | **FINANSINĖ IR INVESTICINĖ VEIKLA** | - | - |
| **VIII.** | **ĮPRASTINĖS VEIKLOS PELNAS (NUOSTOLIAI)** | **(119425)** | **(103376)** |
| **IX.** | **PAGAUTĖ** | - | - |
| **X.** | **NETEKIMAI** | - | - |
| **XI.** | **PELNAS (NUOSTOLIAI) PRIEŠ APMOKESTINIMĄ** | **(119425)** | **(103376)** |
| **XII.** | **PELNO MOKESTIS** |  |  |
| **XIII.** | **GRYNASIS PELNAS (NUOSTOLIAI)** | **(119425)** | **(103376)** |

**9 PRIEDAS**

**UAB „INTRANSPA“ 2011 m. FINANSINĖS ATASKAITOS**

**UAB „Intranspa“ 2011 m. balansas**

**Litais**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | TURTAS | Finansiniai metai 2011 | Praėję finans. metai 2010 |
|  |
| **A.** | **ILGALAIKIS TURTAS** | **88005** | **99394** |
| I. | NEMATERIALUSIS TURTAS | - | - |
| II. | MATERIALUSIS TURTAS | 88005 | 99394 |
| III. | FINANSINIS TURTAS | - | - |
| IV. | KITAS ILGALAIKIS TURTAS | - | - |
| **B.** | **TRUMPALAIKIS TURTAS** | **132621** | **154770** |
| I. | ATSARGOS, IŠANKSTINIAI APMOK. IR NEBAIGTOS VYKDYTI SUT. | 2566 | 1939 |
| II. | PER VIENERIUS METUS GAUTINOS SUMOS | 130055 | 152831 |
| III. | KITAS TRUMPALAIKIS TURTAS | - | - |
| IV. | PINIGAI IR PINIGŲ EKVIVALENTAI | - | - |
|  | TURTO IŠ VISO: | **220626** | **254164** |
|  |  |  |  |
|  | NUOSAVAS KAPITALAS IR ĮSIPAREIGOJIMAI | Finansiniai metai 2011 | Praėję finans. metai 2010 |
|
| **C.** | **NUOSAVAS KAPITALAS** | **58625** | **64152** |
| I. | KAPITALAS | 10000 | 10000 |
| II. | REZERVAI | 1000 | 1000 |
| IV. | NEPASKIRSTYTASIS PELNAS (NUOSTOLIAI) | 47625 | 53152 |
| **D.** | **DOTACIJOS, SUBSIDIJOS** | - | - |
| **E.** | **MOKĖTINOS SUMOS IR ĮSIPAREIGOJIMAI** | **162001** | **190012** |
| I. | PO VIENERIŲ METŲ MOKĖTINOS SUMOS IR ILGALAIKIAI ĮSIPAR. | - | - |
| II. | PER VIENERIUS METUS MOKĖTINOS SUMOS IR TRUMPALAIKIAI ĮSIP. | 162001 | 190012 |
|  | NUOSAVO KAPITALO IR ĮSIPAREIGOJIMŲ IŠ VISO: | **220626** | **254164** |

**UAB „Intranspa“ 2011 m. pelno (nuostolių) ataskaita**

**Litais**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Eil.nr. | STRAIPSNIAI | Finansiniai metai 2011 | Praėję finansiniai metai 2010 |
| **I.** | **PARDAVIMO PAJAMOS** | 258397 | 341065 |
| **II.** | **PARDAVIMO SAVIKAINA** | 85179 | 77444 |
| **III.** | **BENDRASIS PELNAS (NUOSTOLIAI)** | **173218** | **263621** |
| **IV.** | **VEIKLOS SĄNAUDOS** | 172124 | 268318 |
| **V.** | **TIPINĖS VEIKLOS PELNAS (NUOSTOLIAI)** | **1094** | **(4697)** |
| **VI.** | **KITA VEIKLA** | - | - |
| **VII.** | **FINANSINĖ IR INVESTICINĖ VEIKLA** | (6621) | (5244) |
| **VIII.** | **ĮPRASTINĖS VEIKLOS PELNAS (NUOSTOLIAI)** | **(5527)** | **(9941)** |
| **IX.** | **PAGAUTĖ** | - | - |
| **X.** | **NETEKIMAI** | - | - |
| **XI.** | **PELNAS (NUOSTOLIAI) PRIEŠ APMOKESTINIMĄ** | **(5527)** | **(9941)** |
| **XII.** | **PELNO MOKESTIS** |  |  |
| **XIII.** | **GRYNASIS PELNAS (NUOSTOLIAI)** | **(5527)** | **(9941)** |

**10 PRIEDAS**

**UAB „DELICUS“ FINANSINIŲ RODIKLIŲ APSKAIČIAVIMAS**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Rodiklis** | **Formulė** | **Apskaičiavimas** |
| 1.Einamasis likvidumas (EL) | Trumpalaikis turtas/ Trumpalaikiai įsipareigojimai | EL(2010)=166498/310257=0,54  EL(2011)=175696/431567=0,41 |
| 2.Greitasis likvidumas (GL) | (Trumpalaikis turtas-atsargos)/ Trumpalaikiai įsipareigojimai | GL(2010)=(166498-135474)/310257=0,10  GL(2011)=(175696-142311)/431567=0,08 |
| 3.Bendrasis pelningumas (BPK) | Bendrasis pelnas\*100/ Pardavimo pajamos | BP(2010)=641553\*100/1376675=46,60%  BP(2011)=594872\*100/1451628=40,98% |
| 4.Grynasis pelningumas (GPK) | Grynasis pelnas\*100/ Pardavimo pajamos | GP(2010)=-103376\*100/1376675= - 7,51%  GP(2011)=-119425\*100/1451628= - 8,23% |
| 5.Bankroto tikimybė (Z) | 1) Z1=0,717X1+0,847X2+ 3,107X3 +0,420X4+0,998X5  2) Z2=6,56X1+3,26X2+ 6,72X3 +1,05X4 | 1) Z1 (2010)=0,717\*(166498-310257)/185280+0,847\*(-134977/185280)+3,107\*(-103376/185280)+0,420\*(-124977/310257)+0,998\*1376675/185280= 4,34  Z1 (2011)=0,717\*(175696-431567)/187165+0,847\*(-254402/187165)+3,107\*(-119425/187165)+0,420\*(-244402/431567)+0,998\*1451628/187165=3,39  2) Z2 (2010)=6,56\*(166498-310257)/185280+3,26\*(-134977/185280)+6,72\*(-103376/185280)+1,05\*(-124977/310257)= -11,64  Z2 (2011)=6,56\*(175696-431567)/187165+3,26\*(-254402/187165)+6,72\*(-119425/187165)+1,05\*(-244402/431567)= -18,28 |
| 6.Bendrasis skolos (BS) | Visi įsipareigojimai\*100/ Turtas | BS(2010)=310257\*100/185280=167,45%  BS(2011)=431567\*100/187165=230,58% |
| 7.Atsargų apyvartumas (AA) | Pardavimo savikaina/ Atsargos | AA(2010)=735122/135474=5,43 k.  AA(2011)=856756/142311=6,02 k. |
| 8.Debitorinio įsiskolinimo apyvartumas (DĮA) | Pardavimo pajamos/ Debitorinis įsiskolinimas | DĮA(2010)=1376675/4999=275,39 k.  DĮA(2011)=1451628/2902=500,22 k. |

**Šaltinis:** Sudaryta autorės

**11 PRIEDAS**

**UAB „INTRANSPA“ FINANSINIŲ RODIKLIŲ APSKAIČIAVIMAS**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Rodiklis** | **Formulė** | **Apskaičiavimas** |
| 1.Einamasis likvidumas (EL) | Trumpalaikis turtas/ Trumpalaikiai įsipareigojimai | EL(2010)=154770/190012=0,81  EL(2011)=132621/162001=0,82 |
| 2.Greitasis likvidumas (GL) | (Trumpalaikis turtas-atsargos)/ Trumpalaikiai įsipareigojimai | GL(2010)=(154770-1939)/190012=0,80  GL(2011)=(132621-2566)/162001=0,80 |
| 3.Bendrasis pelningumas (BP) | Bendrasis pelnas\*100/ Pardavimo pajamos | BP(2010)=263621\*100/341065=77,29%  BP(2011)=173218\*100/258397=67,04% |
| 4.Grynasis pelningumas (GP) | Grynasis pelnas\*100/ Pardavimo pajamos | GP(2010)=-9941\*100/341065= - 2,91%  GP(2011)=-5527\*100/258397= - 2,14% |
| 5.Bankroto tikimybė (Z) | Z‘=6,56X1+3,26X2+ 6,72X3 +1,05X4 | Z‘(2010)=6,56\*(154770-190012)/254164+3,26\*(53152/254164)+6,72\*(-9941/254164)+1,05\*(64152/190012)= - 0,14 Z‘(2011)=6,56\*(132621-162001)/220626+3,26\*(47625/220626)+6,72\*(-5527/220626)+1,05\*(58625/162001)= 0,04 |
| 6.Bendrasis skolos (BS) | Visi įsipareigojimai\*100/ Turtas | BS(2010)=190012\*100/254164=74,76%  BS(2011)=162001\*100/220626=73,43% |
| 7.Atsargų apyvartumas (AA) | Pardavimo savikaina/ Atsargos | AA(2010)=77444/1939=39,94 k.  AA(2011)=85179/2566=33,20 k. |
| 8.Debitorinio įsiskolinimo apyvartumas (DĮA) | Pardavimo pajamos/ Debitorinis įsiskolinimas | DĮA(2010)=341065/152831=2,23 k.  DĮA(2011)=258397/130055=1,99 k. |

**Šaltinis:** Sudaryta autorės