

Priedai

1 priedas. Anketa savivaldybės administracijos darbuotojams ir vadovams

Gerb. Respondente,

Mykolo Romerio universiteto doktorantas Ramūnas Vanagas atlieka empirinį tyrimą Lietuvos Respublikos savivaldybėse, kurio metu siekiama išsiaiškinti naujosios viešosios vadybos pritaikymo galimybes vietos savivaldoje. Siekdami kokybiškai atlikti tyrimą bei gauti patikimus duomenis, norime sužinoti ir Jūsų nuomonę šiais anketoje pateiktais klausimais. Gauti tyrimo metu rezultatai bus panaudoti praktikoje, kuriant tokios vadybos principų įdiegimo savivaldybėse metodiką ar rekomendacijas. Jūsų dalyvavimas yra labai svarbus, kadangi tai yra galimybė patiems aktyviai dalyvauti darant įtaką būsimiems viešo administravimo sistemos pokyčiams Jūsų savivaldybėje.

Prašau atsakyti į anketoje pateiktus klausimus arba pateikti savo nuomonę kokių nors klausimu. Anketos užpildymas truks neilgai (apie 5-10 minučių). Prašome teisingą (-us) variantą (-us) pažymėti su pele paspaudus ant tuščio langelio. Tam tikruose anketos klausimuose galima rinktis ir kelis, Jūsų nuomone, teisingus atsakymo variantus. Užpildžius paskutinį anketos klausimą, duomenų apdorojimo programa automatiškai įves Jūsų atsakymus į bendrą suvestinę, tuo užtikrindama kiekvieno respondento anonimiškumą bei konfidencialumą.

Tikimės, kad Jūsų ir mūsų bendros pastangos leis pasiekti didesnę rezultatų patikimumą bei atlikti kokybišką tyrimą. Dėkui už sugaištą laiką ir pateiktus atsakymus.

1. Šiuo metu dirbate (užimate) vadovaujamas pareigas:

- a) taip ☐
- b) ne ☐
- c) kita _____

2. Koks Jūsų darbo stažas savivaldybės administracijoje (ar kitose vietos savivaldai priklausančiose organizacijose):

- a) iki vienerių metų ☐
- b) nuo vienerių iki trejų metų ☐
- c) nuo trejų iki penkerių metų ☐
- d) nuo penkerių iki dešimties metų ☐
- e) dešimt metų ir daugiau ☐

3. Jūsų savivaldybėje yra suteikiama galimybė ugdyti profesinius gebėjimus ir įgūdžius?

- a) visada ☐
- b) dažnai ☐
- c) kartais ☐
- d) niekada ☐
- e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
- f) kita _____

4. Jūsų savivaldybėje yra skatinamas savarankiškas darbuotojų kvalifikacijos kėlimas (apmokami seminarai, stažuotės, darbuotojas išleidžiamas iš darbo ir t. t.):

- a) visada ☐
 - b) dažnai ☐
 - c) kartais ☐
 - d) niekada ☐
 - e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
 - f) kita _____
-

5. Jūsų savivaldybėje numatomi mokymo poreikiai:

- a) visada ☐
 - b) dažnai ☐
 - c) kartais ☐
 - d) niekada ☐
 - e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
 - f) kita _____
-

6. Mokymai (kvalifikacijos kėlimo kursai) buvo jums naudingi:

- a) visada ☐
 - b) dažnai ☐
 - c) kartais ☐
 - d) niekada ☐
 - e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
 - f) kita _____
-

7. Mokymai (kvalifikacijos kėlimas) savivaldybės darbuotojams turėjo įtaką pasiekti geresnius jų veiklos rezultatus:

- a) visada ☐
 - b) dažnai ☐
 - c) kartais ☐
 - d) niekada ☐
 - e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
 - f) kita _____
-

8. Savivaldybėje yra vertinami mokymų (kvalifikacijos kėlimo) rezultatai:

- a) visada ☐
- b) dažnai ☐
- c) kartais ☐
- d) niekada ☐

e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐

f) kita _____

9. Kiek laiko per metus skiriate savarankiškam kvalifikacijos kėlimui (dalyvavimui seminaruose, įvairios metodinės, praktinės literatūros skaitymui, studijoms ir t. t.):

a) kelias valandas ☐

b) kelias dienas ☐

c) kelias savaites ☐

d) kelis mėnesius ☐

e) visai neskiriu ☐

f) nežinau, neturiu nuomonės ☐

g) kita _____

10. Savivaldybės darbuotojo atsakomybės didinimas tai:

a) papildomas darbas, užduotys ☐

b) aukštesnės pareigos ☐

c) didesnis darbo užmokestis ☐

d) galimybė užsiimti įdomia veikla ☐

e) papildomos garantijos ir lengvatos ☐

f) didesnė rizika gauti sankcijas (papeikimus ir pan.) už netinkamai atliktą darbą ☐

g) aukštesnė kompetencija/kvalifikacija ☐

h) galimybė išreikšti save ir tobulėti ☐

k) galimybė įrodyti savo vertę ☐

l) galimybė dirbti visuomenės labui ☐

m) nežinau, neturiu nuomonės ☐

n) kita _____

11. Nustatytos Jūsų atsakomybės ribos yra Jums suprantamos:

a) visada ☐

b) dažnai ☐

c) kartais ☐

d) niekada ☐

e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐

f) kita _____

Pastaba: jei pažymėjote teigiamai a ar b atsakymą, eikite prie 13 klausimo.

12. Nustatytos atsakomybės ribos Jums nesuprantamos, nes:

a) neaiški pati atsakomybės sąvoka ☐

b) neaiškūs vadovų keliami reikalavimai ☐

c) neaišku kur prasideda ir baigiasi atsakomybė ☐

- d) netobuli teisės aktai reglamentuojantys tokias atsakomybės ribas ☐
- e) niekada apie tai negalvojau ☐
- f) nežinau, neturiu nuomonės ☐
- g) kita _____
-

13. Ką reiktų tobulinti keliant, gerinant savivaldybės Tarybos narių atsakomybės lygį:

- a) būtina ją detaliau reglamentuoti naujai sukurtose politikų pasirašomose darbo sutartyse ☐
- b) būtina nustatyti griežtesnės sankcijas už netinkamą savo pareigų vykdymą ☐
- c) būtina papildyti, patobulinti įstatymus ir poįstatyminius aktus, kurie reglamentuoja atsakomybės taikymą ☐
- d) būtina sukurti efektyvesnį mechanizmą, leidžiantį patraukti politiką atsakomybėn ir jį nubausti ☐
- e) būtina atsakomybę detaliau reglamentuoti politikų pasirašomuose etikos kodeksuose ☐
- f) nežinau, neturiu nuomonės ☐
- g) kita _____
-

14. Ką reiktų tobulinti keliant, gerinant savivaldybės darbuotojų ir jų vadovų atsakomybės lygį:

- a) būtina ją detaliau reglamentuoti pareigybės aprašymuose arba darbo sutartyse ☐
- b) būtina nustatyti griežtesnės sankcijas už netinkamą savo pareigų (funkcijų) vykdymą ☐
- c) būtina papildyti, patobulinti įstatymus ir poįstatyminius aktus, kurie reglamentuoja atsakomybės taikymą ☐
- d) būtina sukurti efektyvesnį mechanizmą, leidžiantį patraukti darbuotoją atsakomybėn ir jį nubausti ☐
- e) būtina atsakomybę detaliau reglamentuoti tarnautojų pasirašomuose etikos kodeksuose ☐
- f) nežinau, neturiu nuomonės ☐
- g) kita _____
-

15. Savivaldybės Tarybos narių atsakomybę reikėtų:

- a) didinti ☐
- b) mažinti ☐
- c) palikti tą pačią ☐
- d) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
- e) kita _____
-

16. Savivaldybės administracijos darbuotojų (tame tarpe ir jų vadovų) atsakomybę reikėtų:

- a) didinti ☐
- b) mažinti ☐

- c) palikti tą pačią ☐
d) nežinau, neturiu nuomonės ☐
e) kita _____
-

17. Jūsų vadovas (-ai) įgalioja Jus atlikti kitas užduotis ar pavedimus, kurios nėra nustatytos Jūsų pareigybės aprašyme ar darbo sutartyje:

- a) visada ☐
b) dažnai ☐
c) kartais ☐
d) niekada ☐
e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
f) kita _____
-

Pastaba: jei pažymėjote d-e atsakymų, prašome pereikite prie 19 klausimo.

18. Jūsų nuomone, yra atlyginama už papildomas atliekamas užduotis ar pavedimus, kurios nėra nustatytos Jūsų pareigybės aprašyme ar darbo sutartyje:

- a) visada ☐
b) dažnai ☐
c) kartais ☐
d) niekada ☐
e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
f) kita _____
-

19. Jūsų darbovietėje taikomos motyvavimo priemonės (paskirtas tarnybinis mobilusis telefonas, automobilis, premijos ir t.t.) tiesiogiai priklauso nuo pasiektų rezultatų:

- a) visada ☐
b) dažnai ☐
c) kartais ☐
d) niekada ☐
e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
f) kita _____
-

20. Jūsų nuomone, atliekamas kasmetinis vertinimas/atestacija savivaldybėse yra objektyvus:

- a) visada ☐
b) dažnai ☐
c) kartais ☐
d) niekada ☐
e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
f) kita _____
-

21. Jums yra suprantami (aiškūs) vertinimo/atestacijos metu naudojami vertinimo kriterijai:

- a) visada ☐
 - b) dažnai ☐
 - c) kartais ☐
 - d) niekada ☐
 - e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
 - f) kita _____
-

22. Savivaldybėje yra atliekamas kiekvieno Tarybos nario veiklos vertinimas (atestacija):

- a) visada ☐
 - b) dažnai ☐
 - c) kartais ☐
 - d) niekada ☐
 - e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
 - f) kita _____
-

23. Ar turite galimybę dalyvauti bendradarbių vertinimo procese:

- a) visada ☐
 - b) dažnai ☐
 - c) kartais ☐
 - d) niekada ☐
 - e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
 - g) kita _____
-

24. Ar mokymo poreikiai nustatomi objektyviai:

- a) visada ☐
 - b) dažnai ☐
 - c) kartais ☐
 - d) niekada ☐
 - e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
 - f) kita _____
-

25. Kas objektyviausiai galėtų įvertinti Jūsų atliekamą darbą bei gautus rezultatus:

- a) administracijos direktorius ☐
 - b) tiesioginis vadovas ☐
 - c) bendradarbiai ☐
 - d) sudaryta vertinimo komisija ☐
 - e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
 - f) kita _____
-

26. Jūsų manymu, reikėtų keisti dabar galiojančią valstybės tarnautojų veiklos ir rezultatų vertinimo metodiką:

- a) taip ☐
 - b) galbūt ☐
 - c) ne ☐
 - d) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
 - e) kita _____
-

27. Savivaldybės bendruomenės nariams suteikiama galimybė dalyvauti darbuotojų ar tarybos narių vertinimuose/atestacijose:

- a) visada ☐
 - b) dažnai ☐
 - c) kartais ☐
 - d) niekada ☐
 - e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
 - f) kita _____
-

28. Pareigybės aprašyme nurodytos funkcijos atitinka Jūsų interesus ir siekius:

- a) visada ☐
 - b) dažnai ☐
 - c) kartais ☐
 - d) niekada ☐
 - e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
 - f) kita _____
-

29. Leidimas teikti savivaldybės paslaugas privatiems subjektams garantuotą geresnę kokybę:

- a) taip ☐
 - b) galbūt ☐
 - c) ne ☐
 - d) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
 - e) kita _____
-

30. Jūsų savivaldybėje yra objektyvi personalo komplektavimo sistema (verbavimas, vykdomi konkursai ir pan.):

- a) taip ☐
- b) galbūt ☐
- c) ne ☐
- d) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐

e) kita _____

31. Jūsų savivaldybės Tarybos nariai yra neutralūs ir savarankiškai priimdami sprendimus:

- a) visada ☐
- b) dažnai ☐
- c) kartais ☐
- d) niekada ☐
- e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
- f) kita _____

Jūsų pasiūlymai, pastabos ir pageidavimai:

Pateiktus atsakymus apdoro Mykolo Romerio universiteto Valdymo teorijos katedros doktorantas Ramūnas Vanagas. Kilus papildomiems klausimams, su juo susisiekti galite elektroniniu paštu rvanagas@mruni.eu.

Dėkoju už pateiktus atsakymus.

2 priedas. Anketa savivaldybės politikams

Gerb. Respondente,

Mykolo Romerio universiteto doktorantas Ramūnas Vanagas atlieka empirinį tyrimą Lietuvos Respublikos savivaldybėse, kurio metu siekiama išsiaiškinti naujosios viešosios vadybos pritaikymo galimybes vietos savivaldoje. Siekdami kokybiškai atlikti tyrimą bei gauti patikimus duomenis, norime sužinoti ir Jūsų nuomonę šiais anketoje pateiktais klausimais. Gauti tyrimo metu rezultatai bus panaudoti praktikoje, kuriant tokios vadybos principų įdiegimo savivaldybėse metodiką ar rekomendacijas. Jūsų dalyvavimas yra labai svarbus, kadangi tai yra galimybė patiems aktyviai dalyvauti darant įtaką būsimiems viešo administravimo sistemos pokyčiams Jūsų savivaldybėje.

Prašau atsakyti į anketoje pateiktus klausimus arba pateikti savo nuomonę koku nors klausimu. Anketos užpildymas truks neilgai (apie 5-10 minučių). Prašome teisingą (-us) variantą (-us) pažymėti su pele paspaudus ant tuščio langelio. Užpildžius paskutinį anketos klausimą, duomenų apdorojimo programa automatiškai įves Jūsų atsakymus į bendrą suvestinę, tuo užtikrindama kiekvieno respondento anonimiškumą bei konfidencialumą.

Tikimės, kad Jūsų ir mūsų bendros pastangos leis pasiekti didesnę rezultatų patikimumą bei atlikti kokybišką tyrimą. Dėkui už sugaištą laiką ir pateiktus atsakymus.

1. Kelintą kadenciją esate savivaldybės Tarybos narys:

- a) pirmą ☐
- b) antrą ☐
- c) trečią ☐
- d) ketvirtą ir daugiau _____

2. Ar šiuo metu Jūs arba Jūsų šeimos nariai užsiimate verslu:

- a) taip ☐
- b) ne ☐
- c) nežinau ☐
- d) kita _____

Pastaba: jei pažymėjote a atsakymą, tai atsakinėkite 3 klausimą, o jei ne, tai iš karto atsakinėkite 4-ąjį.

3 Jūsų nuomone, minėtas verslas netrukdo užimti savivaldybės Tarybos nario pareigas:

- a) visada padeda ☐
- b) dažniau padeda ☐
- c) kartais trukdo ☐
- d) visada trukdo ☐
- e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
- f) kita _____

4. Esate Tarybos narys:

- a) miesto savivaldybėje ☐
- b) rajono savivaldybėje ☐
- c) kita ☐

5. Sprendimus Tarybos posėdžiuose priimate savarankiškai, neveikiamas kitų subjektų (partijos, asmeninės bei pažįstamų žmonių patirties ir t. t.):

- a) visada ☐
 - b) dažnai ☐
 - c) kartais ☐
 - d) niekada ☐
 - e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
 - f) kita _____
-

6. Priimdami sprendimus galite atsižvelgti į visuomenės nuomonę:

- a) visada ☐
 - b) dažnai ☐
 - c) kartais ☐
 - d) niekada ☐
 - e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
 - f) kita _____
-

Pastaba: jei pažymėjote a, b ar c atsakymą, tai atsakinėkite 7 klausimą, o jei ne, tai atsakinėkite 9 klausimą.

7. Kaip gaunate šią informaciją (visuomenės nuomonę):

- a) žodžiu per susitikimus su piliečiais ☐
 - b) raštu (paštu) iš piliečių ☐
 - c) atsižvelgiu į spaudoje pasirodžiusias publikacijas ☐
 - d) atsižvelgiu į televizijoje pasirodžiusius pranešimus ☐
 - e) pateikia savivaldybės administracijos darbuotojai ☐
 - f) pateikia mano šeimos nariai ir artimieji bei draugai ☐
 - g) per atliekamas apklausas ☐
 - h) kita _____
-

8. Gauta visuomenės (piliečių) nuomonė yra:

- a) ne visada naudinga savivaldybei ☐
 - b) labai įvairi, todėl sunkiai susisteminama ☐
 - c) neobjektyvi nuomonė ☐
 - d) yra nenaudinga partijai, jos iškeltai programai (tikslams) ☐
 - e) yra naudinga tik konkrečiam interesantui ☐
 - f) yra sunkiai suprantama ☐
 - g) yra sunkiai įgyvendinama ☐
 - h) kita _____
-

9. Kaip formuojate bendrapartiečių nuomonę savivaldybės Taryboje:

- a) per partijos susirinkimus diskusijose ☐
- b) yra įgalioti asmenys, kurie iš gautos informacijos suformuoja bendrą partijos nuomonę ☐

- c) galutinį žodį taria partijos vadovybė ☐
 - d) atsižvelgiu į televizijoje, spaudoje pasirodžiusią informaciją ☐
 - e) per Tarybos susirinkimus diskusijose ☐
 - f) padeda mano šeimos nariai ir artimieji bei draugai ☐
 - g) kita _____
-

10. Jūsų savivaldybėje yra skatinamas savarankiškas darbuotojų kvalifikacijos kėlimas (apmokami seminarai, stažuotės, darbuotojas išleidžiamas iš darbo ir t. t.):

- a) visada ☐
 - b) dažnai ☐
 - c) kartais ☐
 - d) niekada ☐
 - e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
 - f) kita _____
-

11. Jūsų nuomone, Tarybos narių atsakomybės didinimas tai:

- a) papildomas darbas, užduotys ☐
 - b) aukštesnės pareigos ☐
 - c) didesnis darbo užmokestis ☐
 - d) galimybė užsiimti įdomia veikla ☐
 - e) papildomos garantijos ir lengvatos ☐
 - f) didesnė rizika gauti sankcijas (papeikimus ir pan.) už netinkamai atliktą darbą ☐
 - g) aukštesnė kompetencija/kvalifikacija ☐
 - h) galimybė išreikšti save ir tobulėti ☐
 - k) galimybė įrodyti savo vertę ☐
 - l) galimybė dirbti visuomenės labui ☐
 - m) nežinau, neturiu nuomonės ☐
 - n) kita _____
-

12. Manote, kad Tarybos nariai turi kelti savo kvalifikaciją:

- a) visada ☐
 - b) dažnai ☐
 - c) kartais ☐
 - d) niekada ☐
 - e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
 - f) kita _____
-

13. Kiek laiko per metus skiriate savarankiškam kvalifikacijos kėlimui (ėjimui į seminarus, įvairios metodinės, praktinės literatūros skaitymui, studijoms ir t. t.):

- a) kelias valandas ☐

- b) kelias dienas ☐
 - c) kelias savaites ☐
 - d) kelis mėnesius ☐
 - e) visai neskiriu ☐
 - f) nežinau, neturiu nuomonės ☐
 - g) kita _____
-

14. Jūs manote, kad yra nustatytos Tarybos narių atsakomybės ribos:

- a) visada ☐
 - b) dažnai ☐
 - c) kartais ☐
 - d) niekada ☐
 - e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
 - f) kita _____
-

Pastaba: jei pažymėjote d ar e atsakymus, iš karto eikite į 19 klausimą.

15. Kaip Jūsų atsakomybės ribos yra apibrėžtos dokumentuose:

- a) griežtai nustatytos ☐
 - b) kai kas yra reglamentuota, bet ne viskas ☐
 - c) visai nėra apibrėžtos, nereglamentuotos ☐
 - d) nežinau, neturiu nuomonės ☐
 - e) kita _____
-

16. Nustatytos Jūsų, kaip politikų, atsakomybės ribos yra Jums suprantamos:

- a) visada ☐
 - b) dažnai ☐
 - c) kartais ☐
 - d) niekada ☐
 - e) nežinau, neturiu nuomonės ☐
 - f) kita _____
-

Pastaba: jei pažymėjote a atsakymą, iš karto eikite į 19 klausimą.

17. Nustatytos atsakomybės ribos Jums nesuprantamos, nes:

- a) neaiški pati politinės atsakomybės sąvoka ☐
 - b) neaiškūs visuomenės politikams keliami reikalavimai ☐
 - c) dažnai neaišku kur prasideda ir baigiasi atsakomybė ☐
 - d) netobuli teisės aktai reglamentuojantys tokios atsakomybės ribas ☐
 - e) niekada apie tai negalvojau ☐
 - f) nežinau, neturiu nuomonės ☐
 - g) kita _____
-

18. Ką reiktų tobulinti keliant, gerinant savivaldybės Tarybos narių atsakomybės lygį:

- a) būtina ją detaliau reglamentuoti naujai sukurtose politikų pasirašomose sutartyse ☐
 - b) būtina nustatyti griežtesnės sankcijas už netinkamą vykdymą savo pareigų ☐
 - c) būtina papildyti, patobulinti įstatymus ir poįstatyminius aktus, kurie reglamentuoja atsakomybės taikymą ☐
 - d) būtina sukurti efektyvesnį mechanizmą, leidžiantį patraukti politiką atsakomybėn ir jį nubausti ☐
 - g) būtina ją detaliau reglamentuoti politikų pasirašomuose etikos kodeksuose ☐
 - h) nežinau, neturiu nuomonės ☐
 - k) kita _____
-

19. Savivaldybės Tarybos narių atsakomybę reikėtų:

- a) didinti ☐
 - b) mažinti ☐
 - c) palikti tą pačią ☐
 - d) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
 - e) kita _____
-

20. Savivaldybės darbuotojų atsakomybę reikėtų:

- a) didinti ☐
 - b) mažinti ☐
 - c) palikti tą pačią ☐
 - d) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
 - e) kita _____
-

21. Jūsų partija įgalioja Jus atlikti kitas užduotis ar pavedimus, kurie neatitinka ar kertasi su Jūsų požiūriu, nuomone apie tam tikrą reiškinį (procesą):

- a) visada ☐
 - b) dažnai ☐
 - c) kartais ☐
 - d) niekada ☐
 - e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
 - f) kita _____
-

22. Jūsų savivaldybėje taikomos motyvavimo priemonės (paskirtas tarnybinis mobilusis telefonas, automobilis, premijos ir t.t.) tiesiogiai priklauso nuo pasiektų rezultatų:

- a) visada ☐
- b) dažnai ☐
- c) kartais ☐
- d) niekada ☐

e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐

f) kita _____

23. Jūsų savivaldybėje yra vykdomas kiekvieno Tarybos nario atliekamos veiklos kasmetinis vertinimas/atestacija:

a) visada ☐

b) dažnai ☐

c) kartais ☐

d) niekada ☐

e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐

f) kita _____

24. Jūsų savivaldybėje yra vykdomas kiekvieno darbuotojo atliekamos veiklos kasmetinis vertinimas/atestacija:

a) visada ☐

b) dažnai ☐

c) kartais ☐

d) niekada ☐

e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐

f) kita _____

25. Ar vertinimai/atestacijos atliekama panaudojant kriterijus:

a) visada ☐

b) dažnai ☐

c) kartais ☐

d) niekada ☐

e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐

f) kita _____

26. Savivaldybės bendruomenės nariams suteikiama galimybė dalyvauti darbuotojų bei tarybos narių vertinimuose/atestacijose:

a) visada ☐

b) dažnai ☐

c) kartais ☐

d) niekada ☐

e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐

f) kita _____

27. Leidimas teikti savivaldybės paslaugas privatiems subjektams garantuotą geresnę kokybę:

- a) taip ☐
- b) galbūt ☐
- c) ne ☐
- d) nežinau, neturiu nuomonės ☐
- e) kita _____

28. Bendruomenėje yra manoma, kad dalį savivaldybės teikiamų paslaugų reikia perduoti teikti privatiems asmenims:

- a) visada ☐
- b) dažnai ☐
- c) kartais ☐
- d) niekada ☐
- e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
- f) kita _____

Jūsų pasiūlymai, pastabos ir pageidavimai:

Pateiktus atsakymus apdoroja Mykolo Romerio universiteto Valdymo teorijos katedros doktorantas Ramūnas Vanagas. Kilus papildomiems klausimams, su juo susisiekti galite elektroniniu paštu rvanagas@mruni.eu.

Dėkoju už pateiktus atsakymus.

3 priedas. Anketa bendruomenės nariams

Gerb. Respondente,

Mykolo Romerio universiteto doktorantas Ramūnas Vanagas atlieka empirinį tyrimą Lietuvos Respublikos savivaldybėse, kurio metu siekiama išsiaiškinti naujosios viešosios vadybos pritaikymo galimybes vietos savivaldoje. Siekdami kokybiškai atlikti tyrimą bei gauti patikimus duomenis, norime sužinoti ir Jūsų nuomonę šiais anketoje pateiktais klausimais. Gauti tyrimo metu rezultatai bus panaudoti praktikoje, kuriant tokios vadybos principų įdiegimo savivaldybėse metodiką ar rekomendacijas. Jūsų dalyvavimas yra labai svarbus, kadangi tai yra galimybė patiems aktyviai dalyvauti darant įtaką būsimiems viešo administravimo sistemos pokyčiams Jūsų savivaldybėje.

Prašau atsakyti į anketoje pateiktus klausimus arba pateikti savo nuomonę koku nors klausimu. Teisingą (-us), jūsų nuomone, atsakymo variantus pažymėkite varnele „v“ arba kryžiu „x“ langelyje. Tam tikruose anketos klausimuose galima rinktis ir kelis, Jūsų nuomone, teisingus atsakymo variantus.

Tyrimo metu gauti Jūsų nurodyti atsakymai nebus pateikiami jokiems kitiems subjektams. Jūsų anonimiškumą garantuojame, Jūsų pateikti atsakymai konfidencialūs.

Tikimės, kad Jūsų ir mūsų bendros pastangos leis pasiekti didesnę rezultatų patikimumą bei atlikti kokybišką tyrimą. Dėkui už sugaištą laiką ir pateiktus atsakymus.

1. Ar tenka kreiptis į savivaldybės darbuotojus sprendžiant savo asmeninius klausimus:

- a) visada ☐
- b) dažnai ☐
- c) kartais ☐
- d) niekada ☐
- e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
- f) kita _____

2. Ar Jūsų šeimos nariai, giminaičiai ar pažįstami dirba kokioje nors savivaldybėje ar yra jos Tarybos nariai:

- a) taip ☐
- b) ne ☐
- c) kita _____

3. Jūsų savivaldybė atlieka gyventojų apklausas sprendama svarbius bendruomenei klausimus:

- a) visada ☐
- b) dažnai ☐
- c) kartais ☐
- d) niekada ☐
- e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
- f) kita _____

4. Jūsų savivaldybė, priimdama svarbius sprendimus, atsižvelgia į bendruomenės nuomonę:

- a) visada ☐
 - b) dažnai ☐
 - c) kartais ☐
 - d) niekada ☐
 - e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
 - f) kita _____
-

5. Savivaldybės administracijos darbuotojai yra:

- a) labai kvalifikuoti (kompetentingi) ☐
 - b) pakankamai kvalifikuoti (kompetentingi) ☐
 - c) nepakankamai kvalifikuoti (kompetentingi) ☐
 - d) visai nekvalifikuoti (kompetentingi) ☐
 - e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
 - f) kita _____
-

6. Savivaldybės Tarybos nariai yra:

- a) labai kvalifikuoti (kompetentingi) ☐
 - b) pakankamai kvalifikuoti (kompetentingi) ☐
 - c) nepakankamai kvalifikuoti (kompetentingi) ☐
 - d) visai nekvalifikuoti (kompetentingi) ☐
 - e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
 - f) kita _____
-

7. Savivaldybės darbuotojų atsakomybę reikėtų:

- a) didinti ☐
 - b) mažinti ☐
 - c) palikti tą pačią ☐
 - d) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
 - e) kita _____
-

8. Savivaldybės Tarybos narių atsakomybę reikėtų:

- a) didinti ☐
 - b) mažinti ☐
 - c) palikti tą pačią ☐
 - d) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
 - e) kita _____
-

9. Savivaldybės darbuotojai yra savarankiškai priimdami sprendimus:

- a) visada ☐
 - b) dažniausiai ☐
 - c) kartais ☐
 - d) niekada ☐
 - e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
 - f) kita _____
-

10. Savivaldybės tarybos nariai yra savarankiškai priimdami sprendimus:

- a) visada ☐
 - b) dažniausiai ☐
 - c) kartais ☐
 - d) niekada ☐
 - e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
 - f) kita _____
-

11. Savivaldybės darbuotojams turi būti didinamas atlyginimas už geresnius rezultatus:

- a) visada ☐
 - b) dažniausiai ☐
 - c) kartais ☐
 - d) niekada ☐
 - e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
 - f) kita _____
-

12. Savivaldybės Tarybos nariams turi būti mokamas atlyginimas, proporcingas už įvykdytus pažadus rinkėjams:

- a) visada ☐
 - b) dažniausiai ☐
 - c) kartais ☐
 - d) niekada ☐
 - e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
 - f) kita _____
-

13. Bendruomenės nariams suteikiama galimybė dalyvauti savivaldybės darbuotojų bei tarybos narių veiklos/rezultatų vertinimuose/atestacijose:

- a) visada ☐
- b) dažniausiai ☐
- c) kartais ☐
- d) niekada ☐
- e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
- f) kita _____

14. Išorinė kontrolė (teisėsaugos institucijų, spaudos, piliečių ir t. t.) savivaldybės darbuotojų veiklai vertinti vykdoma tinkamai:

- a) visada ☐
 - b) dažniausiai ☐
 - c) kartais ☐
 - d) niekada ☐
 - e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
 - f) kita _____
-

15. Išorinė kontrolė (teisėsaugos institucijų, spaudos, piliečių ir t. t.) savivaldybės Tarybos narių veiklai vertinti vykdoma tinkamai:

- a) visada ☐
 - b) dažniausiai ☐
 - c) kartais ☐
 - d) niekada ☐
 - e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
 - f) kita _____
-

16. Vidinė kontrolė (įvairių audito, kontrolės padalinių, vadovų ir t. t.) savivaldybės darbuotojų veiklai vertinti vykdoma tinkamai:

- a) visada ☐
 - b) dažniausiai ☐
 - c) kartais ☐
 - d) niekada ☐
 - e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
 - f) kita _____
-

17. Vidinė kontrolė (įvairių audito, kontrolės padalinių, vadovų ir t. t.) savivaldybės Tarybos narių veiklai vertinti vykdoma tinkamai:

- a) visada ☐
 - b) dažniausiai ☐
 - c) kartais ☐
 - d) niekada ☐
 - e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
 - f) kita _____
-

18. Leidimas teikti savivaldybės paslaugas privatiems subjektams garantuotą geresnę kokybę:

- a) taip ☐

- b) galbūt ☐
c) ne ☐
d) nežinau, neturiu nuomonės ☐
e) kita _____
-

19. Paslaugų teikimą sutiktumėte, kad perimtų iš savivaldybės privačios įmonės:

- a) visada ☐
b) dažnai ☐
c) kartais ☐
d) niekada ☐
e) nežinau, neturiu savo nuomonės ☐
f) kita _____
-

Jūsų pasiūlymai, pastabos ir pageidavimai:

Pateiktus atsakymus apdoroja Mykolo Romerio universiteto Valdymo teorijos katedros doktorantas Ramūnas Vanagas. Kilus papildomiems klausimams, su juo susisiekti galite elektroniniu paštu rvanagas@mruni.eu arba telefonu 8 (5) 2714 682.

Dėkoju už pateiktus atsakymus.

4 priedas. Klausimų skiriamoji galia pagal Likerto skalę

4.1. priedas. Likerto skalės klausimų numeracija 4.2, 4.3 ir 4.4 prieduose

3. Jūsų nuomone, minėtas verslas netrukdo užimti savivaldybės Tarybos nario pareigas?
5. Sprendimus Tarybos posėdžiuose priimate savarankiškai, neveikiamas kitų subjektų (partijos, asmeninės bei pažįstamų žmonių patirties ir t. t.)?
6. Priimdami sprendimus galite atsižvelgti į visuomenės nuomonę?
7. Jūsų savivaldybėje yra skatinamas savarankiškas darbuotojų kvalifikacijos kėlimas (apmokami seminarai, stažuotės, darbuotojas išleidžiamas iš darbo ir t. t.)?
10. Jūs manote, kad yra nustatytos Tarybos narių atsakomybės ribos?
12. Nustatytos Jūsų, atsakomybės ribos yra Jums suprantamos?
15. Jūsų partija įgalioja Jus atlikti kitas užduotis ar pavedimus, kurie neatitinka ar kertasi su Jūsų požiūriu, nuomone apie tam tikrą reiškinį (procesą)?
16. Jūsų savivaldybėje taikomos motyvavimo priemonės (paskirtas tarnybinis mobilusis telefonas, automobilis, premijos ir t. t.), tiesiogiai priklauso nuo pasiektų rezultatų?
17. Jūsų savivaldybėje yra vykdomas kiekvieno Tarybos nario atliekamos veiklos kasmetinis vertinimas/atestacija?
18. Jūsų savivaldybėje yra vykdomas kiekvieno darbuotojo atliekamos veiklos kasmetinis vertinimas/atestacija?
19. Ar vertinimai/atestacijos atliekama panaudojant kriterijus?
20. Savivaldybės bendruomenės nariams suteikiama galimybė dalyvauti darbuotojų bei tarybos narių vertinimuose/atestacijose?
21. Bendruomenėje yra manoma, kad dalį savivaldybės teikiamų paslaugų reikia perduoti teikti privatiems asmenims?
25. Jūsų savivaldybėje yra suteikiama galimybė ugdyti profesinius gebėjimus ir įgūdžius?
26. Jūsų savivaldybėje numatomi mokymo poreikiai?
27. Mokymai (kvalifikacijos kėlimo kursai) buvo jums naudingi?
28. Mokymai (kvalifikacijos kėlimas) savivaldybės darbuotojams turėjo įtaką pasiekti geresnius jų veiklos rezultatus?
29. Savivaldybėje yra vertinami mokymų (kvalifikacijos kėlimo) rezultatai?
30. Jūsų vadovas (-ai) įgalioja Jus atlikti kitas užduotis ar pavedimus, kurios nėra nustatytos Jūsų pareigybės aprašyme ar darbo sutartyje?

31. Jūsų nuomone, yra atlyginama už papildomas atliekamas užduotis ar pavedimus, kurios nėra nustatytos Jūsų pareigybės aprašyme ar darbo sutartyje?
32. Jūsų nuomone, atliekamas kasmetinis vertinimas/atestacija savivaldybėse yra objektyvus?
33. Jums yra suprantami (aiškūs) vertinimo/atestacijos metu naudojami vertinimo kriterijai?
34. Ar turite galimybę dalyvauti bendradarbių vertinimo procese?
35. Ar mokymo poreikiai nustatomi objektyviai?
38. Pareigybės aprašyme nurodytos funkcijos atitinka Jūsų interesus ir siekius?
40. Ar tenka kreiptis į savivaldybės darbuotojus sprendžiant savo asmeninius klausimus?
42. Jūsų savivaldybė atlieka gyventojų apklausas sprendama svarbius bendruomenei klausimus?
43. Jūsų savivaldybė, priimdama svarbius sprendimus, atsižvelgia į bendruomenės nuomonę?
44. Savivaldybės administracijos darbuotojai yra?
45. Savivaldybės Tarybos nariai yra?
46. Savivaldybės darbuotojai yra savarankiškai priimdami sprendimus?
47. Savivaldybės darbuotojams turi būti didinamas atlyginimas už geresnius rezultatus?
48. Savivaldybės Tarybos nariams turi būti mokamas atlyginimas, proporcingas už įvykdytus pažadus rinkėjams?
49. Išorinė kontrolė (teisėsaugos institucijų, spaudos, piliečių ir t. t.) savivaldybės darbuotojų veiklai vertinti vykdoma tinkamai?
50. Išorinė kontrolė (teisėsaugos institucijų, spaudos, piliečių ir t. t.) savivaldybės Tarybos narių veiklai vertinti vykdoma tinkamai?
51. Vidinė kontrolė (įvairių audito, kontrolės padalinių, vadovų ir t. t.) savivaldybės darbuotojų veiklai vertinti vykdoma tinkamai?
52. Vidinė kontrolė (įvairių audito, kontrolės padalinių, vadovų ir t. t.) savivaldybės Tarybos narių veiklai vertinti vykdoma tinkamai?

4.2. priedas. Klausimų tarybos nariams skiriamaoji galia pagal Likerto skalę

Klausimo Nr.	Imtis		Klausimų rangas					Rangų pasverta suma	Rango vidurkis	Skiriamoji galia (DP)	Nr.
	Reikšmė	Skaičius	1	2	3	4	5				
3	Visos	220	8	41	19	39	7				10
	¼ didžiausių	55	0	0	9	39	7	218	3,9	2	
	¼ mažiausių	55	8	41	6	0	0	108	1,9		
5	Visos	220	54	99	3	50	8				3
	¼ didžiausių	55	0	0	0	47	8	228	4,1	3,1	
	¼ mažiausių	55	54	1	0	0	0	56	1		
6	Visos	220	56	123	0	0	34				6
	¼ didžiausių	55	0	21	0	0	34	212	3,8	2,8	
	¼ mažiausių	55	55	0	0	0	0	55	1		
7	Visos	220	36	79	13	55	22				3
	¼ didžiausių	55	0	0	0	32	23	243	4,4	3,1	
	¼ mažiausių	55	36	19	0	0	0	74	1,3		
10	Visos	220	35	45	8	103	21				4
	¼ didžiausių	55	0	0	0	34	21	241	4,4	3	
	¼ mažiausių	55	35	20	0	0	0	75	1,4		
12	Visos	220	50	96	11	27	6				7
	¼ didžiausių	55	0	0	22	27	6	204	3,7	2,6	
	¼ mažiausių	55	50	5	0	0	0	60	1,1		
15	Visos	220	1	17	1	117	84				12
	¼ didžiausių	55	0	0	0	0	55	275	5	1,7	
	¼ mažiausių	55	1	17	1	36	0	182	3,3		
16	Visos	220	25	41	7	58	70				2
	¼ didžiausių	55	0	0	0	0	55	275	5	3,5	
	¼ mažiausių	55	25	30	0	0	0	85	1,5		
17	Visos	220	4	6	48	28	122				9
	¼ didžiausių	55	0	0	0	0	55	275	5	2,3	
	¼ mažiausių	55	4	6	45	0	0	151	2,7		
18	Visos	220	43	32	39	51	48				1
	¼ didžiausių	55	0	0	0	7	48	268	4,9	3,7	
	¼ mažiausių	55	43	12	0	0	0	67	1,2		

19	Visos	220	37	33	53	26	21				5
	¼ didžiausių	55	0	0	8	26	21	233	4,2	2,9	
	¼ mažiausių	55	37	18	0	0	0	73	1,3		
20	Visos	220	5	15	53	34	62				8
	¼ didžiausių	55	0	0	0	0	55	275	5	2,5	
	¼ mažiausių	55	5	15	35	0	0	140	2,5		
21	Visos	220	25	143	4	26	19				7
	¼ didžiausių	55	0	6	4	26	19	223	4,1	2,6	
	¼ mažiausių	55	25	30	0	0	0	85	1,5		
22	Visos	220	4	22	43	137	17				11
	¼ didžiausių	55	0	0	0	38	17	237	4,3	1,8	
	¼ mažiausių	55	4	22	29	0	0	135	2,5		

4.3. priedas. Klausimų savivaldybės administracijos darbuotojams skiriamoji galia pagal Likerto skalę

Klausimo Nr.	Imtis		Klausimų rangas					Rangų pasverta suma	Rango vidurkis	Skiriamoji galia (DP)	Nr.
	Reikšmė	Skaičius	1	2	3	4	5				
5	Visos	838	29	72	209	284	238				8
	¼ didžiausių	210	0	0	0	0	210	1050	5	2,6	
	¼ mažiausių	210	29	72	109	0	0	500	2,4		
7	Visos	838	168	247	20	257	137				1
	¼ didžiausių	210	0	0	0	73	137	977	4,7	3,5	
	¼ mažiausių	210	168	42	0	0	0	252	1,2		
12	Visos	838	305	311	8	199	8				6
	¼ didžiausių	210	0	0	3	199	8	845	4	3	
	¼ mažiausių	210	210		0	0	0	210	1		
16	Visos	838	26	74	44	265	395				10
	¼ didžiausių	210	0	0	0	0	210	1050	5	2,3	
	¼ mažiausių	210	26	74	44	66	0	570	2,7		
17	Visos	838	12	9	404	27	356				11
	¼ didžiausių	210	0	0	0	0	210	1050	5	2,2	
	¼ mažiausių	210	12	9	189	0	0	597	2,8		
20	Visos	838	8	21	262	67	448				11
	¼ didžiausių	210	0	0	0	0	210	1050	5	2,2	
	¼ mažiausių	210	8	21	181	0	0	593	2,8		
21	Visos	838	72	338	12	261	152				6
	¼ didžiausių	210	0	0	0	58	152	992	4,7	3	
	¼ mažiausių	210	72	138	0	0	0	348	1,7		
25	Visos	838	175	299	12	290	59				5
	¼ didžiausių	210	0	0	0	151	59	899	4,3	3,1	
	¼ mažiausių	210	175	35	0	0	0	245	1,2		
26	Visos	838	199	275	57	224	73				4
	¼ didžiausių	210	0	0	0	137	73	913	4,3	3,2	
	¼ mažiausių	210	199	11	0	0	0	221	1,1		
27	Visos	838	207	335	14	203	58				4
	¼ didžiausių	210	0	0	0	152	58	898	4,2	3,2	
	¼ mažiausių	210	207	3	0	0	0	213	1		

28	Visos	838	105	325	33	287	68				7
	$\frac{1}{4}$ didžiausių	210	0	0	0	142	68	908	4,3	2,8	
	$\frac{1}{4}$ mažiausių	210	105	105	0	0	0	315	1,5		
29	Visos	838	99	146	115	296	166				3
	$\frac{1}{4}$ didžiausių	210	0	0	0	44	166	1006	4,8	3,3	
	$\frac{1}{4}$ mažiausių	210	99	111	0	0	0	321	1,5		
30	Visos	838	93	279	3	428	31				13
	$\frac{1}{4}$ didžiausių	210	0	0	0	179	31	871	4,1	1,5	
	$\frac{1}{4}$ mažiausių	210	93	117	0	0	0	327	1,6		
31	Visos	838	22	64	13	287	443				12
	$\frac{1}{4}$ didžiausių	210	0	0	0	0	210	1050	5	2	
	$\frac{1}{4}$ mažiausių	210	22	64	13	111	0	633	3		
32	Visos	838	59	166	62	312	231				3
	$\frac{1}{4}$ didžiausių	210	0	0	0	0	210	1050	5	3,3	
	$\frac{1}{4}$ mažiausių	210	59	151	0	0	0	361	1,7		
33	Visos	838	89	174	88	247	229				2
	$\frac{1}{4}$ didžiausių	210	0	0	0	0	210	1050	5	3,4	
	$\frac{1}{4}$ mažiausių	210	89	121	0	0	0	331	1,6		
34	Visos	838	61	44	26	105	590				9
	$\frac{1}{4}$ didžiausių	210	0	0	0	0	210	1050	5	2,4	
	$\frac{1}{4}$ mažiausių	210	61	44	26	79	0	543	2,6		
35	Visos	838	42	212	94	299	183				6
	$\frac{1}{4}$ didžiausių	210	0	0	0	27	183	1023	4,8	3	
	$\frac{1}{4}$ mažiausių	210	42	168	0	0	0	378	1,8		
38	Visos	838	108	361	9	202	141				4
	$\frac{1}{4}$ didžiausių	210	0	0	0	69	141	981	4,7	3,2	
	$\frac{1}{4}$ mažiausių	210	108	102	0	0	0	312	1,5		

4.4. priedas. Klausimų savivaldybės bendruomenės piliečiams skiriamoji galia pagal Likerto skalę

Klausimo Nr.	Imtis		Klausimų rangas					Rangų pasverta suma	Rango vidurkis	Skiriamoji galia (DP)	Nr.
	Reikšmė	Skaičius	1	2	3	4	5				
5	Visos	224	0	2	9	42	171				11
	$\frac{1}{4}$ didžiausių	56	0	0	0	0	56	280	5	1,2	
	$\frac{1}{4}$ mažiausių	56	0	2	9	42	3	214	3,8		
20	Visos	224	0	4	15	9	189				12
	$\frac{1}{4}$ didžiausių	56	0	0	0	0	56	280	5	0,9	
	$\frac{1}{4}$ mažiausių	56	0	4	15	9	28	229	4,1		
21	Visos	224	11 0	82	0	24	7				5
	$\frac{1}{4}$ didžiausių	56	0	25	0	24	7	181	3,2	2,2	
	$\frac{1}{4}$ mažiausių	56	56	0	0	0	0	56	1		
22	Visos	224	7	24	16	112	51				4
	$\frac{1}{4}$ didžiausių	56	0	0	0	5	51	275	4,9	2,4	
	$\frac{1}{4}$ mažiausių	56	7	24	16	9	0	139	2,5		
40	Visos	224	62	85	0	76	1				2
	$\frac{1}{4}$ didžiausių	56	0	0	0	55	1	225	4	3	
	$\frac{1}{4}$ mažiausių	56	56	0	0	0	0	56	1		
42	Visos	224	2	7	24	16	169				8
	$\frac{1}{4}$ didžiausių	56	0	0	0	0	56	280	5	1,7	
	$\frac{1}{4}$ mažiausių	56	2	7	24	16	7	187	3,3		
43	Visos	224	3	8	17	31	161				7
	$\frac{1}{4}$ didžiausių	56	0	0	0	0	56	280	5	1,8	
	$\frac{1}{4}$ mažiausių	56	3	8	17	28	0	182	3,2		
44	Visos	224	14	48	0	80	82				1
	$\frac{1}{4}$ didžiausių	56	0	0	0	0	56	280	5	3,2	
	$\frac{1}{4}$ mažiausių	56	14	42	0	0	0	98	1,8		
45	Visos	224	0	14	1	49	160				9
	$\frac{1}{4}$ didžiausių	56	0	0	0	0	56	280	5	1,5	
	$\frac{1}{4}$ mažiausių	56	0	14	1	41	0	195	3,5		
46	Visos	224	1	23	14	94	92				6
	$\frac{1}{4}$ didžiausių	56	0	0	0	0	56	280	5	2,1	
	$\frac{1}{4}$ mažiausių	56	1	23	14	18	0	161	2,9		

47	Visos	224	22	84	14	57	47				1
	$\frac{1}{4}$ didžiausių	56	0	0	0	9	47	271	4,8	3,2	
	$\frac{1}{4}$ mažiausių	56	22	34	0	0	0	90	1,6		
48	Visos	224	7	84	7	84	42				3
	$\frac{1}{4}$ didžiausių	56	0	0	0	14	42	266	4,8	2,9	
	$\frac{1}{4}$ mažiausių	56	7	49	0	0	0	105	1,9		
49	Visos	224	0	77	28	57	61				2
	$\frac{1}{4}$ didžiausių	56	0	0	0	0	56	280	5	3	
	$\frac{1}{4}$ mažiausių	56	0	56	0	0	0	112	2		
50	Visos	224	0	24	28	79	92				4
	$\frac{1}{4}$ didžiausių	56	0	0	0	0	56	280	5	2,4	
	$\frac{1}{4}$ mažiausių	56	0	24	28	4	0	148	2,6		
51	Visos	224	0	15	14	66	128				7
	$\frac{1}{4}$ didžiausių	56	0	0	0	0	56	280	5	1,8	
	$\frac{1}{4}$ mažiausių	56	0	15	14	27	0	180	3,2		
52	Visos	224	0	14	0	30	179				10
	$\frac{1}{4}$ didžiausių	56	0	0	0	0	56	280	5	1,3	
	$\frac{1}{4}$ mažiausių	56	0	14	0	30	12	208	3,7		

5 priedas. Bendri anketavimo duomenys

5.1 priedas. Savivaldybės darbuotojų darbo stažas

<i>Savivaldybės darbuotojų darbo stažas</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Iki vienerių metų	93	11,1	11,1
Nuo vienerių iki trejų metų	138	16,5	27,6
Nuo trejų iki penkerių metų	118	14,1	41,6
Nuo penkerių iki dešimties	179	21,4	63,0
Dešimt ir daugiau	310	37,0	100,0
Iš viso:	838	100,0	

5.2 priedas. Darbuotojų nuomonė apie skatinamą savarankišką kvalifikacijos kėlimą savivaldybėje

<i>Savivaldybės darbuotojų nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Visada	29	3,5	3,5
Dažnai	72	8,6	12,1
Kartais	284	33,9	45,9
Niekada	238	28,4	74,3
Nežinau, neturiu nuomonės	209	24,9	99,3
Kita	6	,7	100,0
Iš viso:	838	100,0	

5.3 priedas. Darbuotojų nuomonė apie savarankišką kvalifikacijos kėlimo skatinamą savivaldybėje

<i>Savivaldybės darbuotojų nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Neatsakė	4	0,5	0,5
Visada	168	20,0	20,5
Dažnai	247	29,5	50,0
Kartais	257	30,7	80,7
Niekada	137	16,3	97,0
Nežinau, neturiu nuomonės	20	2,4	99,4
Kita	5	0,6	100,0
Iš viso:	838	100,0	

5.4 priedas. Darbuotojų nuomonė apie laiko skyrimą savarankiškam kvalifikacijos kėlimui

<i>Savivaldybės darbuotojų nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Neatsakė	5	0,6	0,6
Kelias valandas	48	5,7	6,3
Kelias savaites	263	31,4	37,7
Kelis mėnesius	276	32,9	70,6
Visai neskiriu	80	9,5	80,2
Nežinau, neturiu nuomonės	132	15,8	95,9
Kita	11	1,3	97,3
7	23	2,7	100,0
Iš viso:	838	100,0	

5.5 priedas. Darbuotojų nuomonė apie tarybos narių atsakomybės didinimą ar mažinimą

<i>Savivaldybės darbuotojų nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Didinti	697	83,2	83,2
Mažinti	10	1,2	84,4
Palikti tą pačią	58	6,9	91,3
Nežinau, neturiu nuomonės	64	7,6	98,9
Kita	9	1,1	100,0
Iš viso:	838	100,0	

5.6 priedas. Darbuotojų nuomonė apie savo atsakomybės didinimą ar mažinimą

<i>Savivaldybės darbuotojų nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Neatsakė	3	0,4	0,4
Didinti	385	45,9	46,3
Mažinti	121	14,4	60,7
palikti tą pačią	269	32,1	92,8
Nežinau, neturiu nuomonės	39	4,7	97,5
Kita	21	2,5	100,0
Iš viso:	838	100,0	

5.7 priedas. Darbuotojų nuomonė ar motyvavimas priklauso nuo rezultatų

<i>Savivaldybės darbuotojų nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Neatsakė	2	0,2	0,2
Visada	26	3,1	3,3
Dažnai	74	8,8	12,2
Kartais	265	31,6	43,8
Niekada	395	47,1	90,9
Nežinau, neturiu nuomonės	44	5,3	96,2
Kita	32	3,8	100,0
Iš viso:	838	100,0	

5.8 priedas. Darbuotojų nuomonė ar vyksta tarybos narių veiklos vertinimai

<i>Savivaldybės darbuotojų nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Neatsakė	8	1,0	1,0
Visada	12	1,4	2,4
Dažnai	9	1,1	3,5
Kartais	27	3,2	6,7
Niekada	356	42,5	49,2
Nežinau, neturiu nuomonės	404	48,2	97,4
Kita	22	2,6	100,0
Iš viso:	838	100,0	

5.9 priedas. Darbuotojų nuomonė ar bendruomenė dalyvauja savivaldybės administracijos darbuotojų bei tarybos narių veiklos vertinimuose

<i>Savivaldybės darbuotojų nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Neatsakė	4	0,5	0,5
Visada	8	1,0	1,4
Dažnai	21	2,5	3,9
Kartais	67	8,0	11,9
Niekada	448	53,5	65,4
Nežinau, neturiu nuomonės	262	31,3	96,7
Kita	28	3,3	100,0
Iš viso:	838	100,0	

5.10 priedas. Ar apklausiamas savivaldybės darbuotojas užima vadovaujamas pareigas

<i>Savivaldybės darbuotojų nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
taip	327	39,0	39,0
ne	496	59,2	98,2
kita	15	1,8	100,0
<i>Iš viso:</i>	838	100,0	

5.11 priedas. Darbuotojų nuomonė ar savivaldybėje yra galimybė ugdyti savo gebėjimus

<i>Savivaldybės darbuotojų nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Visada	175	20,9	20,9
Dažnai	299	35,7	56,6
Kartais	290	34,6	91,2
Niekada	59	7,0	98,2
Nežinau, neturiu nuomonės	12	1,4	99,6
Kita	3	0,4	100,0
<i>Iš viso:</i>	838	100,0	

5.12 priedas. Darbuotojų nuomonė savivaldybėje ar yra nustatomi mokymo poreikiai

<i>Savivaldybės darbuotojų nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Neatsakė	3	0,4	0,4
Visada	199	23,7	24,1
Dažnai	275	32,8	56,9
Kartais	224	26,7	83,7
Niekada	73	8,7	92,4
Nežinau, neturiu nuomonės	57	6,8	99,2
Kita	7	0,8	100,0
<i>Iš viso:</i>	838	100,0	

5.13 priedas. Darbuotojų nuomonė ar praėję mokymai buvo naudingi

<i>Savivaldybės darbuotojų nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Neatsakė	7	0,8	0,8
Visada	207	24,7	25,5
Dažnai	335	40,0	65,5
Kartais	203	24,2	89,7
Niekada	58	6,9	96,7
Nežinau, neturiu nuomonės	14	1,7	98,3
Kita	14	1,7	100,0
<i>Iš viso:</i>	838	100,0	

5.14 priedas. Darbuotojų nuomonė ar praėję mokymai įtakojo geresnius rezultatus

<i>Savivaldybės darbuotojų nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Neatsakė	6	0,7	0,7
Visada	105	12,5	13,2
Dažnai	325	38,8	52,0
Kartais	287	34,2	86,3
Niekada	68	8,1	94,4
Nežinau, neturiu nuomonės	33	3,9	98,3
Kita	14	1,7	100,0
<i>Iš viso:</i>	838	100,0	

5.15 priedas. Darbuotojų nuomonė ar vyksta vertinimas mokymo rezultatų

<i>Savivaldybės darbuotojų nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Neatsakė	8	1,0	1,0
Visada	99	11,8	12,8
Dažnai	146	17,4	30,2
Kartais	296	35,3	65,5
Niekada	166	19,8	85,3
Nežinau, neturiu nuomonės	115	13,7	99,0
Kita	8	1,0	100,0
<i>Iš viso:</i>	838	100,0	

5.16 priedas. Darbuotojų nuomonė ar objektyviai nustatomi mokymo poreikiai

<i>Savivaldybės darbuotojų nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Visada	42	5,0	5,0
Dažnai	212	25,3	30,3
Kartais	299	35,7	66,0
Niekada	183	21,8	87,8
Nežinau, neturiu nuomonės	94	11,2	99,0
Kita	8	1,0	100,0
<i>Iš viso:</i>	838	100,0	

5.17 priedas. Ar gaudavo darbuotojai atlyginimą už papildomą darbą

<i>Savivaldybės darbuotojų nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Visada	22	2,6	2,6
Dažnai	64	7,6	10,3
Kartais	287	34,2	44,5
Niekada	443	52,9	97,4
Nežinau, neturiu nuomonės	13	1,6	98,9
Kita	9	1,1	100,0
<i>Iš viso:</i>	838	100,0	

5.18 priedas. Darbuotojų nuomonė ar atliekamas kasmetinis vertinimas yra objektyvus

<i>Savivaldybės darbuotojų nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Neatsakė	2	0,2	0,2
Visada	59	7,0	7,3
Dažnai	166	19,8	27,1
Kartais	312	37,2	64,3
Niekada	231	27,6	91,9
Nežinau, neturiu nuomonės	62	7,4	99,3
Kita	6	0,7	100,0
<i>Iš viso:</i>	838	100,0	

5.19 priedas. Darbuotojų nuomonė ar yra aiškūs veiklos vertinimo kriterijai

<i>Savivaldybės darbuotojų nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Neatsakė	2	0,2	0,2
Visada	89	10,6	10,9
Dažnai	174	20,8	31,6
Kartais	247	29,5	61,1
Niekada	229	27,3	88,4
Nežinau, neturiu nuomonės	88	10,5	98,9
Kita	9	1,1	100,0
<i>Iš viso:</i>	838	100,0	

5.20 priedas. Darbuotojų galimybė vertinti savo kolegų darbą

<i>Savivaldybės darbuotojų nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Neatsakė	4	0,5	0,5
Visada	61	7,3	7,8
Dažnai	44	5,3	13,0
Kartais	105	12,5	25,5
Niekada	590	70,4	95,9
Nežinau, neturiu nuomonės	26	3,1	99,0
Kita	8	1,0	100,0
<i>Iš viso:</i>	838	100,0	

5.21 priedas. Vadovų suteikiami įgaliojimai pavaldiniams, nepriklausantys pagal pareigybų aprašymą

<i>Savivaldybės darbuotojų nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Visada	93	11,1	11,1
Dažnai	279	33,3	44,4
Kartais	428	51,1	95,5
Niekada	31	3,7	99,2
Nežinau, neturiu nuomonės	3	0,4	99,5
Kita	4	0,5	100,0
<i>Iš viso:</i>	838	100,0	

5.22 priedas. Darbuotojų nuomonė ar reikia keisti galiojančią vertinimo tvarką (metodiką)

<i>Savivaldybės darbuotojų nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Neatsakė	1	0,1	0,1
Taip	337	40,2	40,3
Galbūt	349	41,6	82,0
Ne	53	6,3	88,3
Nežinau, neturiu nuomonės	91	10,9	99,2
Kita	7	0,8	100,0
Iš viso:	838	100,0	

5.23 priedas. Darbuotojų nuomonė koks yra objektyviausias vertinimo subjektas

<i>Savivaldybės darbuotojų nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Administracijos direktorius	125	14,9	14,9
Struktūrinio padalinio vadovas	359	42,8	57,8
Bendradarbiai	238	28,4	86,2
Sudaryta komisija	66	7,9	94,0
Nežinau, neturiu nuomonės	26	3,1	97,1
Kita	24	2,9	100,0
Iš viso:	838	100,0	

5.24 priedas. Darbuotojų nuomonė ar jų pareigybės aprašymas atitinka jų siekius

<i>Savivaldybės darbuotojų nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Neatsakė	2	0,2	0,2
Visada	108	12,9	13,1
Dažnai	361	43,1	56,2
Kartais	202	24,1	80,3
Niekada	141	16,8	97,1
Nežinau, neturiu nuomonės	9	1,1	98,2
Kita	15	1,8	100,0
Iš viso:	838	100,0	

5.25 priedas. Darbuotojų nuomonė ar savivaldybės personalas komplektuojamas objektyviai

<i>Savivaldybės darbuotojų nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Neatsakė	8	1,0	1,0
Taip	189	22,6	23,5
Galbūt	231	27,6	51,1
Ne	291	34,7	85,8
Nežinau, neturiu nuomonės	103	12,3	98,1
Kita	16	1,9	100,0
Iš viso:	838	100,0	

5.26 priedas. Dalyvavusių apklausoje tarybos narių kadencijų skaičius

<i>Tarybos narių nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Pirma	125	56,8	56,8
Antra	29	13,2	70,0
Trečia	35	15,9	85,9
Kita	31	14,1	100,0
Iš viso:	220	100,0	

5.27 priedas. Tarybos narių nuomonė ar jų šeimos nariai užsiima verslu

<i>Tarybos narių nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Neatsakė	1	,5	,5
Taip	83	37,7	38,2
Ne	130	59,1	97,3
Nežinau	3	1,4	98,6
Kita	3	1,4	100,0
Iš viso:	220	100,0	

5.28 priedas. Tarybos narių nuomonė ar verslas daro įtaką jų priimamiems sprendimams

<i>Tarybos narių nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Neatsakė	50	22,7	22,7
Visada padeda	8	3,6	26,4
Dažniau padeda	41	18,6	45,0
Kartais trukdo	39	17,7	62,7
Visada trukdo	7	3,2	65,9
Nežinau, neturiu nuomonės	19	8,6	74,5
Kita	56	25,5	100,0
<i>Iš viso:</i>	220	100,0	

5.29 priedas. Tarybos nariai yra iš savivaldybės

<i>Tarybos narių nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Kita	9	4,1	4,1
Miesto	59	26,8	30,9
Rajono	152	69,1	100,0
<i>Iš viso:</i>	220	100,0	

5.30 priedas. Tarybos narių nuomonė ar jie yra savarankiški priimdami sprendimus

<i>Tarybos narių nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Neatsakė	6	2,7	2,7
Visada	54	24,5	27,3
Dažnai	99	45,0	72,3
Kartais	50	22,7	95,0
Niekada	8	3,6	98,6
Kita	3	1,4	100,0
<i>Iš viso:</i>	220	100,0	

5.31 priedas. Tarybos narių nuomonė ar jie priimdami sprendimus atsižvelgia į visuomenės nuomonę

<i>Tarybos narių nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Neatsakė	7	3,2	3,2
Visada	56	25,5	28,6
Dažnai	123	55,9	84,5
Kartais	34	15,5	100,0
<i>Iš viso:</i>	220	100,0	

5.32 priedas. Tarybos narių nuomonė ar skatinamas savarankiškas kvalifikacijos kėlimas savivaldybėje

<i>Tarybos narių nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Neatsakė	13	5,9	5,9
Visada	36	16,4	22,3
Dažnai	79	35,9	58,2
Kartais	55	25,0	83,2
Niekada	22	10,0	93,2
Nežinau, neturiu nuomonės	13	5,9	99,1
Kita	2	0,9	100,0
<i>Iš viso:</i>	220	100,0	

5.33 priedas. Tarybos narių nuomonė ar jie turi kelti savo kvalifikaciją

<i>Tarybos narių nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Visada	179	81,4	81,4
Dažnai	34	15,5	96,8
Kartais	6	2,7	99,5
Nežinau, neturiu nuomonės	1	0,5	100,0
<i>Iš viso:</i>	220	100,0	

5.34 priedas. Tarybos narių laiko skyrimas savarankiškam kvalifikacijos kėlimui

<i>Tarybos narių nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Neatsakė	11	5,0	5,0
Kelias valandas	13	5,9	10,9
Kelias savaites	64	29,1	40,0
Kelis mėnesius	76	34,5	74,5
Visai neskiriu	25	11,4	85,9
Nežinau, neturiu nuomonės	20	9,1	95,0
Kita	3	1,4	96,4
7	8	3,6	100,0
<i>Iš viso:</i>	220	100,0	

5.35 priedas. Tarybos narių nuomonė ar nustatytos jų kaip politikų atsakomybės ribos

<i>Tarybos narių nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Neatsakė	5	2,3	2,3
Visada	35	15,9	18,2
Dažnai	45	20,5	38,6
Kartais	103	46,8	85,5
Niekada	21	9,5	95,0
Nežinau, neturiu nuomonės	8	3,6	98,6
Kita	3	1,4	100,0
<i>Iš viso:</i>	220	100,0	

5.36 priedas. Partijos įgaliojimų neatitikimas tarybos nario požiūriams

<i>Tarybos narių nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Visada	1	,5	,5
Dažnai	17	7,7	8,2
Kartais	117	53,2	61,4
Niekada	84	38,2	99,5
Kita	1	0,5	100,0
<i>Iš viso:</i>	220	100,0	

5.37 priedas. Tarybos narių nuomonė ar motyvavimas savivaldybėje priklauso nuo rezultatų

<i>Tarybos narių nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Neatsakė	4	1,8	1,8
Visada	25	11,4	13,2
Dažnai	41	18,6	31,8
Kartais	58	26,4	58,2
Niekada	70	31,8	90,0
Nežinau, neturiu nuomonės	7	3,2	93,2
Kita	15	6,8	100,0
<i>Iš viso:</i>	220	100,0	

5.38 priedas. Tarybos narių nuomonė ar vyksta jų veiklos vertinimai

<i>Tarybos narių nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Visada	4	1,8	1,8
Dažnai	6	2,7	4,5
Kartais	28	12,7	17,3
Niekada	122	55,5	72,7
Nežinau, neturiu nuomonės	48	21,8	94,5
Kita	12	5,5	100,0
<i>Iš viso:</i>	220	100,0	

5.39 priedas. Tarybos narių nuomonė ar vyksta savivaldybės administracijos darbuotojų vertinimai

<i>Tarybos narių nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Neatsakė	1	0,5	,5
Visada	43	19,5	20,0
Dažnai	32	14,5	34,5
Kartais	51	23,2	57,7
Niekada	48	21,8	79,5
Nežinau, neturiu nuomonės	39	17,7	97,3
Kita	6	2,7	100,0
<i>Iš viso:</i>	220	100,0	

5.40 priedas. Tarybos narių nuomonė ar vykstantys vertinimai turi kriterijus

<i>Tarybos narių nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Neatsakė	34	15,5	15,5
Visada	37	16,8	32,3
Dažnai	33	15,0	47,3
Kartais	26	11,8	59,1
Niekada	21	9,5	68,6
Nežinau, neturiu nuomonės	53	24,1	92,7
Kita	16	7,3	100,0
<i>Iš viso:</i>	220	100,0	

5.41 priedas. Tarybos narių nuomonė ar vykstančiuose savivaldybėje vertinimuose dalyvauja bendruomenė

<i>Tarybos narių nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Neatsakė	31	14,1	14,1
Visada	5	2,3	16,4
Dažnai	15	6,8	23,2
Kartais	34	15,5	38,6
Niekada	62	28,2	66,8
Nežinau, neturiu nuomonės	53	24,1	90,9
Kita	20	9,1	100,0
<i>Iš viso:</i>	220	100,0	

5.42 priedas. Tarybos narių nuomonė ar privatus sektorius lemia kokybę

<i>Tarybos narių nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Neatsakė	3	1,4	1,4
Visada	25	11,4	12,7
Dažnai	143	65,0	77,7
Kartais	26	11,8	89,5
Niekada	19	8,6	98,2
Nežinau, neturiu nuomonės	4	1,8	100,0
<i>Iš viso:</i>	220	100,0	

5.43 priedas. Bendruomenės piliečių nuomonė ar tarybos nariai yra savarankiškai priimdami sprendimus

<i>Piliečių nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Dažnai	2	0,9	0,9
Kartais	42	18,8	19,6
Niekada	171	76,3	96,0
Nežinau, neturiu nuomonės	9	4,0	100,0
<i>Iš viso:</i>	224	100,0	

5.44 priedas. Bendruomenės piliečių nuomonė ar privataus sektoriaus veikla reiškia kokybę

<i>Piliečių nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Neatsakė	1	0,4	0,4
Visada	110	49,1	49,6
Dažnai	82	36,6	86,2
Kartais	24	10,7	96,9
Niekada	7	3,1	100,0
<i>Iš viso:</i>	224	100,0	

5.45 priedas. Apklaustų bendruomenės piliečių dažnumas kreipimosi į savivaldybę

<i>Piliečių nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Visada	62	27,7	27,7
Dažnai	85	37,9	65,6
Kartais	76	33,9	99,6
Niekada	1	0,4	100,0
<i>Iš viso:</i>	224	100,0	

5.46 priedas. Apklaustų bendruomenės piliečių šeimos nariai dirba savivaldybėje

<i>Piliečių nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Taip	28	12,5	12,5
Ne	195	87,1	99,6
Kita	1	0,4	100,0
<i>Iš viso:</i>	224	100,0	

5.47 priedas. Ar savivaldybė atlieka piliečių apklausas

<i>Piliečių nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Visada	2	0,9	0,9
Dažnai	7	3,1	4,0
Kartais	16	7,1	11,2
Niekada	169	75,4	86,6
Nežinau, neturiu nuomonės	24	10,7	97,3
Kita	6	2,7	100,0
<i>Iš viso:</i>	224	100,0	

5.48 priedas. Atsižvelgimas į piliečių nuomonę priimant sprendimus

<i>Piliečių nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Visada	3	1,3	1,3
Dažnai	8	3,6	4,9
Kartais	31	13,8	18,8
Niekada	161	71,9	90,6
Nežinau, neturiu nuomonės	17	7,6	98,2
Kita	4	1,8	100,0
<i>Iš viso:</i>	224	100,0	

5.49 priedas. Bendruomenės piliečių nuomonė ar savivaldybės darbuotojai yra kompetentingi

<i>Piliečių nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Labai kvalifikuoti	14	6,3	6,3
Pakankamai kvalifikuoti	48	21,4	27,7
Nepakankamai kvalifikuoti	80	35,7	63,4
Visiškai nekvalifikuoti	82	36,6	100,0
<i>Iš viso:</i>	224	100,0	

5.50 priedas. Bendruomenės piliečių nuomonė ar savivaldybės tarybos nariai yra kompetentingi

<i>Piliečių nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Pakankamai kvalifikuoti	14	6,3	6,3
Nepakankamai kvalifikuoti	49	21,9	28,1
Visiškai nekvalifikuoti	160	71,4	99,6
Nežinau, neturiu nuomonės	1	0,4	100,0
<i>Iš viso:</i>	224	100,0	

5.51 priedas. Bendruomenės piliečių nuomonė ar savivaldybės darbuotojai yra savarankiški priimdami sprendimus

<i>Piliečių nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Visada	1	0,4	,4
Dažnai	23	10,3	10,7
Kartais	94	42,0	52,7
Niekada	92	41,1	93,8
Nežinau, neturiu nuomonės	14	6,3	100,0
<i>Iš viso:</i>	224	100,0	

5.52 priedas. Bendruomenės piliečių nuomonė ar reikia savivaldybės darbuotojai už gerai atliktus darbus didinti atlyginimą

<i>Piliečių nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Visada	22	9,8	9,8
Dažnai	84	37,5	47,3
Kartais	57	25,4	72,8
Niekada	47	21,0	93,8
Nežinau, neturiu nuomonės	14	6,3	100,0
<i>Iš viso:</i>	224	100,0	

5.53 priedas. Bendruomenės piliečių nuomonė ar reikia savivaldybės tarybos nariams už gerai atliktus darbus didinti atlyginimą

<i>Piliečių nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Visada	7	3,1	3,1
Dažnai	84	37,5	40,6
Kartais	84	37,5	78,1
Niekada	42	18,8	96,9
Nežinau, neturiu nuomonės	7	3,1	100,0
<i>Iš viso:</i>	224	100,0	

5.54 priedas. Bendruomenės piliečių nuomonė ar tinkamai vykdoma savivaldybės darbuotojų išorinė kontrolė

<i>Piliečių nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Neatsakė	1	0,4	0,4
Dažnai	77	34,4	34,8
Kartais	57	25,4	60,3
Niekada	61	27,2	87,5
Nežinau, neturiu nuomonės	28	12,5	100,0
<i>Iš viso:</i>	224	100,0	

5.55 priedas. Bendruomenės piliečių nuomonė ar tinkamai vykdoma savivaldybės tarybos narių išorinė kontrolė

<i>Piliečių nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Neatsakė	1	0,4	0,4
Dažnai	24	10,7	11,2
Kartais	79	35,3	46,4
Niekada	92	41,1	87,5
Nežinau, neturiu nuomonės	28	12,5	100,0
<i>Iš viso:</i>	224	100,0	

5.56 priedas. Bendruomenės piliečių nuomonė ar tinkamai vykdoma savivaldybės darbuotojų vidinė kontrolė

<i>Piliečių nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Neatsakė	1	0,4	0,4
Dažnai	15	6,7	7,1
Kartais	66	29,5	36,6
Niekada	128	57,1	93,8
Nežinau, neturiu nuomonės	14	6,3	100,0
<i>Iš viso:</i>	224	100,0	

5.57 priedas. Bendruomenės piliečių nuomonė ar tinkamai vykdoma savivaldybės tarybos narių vidinė kontrolė

<i>Piliečių nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Neatsakė	1	0,4	0,4
Dažnai	14	6,3	6,7
Kartais	30	13,4	20,1
Niekada	179	79,9	100,0
<i>Iš viso:</i>	224	100,0	

5.58 priedas. Bendruomenės piliečių nuomonė ar jie dalyvauja tarybos narių bei savivaldybės darbuotojų vertinimuose

<i>Piliečių nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Dažnai	4	1,8	1,8
Kartais	9	4,0	5,8
Niekada	189	84,4	90,2
Nežinau, neturiu nuomonės	15	6,7	96,9
Kita	7	3,1	100,0
<i>Iš viso:</i>	224	100,0	

5.59 priedas. Bendruomenės piliečių nuomonė ar privatus sektorius įtakoja kokybę

<i>Piliečių nuomonė</i>	<i>Dažnis (frequency)</i>	<i>Procentas</i>	<i>Kaupiamasis (cumulative) procentas</i>
Neatsakė	1	0,4	0,4
Visada	110	49,1	49,6
Dažnai	82	36,6	86,2
Kartais	24	10,7	96,9
Niekada	7	3,1	100,0
<i>Iš viso:</i>	224	100,0	

6.1 priedas. Tarybos narių bei administracijos darbuotojų požiūris: į skatinimą savarankiško kvalifikacijos kėlimo

Tiriamąojo tipas	Skatinimas savarankiško kvalifikacijos kėlimo						Iš viso:
	Neatsakė	Visada	Dažnai	Kartais	Niekada	Nežinau, neturiu nuomonės	
Tarybos nariai	13	36	79	55	22	13	218
procentais	6,0 %	16,5 %	36,2 %	25,2 %	10,1 %	6,0 %	100,0 %
Administracijos darbuotojai	4	168	247	257	137	20	833
procentais	0,5 %	20,2 %	29,7 %	30,9 %	16,4 %	2,4 %	100,0 %
Iš viso:	17	204	326	312	159	33	1051
Iš viso: procentais	1,6 %	19,4 %	31,0 %	29,7 %	15,1 %	3,1 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	49,156 ^a	5	,000
Likelihood Ratio	40,705	5	,000
Linear-by-Linear Association	3,152	1	,076
N of Valid Cases	1051		

a. 1 cells (8,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,53.

6.2. priedas. Vadovų bei pavaldinių požiūris į galimybę savivaldybėje ugdyti savo gebėjimus

Tiriamąojo tipas	Galimybė ugdyti gebėjimus					Iš viso:
	Visada	Dažnai	Kartais	Niekada	Nežinau, neturiu nuomonės	
Vadovai	95	141	79	11	1	327
procentais	29,1 %	43,1 %	24,2 %	3,4 %	0,3 %	100,0 %
Pavaldiniai	75	154	205	48	11	493
procentais	15,2 %	31,2 %	41,6 %	9,7 %	2,2 %	100,0 %
Iš viso	170	295	284	59	12	820
Iš viso (procentais):	20,7%	36,0 %	34,6 %	7,2 %	1,5 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	59,185 ^a	4	,000
Likelihood Ratio	61,773	4	,000
Linear-by-Linear Association	56,172	1	,000
N of Valid Cases	820		

a. 1 cells (10,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,79.

6.3. priedas. Vadovų ir pavaldinių požiūris į kasmetinį vertinimą

Tiriamąojo tipas	Kasmetinis vertinimas objektyvus					Iš viso:
	Visada	Dažnai	Kartais	Niekada	Nežinau, neturiu nuomonės	
Vadovai	30	75	124	80	16	325
procentais	9,2 %	23,1 %	38,2 %	24,6 %	4,9 %	100,0 %
Pavaldiniai	26	86	184	151	44	491
procentais	5,3 %	17,5 %	37,5 %	30,8 %	9,0 %	100,0 %
Iš viso	56	161	308	231	60	816
Iš viso (procentais):	6,9 %	19,7 %	37,7 %	28,3 %	7,4 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	18,883 ^a	4	,000
Likelihood Ratio	18,063	4	,000
Linear-by-Linear Association	18,307	1	,000
N of Valid Cases	816		

a. 0 cells (0,0 %) have expected count less than 0. The minimum expected count is 22,30.

6.4. priedas. Kasmetinio vertinimo objektyvumo ir vertinimo kriterijų aiškumo santykis.

Kasmetinis vertinimas objektyvus	Aiškūs vertinimo kriterijai					Iš viso:
	Visada	Dažnai	Kartais	Niekada	Nežinau, neturiu nuomonės	
visada	35	14	3	3	0	55
procentais	63,6 %	25,5 %	5,5 %	5,5 %	0 %	100,0 %
dažnai	25	94	31	3	6	159
procentais	15,7 %	59,1 %	19,5 %	1,9 %	3,8 %	100,0 %
kartais	15	51	168	48	23	305
procentais	4,9 %	16,7 %	55,1 %	15,7 %	7,5 %	100,0 %
niekada	7	6	39	170	7	229
procentais	3,1 %	2,6 %	17,0 %	74,2 %	3,1 %	100,0 %
nežinau, neturiu nuomonės	4	2	4	2	48	60
procentais	6,7 %	3,3 %	6,7 %	3,3 %	80,0 %	100,0 %
Iš viso	86	167	245	226	84	808
Iš viso (procentais):	10,6 %	20,7 %	30,3 %	28,0 %	10,4 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	996,064 ^a	16	,000
Likelihood Ratio	749,824	16	,000
Linear-by-Linear Association	351,562	1	,000
N of Valid Cases	808		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,72.

6.5. priedas. Kasmetinio vertinimo objektyvumo ir galimybės vertinti kolegas santykis

Kasmetinis vertinimas objektyvus	Galimybė vertinti kolegas					Iš viso:
	Visada	Dažnai	Kartais	Niekada	Nežinau, neturiu nuomonės	
visada	15	4	9	26	2	56
procentais	26,8 %	7,1 %	16,1 %	46,4 %	3,6 %	100,0 %
dažnai	18	19	29	85	5	156
procentais	11,5 %	12,2 %	18,6 %	54,5 %	3,2 %	100,0 %
kartais	16	19	50	207	11	303
procentais	5,3 %	6,3 %	16,5 %	68,3 %	3,6 %	100,0 %
niekada	5	1	11	213	0	230
procentais	2,2 %	0,4 %	4,8 %	92,6 %	0 %	100,0 %
nežinau, neturiu nuomonės	5	0	5	42	8	60
procentais	8,3 %	0 %	8,3 %	70,0 %	13,3 %	100,0 %
Iš viso	59	43	104	573	26	805
Iš viso (procentais):	7,3 %	5,3 %	12,9 %	71,2 %	3,2 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	143,685 ^a	16	,000
Likelihood Ratio	143,481	16	,000
Linear-by-Linear Association	66,379	1	,000
N of Valid Cases	805		

a. 6 cells (24,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,81.

6.6 priedas. Vadovų ir pavaldinių nuomonė dėl vertinimo metodikos keitimo

Tiriamąojo tipas	Vertinimo metodikos keitimas				Iš viso:
	Taip	Galbūt	Ne	Nežinau, neturiu nuomonės	
Vadovai	128	141	26	29	324
procentais	39,5 %	43,5 %	8,0 %	9,0 %	100,0 %
Pavaldiniai	204	201	27	59	491
procentais	41,5 %	40,9 %	5,5 %	12,0 %	100,0 %
Iš viso	332	342	53	88	815
Iš viso (procentais):	40,7 %	42,0 %	6,5 %	10,8 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,124 ^a	3	,248
Likelihood Ratio	4,125	3	,248
Linear-by-Linear Association	,054	1	,817
N of Valid Cases	815		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 21,07.

6.7 priedas. Vadovų ir pavaldinių nuomonė dėl motyvacijos priklausymo nuo pasiektų rezultatų

Tiriamąojo tipas	Motyvacijos nuo rezultatų					Iš viso:
	Visada	Dažnai	Kartais	Niekada	Nežinau, neturiu nuomonės	
Vadovai	17	41	118	131	11	318
procentais	5,3 %	12,9 %	37,1 %	41,2 %	3,5 %	100,0 %
Pavaldiniai	9	31	140	259	32	471
procentais	1,9 %	6,6 %	29,7 %	55,0 %	6,8 %	100,0 %
Iš viso	26	72	258	390	43	789
Iš viso (procentais):	3,3 %	9,1 %	32,7 %	49,4 %	5,4 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	29,823 ^a	4	,000
Likelihood Ratio	29,823	4	,000
Linear-by-Linear Association	29,148	1	,000
N of Valid Cases	789		

a. . cells (,0 %) have expected count less than 5. The minimum expected count is 10,48.

6.8 priedas. Vadovų ir pavaldinių nuomonė ar savivaldybėje numatomi mokymo poreikiai

Tiriamąjo tipas	Mokymo poreikiai					Iš viso:
	Visada	Dažnai	Kartais	Niekada	Nežinau, neturiu nuomonės	
Vadovai	105	114	76	17	7	319
procentais	32,9 %	35,7 %	23,8 %	5,3 %	2,2 %	100,0 %
Pavaldiniai	84	151	133	54	44	466
procentais	18,0 %	32,4 %	28,5 %	11,6 %	9,4 %	100,0 %
Iš viso	189	265	209	71	51	785
Iš viso (procentais):	24,1 %	33,8 %	26,6 %	9,0 %	6,5 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	43,156 ^a	4	,000
Likelihood Ratio	45,747	4	,000
Linear-by-Linear Association	42,459	1	,000
N of Valid Cases	785		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 20,72.

6.9 priedas. Vadovų ir pavaldinių nuomonė į praėjusių mokymų naudingumą

Tiriamąjo tipas	Mokymo naudingumas					Iš viso:
	Visada	Dažnai	Kartais	Niekada	Nežinau, neturiu nuomonės	
Vadovai	79	156	75	7	2	319
procentais	24,8 %	48,9 %	23,5 %	2,2 %	0,6 %	100,0 %
Pavaldiniai	117	167	120	51	11	466
procentais	25,1 %	35,8 %	25,8 %	10,9 %	2,4 %	100,0 %
Iš viso	196	323	195	58	13	785
Iš viso (procentais):	25,0 %	41,1 %	24,8 %	7,4 %	1,7 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	31,307 ^a	4	,000
Likelihood Ratio	30,119	4	,000
Linear-by-Linear Association	12,707	1	,000
N of Valid Cases	785		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 0,28.

6.10 priedas. Vadovų ir pavaldinių nuomonė ar praėję mokymai įtakojo geresnius rezultatus

Tiriamąojo tipas	Mokymo naudingumas					Iš viso:
	Visada	Dažnai	Kartais	Niekada	Nežinau, neturiu nuomonės	
Vadovai	40	151	112	12	4	319
procentais	12,5 %	47,3 %	35,1 %	3,8 %	1,3 %	100,0 %
Pavaldiniai	61	164	158	56	27	466
procentais	13,1 %	35,2 %	33,9 %	12,0 %	5,8 %	100,0 %
Iš viso	101	315	270	68	31	785
Iš viso (procentais):	12,9 %	40,1 %	34,4 %	8,7 %	3,9 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	31,865 ^a	4	,000
Likelihood Ratio	35,145	4	,000
Linear-by-Linear Association	16,598	1	,000
N of Valid Cases	785		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 12,60.

6.11 priedas. Vadovų ir pavaldinių darbo stažas

Tiriamąojo tipas	Darbo stažas					Iš viso:
	Iki vienerių metų	Nuo vienerių iki trejų metų	Nuo trejų iki penkerių metų	Nuo penkerių iki dešimties	Dešimt ir daugiau	
Vadovai	29	34	31	82	151	327
procentais	8,9 %	10,4 %	9,5 %	25,1 %	46,2 %	100,0 %
Pavaldiniai	61	103	87	94	151	496
procentais	12,3 %	20,8 %	17,5 %	19,0 %	30,4 %	100,0 %
Iš viso	90	137	118	176	302	823
Iš viso (procentais):	10,9 %	16,6 %	14,3 %	21,4 %	36,7 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	81,030 ^a	4	,000
Likelihood Ratio	81,068	4	,000
Linear-by-Linear Association	30,043	1	,000
N of Valid Cases	823		

a. 0 cells (,0 %) have expected count less than 1. The minimum expected count is 30,76.

6.12 priedas. Vertinimas galimybės ugdyti gebėjimus savivaldybėje priklausomai nuo darbo stažo.

Darbo stažas	Galimybė ugdyti gebėjimus					Iš viso:
	Visada	Dažnai	Kartais	Niekada	Nežinau, neturiu nuomonės	
iki vienerių metų	31	37	18	1	3	90
procentais	34,4 %	41,1 %	20,0 %	1,1 %	3,3 %	100,0 %
nuo vienerių iki trejų metų	24	42	54	15	1	136
procentais	17,6 %	30,9 %	39,7 %	11,0 %	0,7 %	100,0 %
nuo trejų iki penkerių metų	15	38	46	18	1	118
procentais	12,7 %	32,2 %	39,0 %	15,3 %	0,8 %	100,0 %
nuo penkerių iki dešimties	42	63	54	12	4	175
procentais	24,0 %	36,0 %	30,9 %	6,9 %	2,3 %	100,0 %
dešimt ir daugiau	58	115	112	13	3	301
procentais	19,3 %	38,2 %	37,2 %	4,3 %	1,0 %	100,0 %
Iš viso	170	295	284	59	12	820
Iš viso (procentais):	20,7 %	36,0 %	34,6 %	7,2 %	1,5 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	50,455 ^a	16	,000
Likelihood Ratio	50,339	16	,000
Linear-by-Linear Association	,190	1	,663
N of Valid Cases	820		

a. 5 cells (20,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,32.

6.13 priedas. Mokymo poreikių savivaldybėje nustatymo vertinimas priklausomai nuo darbo stažo

Darbo stažas	Mokymo poreikiai					Iš viso:
	Visada	Dažnai	Kartais	Niekada	Nežinau, neturiu nuomonės	
iki vienerių metų	29	40	13	2	5	89
procentais	32,6 %	44,9 %	14,6 %	2,2 %	5,6 %	100,0 %
nuo vienerių iki trejų metų	23	41	44	16	12	136
procentais	16,9 %	30,1 %	32,4 %	11,8 %	8,8 %	100,0 %
nuo trejų iki penkerių metų	18	31	35	22	12	118
procentais	15,3 %	26,3 %	29,7 %	18,6 %	10,2 %	100,0 %
nuo penkerių iki dešimties	43	64	45	13	8	173
procentais	24,9 %	37,0 %	26,0 %	7,5 %	4,6 %	100,0 %
dešimt ir daugiau	79	95	83	20	20	297
procentais	26,6 %	32,0 %	27,9 %	6,7 %	6,7 %	100,0 %
Iš viso	192	271	220	73	57	813
Iš viso (procentais):	23,6 %	33,3 %	27,1 %	9,0 %	7,0 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	47,965 ^a	16	,000
Likelihood Ratio	48,152	16	,000
Linear-by-Linear Association	,351	1	,553
N of Valid Cases	813		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,24.

6.14 priedas. Praėjusių mokymų naudingumo vertinimas priklausomai nuo darbo stažo

Darbo stažas	Mokymo naudingumas					Iš viso:
	Visada	Dažnai	Kartais	Niekada	Nežinau, neturiu nuomonės	
iki vienerių metų	25	38	18	1	3	85
procentais	29,4 %	44,7 %	21,2 %	1,2 %	3,5 %	100,0 %
nuo vienerių iki trejų metų	37	51	28	18	2	136
procentais	27,2 %	37,5 %	20,6 %	13,2 %	1,5 %	100,0 %
nuo trejų iki penkerių metų	29	39	25	18	4	115
procentais	25,2 %	33,9 %	21,7 %	15,7 %	3,5 %	100,0 %
nuo penkerių iki dešimties	45	79	40	8	0	172
procentais	26,2 %	45,9 %	23,3 %	4,7 %	0,0 %	100,0 %
dešimt ir daugiau	65	122	89	13	5	294
procentais	22,1 %	41,5 %	30,3 %	4,4 %	1,7 %	100,0 %
Iš viso	201	329	200	58	14	802
Iš viso (procentais):	25,1 %	41,0 %	24,9 %	7,2 %	1,7 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	44,417 ^a	16	,000
Likelihood Ratio	45,489	16	,000
Linear-by-Linear Association	,087	1	,768
N of Valid Cases	802		

a. 4 cells (16,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,48.

6.15 priedas. Praėjusių mokymų įtakos geresniems rezultatams ir darbo stažo santykis

Darbo stažas	Mokymo naudingumas					Iš viso:
	Visada	Dažnai	Kartais	Niekada	Nežinau, neturiu nuomonės	
iki vienerių metų	11	51	19	0	6	87
procentais	12,6 %	58,6 %	21,8 %	0 %	6,9 %	100,0 %
nuo vienerių iki trejų metų	26	44	39	20	6	135
procentais	19,3 %	32,6 %	28,9 %	14,8 %	4,4 %	100,0 %
nuo trejų iki penkerių metų	20	35	37	20	3	115
procentais	17,4 %	30,4 %	32,2 %	17,4 %	2,6 %	100,0 %
nuo penkerių iki dešimties	18	72	66	13	5	174
procentais	10,3 %	41,4 %	37,9 %	7,5 %	2,9 %	100,0 %
dešimt ir daugiau	27	118	119	15	13	292
procentais	9,2 %	40,4 %	40,8 %	5,1 %	4,5 %	100,0 %
Iš viso	102	320	280	68	33	803
Iš viso (procentais):	12,7 %	39,9 %	34,9 %	8,5 %	4,1 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	63,128 ^a	16	,000
Likelihood Ratio	66,740	16	,000
Linear-by-Linear Association	2,247	1	,134
N of Valid Cases	803		

a. 2 cells (8,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,58.

6.16 priedas. Vertinimas praėjusių mokymų rezultatų priklausomai nuo darbo stažo

Darbo stažas	Mokymo naudingumas					Iš viso:
	Visada	Dažnai	Kartais	Niekada	Nežinau, neturiu nuomonės	
iki vienerių metų	19	24	23	4	16	86
procentais	22,1 %	27,9 %	26,7 %	4,7 %	18,6 %	100,0 %
nuo vienerių iki trejų metų	15	26	38	37	18	134
procentais	11,2 %	19,4 %	28,4 %	27,6 %	13,4 %	100,0 %
nuo trejų iki penkerių metų	10	17	39	31	19	116
procentais	8,6 %	14,7 %	33,6 %	26,7 %	16,4 %	100,0 %
nuo penkerių iki dešimties	18	34	63	35	25	175
procentais	10,3 %	19,4 %	36,0 %	20,0 %	14,3 %	100,0 %
dešimt ir daugiau	36	40	129	57	35	297
procentais	12,1 %	13,5 %	43,4 %	19,2 %	11,8 %	100,0 %
Iš viso	98	141	292	164	113	808
Iš viso (procentais):	12,1 %	17,5 %	36,1 %	20,3 %	14,0 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	46,328 ^a	16	,000
Likelihood Ratio	48,717	16	,000
Linear-by-Linear Association	1,101	1	,294
N of Valid Cases	808		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 10,43.

6.17 priedas. Vadovų papildomų įgaliojimų dažnumas ir darbo stažo santykis

Darbo stažas	Vadovo įgaliojimų dažnumas				Iš viso:
	Visada	Dažnai	Kartais	Niekada	
iki vienerių metų	18	24	38	8	88
procentais	20,5 %	27,3 %	43,2 %	9,1 %	100,0 %
nuo vienerių iki trejų metų	23	48	60	6	137
procentais	16,8 %	35,0 %	43,8 %	4,4 %	100,0 %
nuo trejų iki penkerių metų	17	41	54	4	116
procentais	14,7 %	35,3 %	46,6 %	3,4 %	100,0 %
nuo penkerių iki dešimties	15	56	98	5	174
procentais	8,6 %	32,2 %	56,3 %	2,9 %	100,0 %
dešimt ir daugiau	19	107	168	8	302
procentais	6,3 %	35,4 %	55,6 %	2,6 %	100,0 %
Iš viso	92	276	418	31	817
Iš viso (procentais):	11,3 %	33,8 %	51,2 %	3,8 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	34,048 ^a	12	,001
Likelihood Ratio	31,993	12	,001
Linear-by-Linear Association	7,442	1	,006
N of Valid Cases	817		

a. 2 cells (10,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,34.

6.18 priedas. Vadovų papildomų įgaliojimų dažnumas priklausomai tarp vadovų ir pavaldinių

Tiriamąjo tipas	Vadovo įgaliojimų dažnumas				Iš viso:
	Visada	Dažnai	Kartais	Niekada	
Vadovai	36	108	166	14	324
procentais	11,1 %	33,3 %	51,2 %	4,3 %	100,0 %
Pavaldiniai	56	168	252	17	493
procentais	11,4 %	34,1 %	51,1 %	3,4 %	100,0 %
Iš viso	92	276	418	31	817
Iš viso (procentais):	11,3 %	33,8 %	51,2 %	3,8 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	,436 ^a	3	,933
Likelihood Ratio	,430	3	,934
Linear-by-Linear Association	,158	1	,691
N of Valid Cases	817		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 12,29.

6.19 priedas. Vadovų ir pavaldinių nuomonė apie atlyginimo gavimą už papildomą darbą

Tiriamąjo tipas	Atlyginimas už papildomą darbą					Iš viso:
	Visada	Dažnai	Kartais	Niekada	Nežinau, neturiu nuomonės	
Vadovai	9	25	119	164	4	321
procentais	2,8 %	7,8 %	37,1 %	51,1 %	1,2 %	100,0 %
Pavaldiniai	13	38	165	269	9	494
procentais	2,6 %	7,7 %	33,4 %	54,5 %	1,8 %	100,0 %
Iš viso	22	63	284	433	13	815
Iš viso (procentais):	2,7 %	7,7 %	34,8 %	53,1 %	1,6 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,090 ^a	4	,810
Likelihood Ratio	1,704	4	,808
Linear-by-Linear Association	,803	1	,370
N of Valid Cases	810		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 0. The minimum expected count is 0,12.

6.20 priedas. Skirtingą darbo stažo turinčių darbuotojų nuomonė apie atlyginimo gavimą už papildomą darbą

Darbo stažas	Atlyginimas už papildomą darbą				Iš viso:
	Visada	Dažnai	Kartais	Niekada	
iki vienerių metų	4	3	25	53	85
procentais	4,7 %	3,5 %	29,4 %	62,4 %	100,0
nuo vienerių iki trejų metų	3	6	47	80	136
procentais	2,2 %	4,4 %	34,6 %	58,8 %	100,0 %
nuo trejų iki penkerių metų	2	11	39	63	115
procentais	1,7 %	9,6 %	33,9 %	54,8 %	100,0 %
nuo penkerių iki dešimties	7	18	58	87	170
procentais	4,1 %	10,6 %	34,1 %	51,2 %	100,0 %
dešimt ir daugiau	6	25	115	150	296
procentais	2,0 %	8,4 %	38,9 %	50,7 %	100,0 %
Iš viso	22	63	284	433	802
Iš viso (procentais):	2,7 %	7,9 %	35,4 %	54,0 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	14,326 ^a	12	,280
Likelihood Ratio	14,786	12	,253
Linear-by-Linear Association	3,587	1	,058
N of Valid Cases	802		

a. 4 cells (20,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,33.

6.21 priedas. Skirtingą darbo stažo turinčių darbuotojų nuomonė apie kasmetinio vertinimo objektyvumą

Darbo stažas	Kasmetinis vertinimas objektyvus					Iš viso:
	Visada	Dažnai	Kartais	Niekada	Nežinau, neturiu nuomonės	
iki vienerių metų	6	21	27	27	8	89
procentais	6,7 %	23,6 %	30,3 %	30,3 %	9,0 %	100,0 %
nuo vienerių iki trejų metų	2	20	54	50	10	136
procentais	1,5 %	14,7 %	39,7 %	36,8 %	7,4 %	100,0 %
nuo trejų iki penkerių metų	6	25	40	38	7	116
procentais	5,2 %	21,6 %	34,5 %	32,8 %	6,0 %	100,0 %
nuo penkerių iki dešimties	16	38	62	46	14	176
procentais	9,1 %	21,6 %	35,2 %	26,1 %	8,0 %	100,0 %
dešimt ir daugiau	26	57	125	70	21	299
procentais	8,7 %	19,1 %	41,8 %	23,4 %	7,0 %	100,0 %
Iš viso	56	161	308	231	60	816
Iš viso (procentais):	6,9 %	19,7 %	37,7 %	28,3 %	7,4 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	23,262 ^a	16	,107
Likelihood Ratio	25,817	16	,057
Linear-by-Linear Association	5,982	1	,014
N of Valid Cases	816		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,11.

6.22 priedas. Atlyginimo už papildomą darbą ir kasmetinio vertinimo objektyvumo santykis

Atlyginimas už papildomą darbą	Kasmetinis vertinimas objektyvus					Iš viso:
	Visada	Dažnai	Kartais	Niekada	Nežinau, neturiu nuomonės	
visada	6	7	6	1	2	22
procentais	27,3 %	31,8 %	27,3 %	4,5 %	9,1 %	100,0 %
dažnai	4	19	23	10	7	63
procentais	6,3 %	30,2 %	36,5 %	15,9 %	11,1 %	100,0 %
kartais	20	65	131	41	23	280
procentais	7,1 %	23,2 %	46,8 %	14,6 %	8,2 %	100,0 %
niekada	25	63	145	174	24	431
procentais	5,8 %	14,6 %	33,6 %	40,4 %	5,6 %	100,0 %
Iš viso	55	154	305	226	56	796
Iš viso procentais	6,9 %	19,3 %	38,3 %	28,4 %	7,0 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	86,999 ^a	12	,000
Likelihood Ratio	85,114	12	,000
Linear-by-Linear Association	26,097	1	,000
N of Valid Cases	796		

a. 5 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,52.

6.23 priedas. Kasmetinio vertinimo objektyvumo ir motyvavimo nuo pasiektų rezultatų santykis

Motyvavimas nuo rezultatų	Kasmetinis vertinimas objektyvus					Iš viso:
	Visada	Dažnai	Kartais	Niekada	Nežinau, neturiu nuomonės	
visada	13	8	5	0	0	26
procentais	50,0 %	30,8 %	19,2 %	0 %	0 %	100,0 %
dažnai	10	29	22	5	6	72
procentais	13,9 %	40,3 %	30,6 %	6,9 %	8,3 %	100,0 %
kartais	12	68	133	35	10	258
procentais	4,7 %	26,4 %	51,6 %	13,6 %	3,9 %	100,0 %
niekada	15	41	122	181	26	385
procentais	3,9 %	10,6 %	31,7 %	47,0 %	6,8 %	100,0 %
nežinau, neturiu nuomonės	2	8	14	5	14	43
procentais	4,7 %	18,6 %	32,6 %	11,6 %	32,6 %	100,0 %
Iš viso	52	154	296	226	56	784
Iš viso (procentais):	6,6 %	19,6 %	37,8 %	28,8 %	7,1 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	278,736 ^a	16	,000
Likelihood Ratio	229,218	16	,000
Linear-by-Linear Association	121,280	1	,000
N of Valid Cases	784		

a. 5 cells (20,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,72.

6.24 priedas. Skirtingą darbo stažo turinčių darbuotojų nuomonė apie motyvavimą nuo rezultatų

Motyvavimas nuo rezultatų	Darbo stažas					Iš viso:
	Iki vienerių metų	Nuo vienerių iki trejų metų	Nuo trejų iki penkerių metų	Nuo penkerių iki dešimties metų	Dešimt ir daugiau metų	
visada	2	2	0	11	11	26
procentais	7,7 %	7,7 %	0 %	42,3 %	42,3 %	100,0 %
dažnai	10	11	7	13	31	72
procentais	13,9 %	15,3 %	9,7 %	18,1 %	43,1 %	100,0 %
kartais	21	29	42	62	104	258
procentais	8,1 %	11,2 %	16,3 %	24,0 %	40,3 %	100,0 %
niekada	46	83	63	77	121	390
procentais	11,8 %	21,3 %	16,2 %	19,7 %	31,0 %	100,0 %
nežinau, neturiu nuomonės	8	7	5	7	16	43
procentais	18,6 %	16,3 %	11,6 %	16,3 %	37,2 %	100,0 %
Iš viso	87	132	117	170	283	789
Iš viso (procentais):	11,0 %	16,7 %	14,8 %	21,5 %	35,9 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	35,103 ^a	16	,004
Likelihood Ratio	38,383	16	,001
Linear-by-Linear Association	11,357	1	,001
N of Valid Cases	789		

a. 4 cells (16,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,87.

6.25 priedas. Kasmetinio vertinimo objektyvumo ir galimybės vertinti savo kolegas santykis

Kasmetinis vertinimas objektyvus	Galimybė vertinti kolegas					Iš viso:
	Visada	Dažnai	Kartais	Niekada	Nežinau, neturiu nuomonės	
visada	15	4	9	29	2	59
procentais	25,4 %	6,8 %	15,3 %	49,2 %	3,4 %	100,0 %
dažnai	19	20	29	88	5	161
procentais	11,8 %	12,4 %	18,0 %	54,7 %	3,1 %	100,0 %
kartais	16	19	50	211	11	307
procentais	5,2 %	6,2 %	16,3 %	68,7 %	3,6 %	100,0 %
niekada	5	1	11	213	0	230
procentais	2,2 %	0,4 %	4,8 %	92,6 %	0 %	100,0 %
nežinau, neturiu nuomonės	5	0	6	43	8	62
procentais	8,1 %	0 %	9,7 %	69,4 %	12,9 %	100,0 %
Iš viso	60	44	105	584	26	819
Iš viso (procentais):	7,3 %	5,4 %	12,8 %	71,3 %	3,2 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	140,129 ^a	16	,000
Likelihood Ratio	141,012	16	,000
Linear-by-Linear Association	64,429	1	,000
N of Valid Cases	819		

a. 6 cells (24,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,87.

6.26 priedas. Kasmetinio vertinimo objektyvumo ir objektyviausio vertinimo subjekto santykis

Objektyviausias vertinimo subjektas	Kasmetinis vertinimas objektyvus					Iš viso:
	Visada	Dažnai	Kartais	Niekada	Nežinau, neturiu nuomonės	
administracijos direktorius	22	34	50	16	3	125
procentais	17,6 %	27,2 %	40,0 %	12,8 %	2,4 %	100,0 %
struktūrinio padalinio vadovas	23	80	149	76	29	357
procentais	6,4 %	22,4 %	41,7 %	21,3 %	8,1 %	100,0 %
bendradarbiai	10	28	63	110	22	233
procentais	4,3 %	12,0 %	27,0 %	47,2 %	9,4 %	100,0 %
sudaryta komisija	2	13	32	14	5	66
procentais	3,0 %	19,7 %	48,5 %	21,2 %	7,6 %	100,0 %
Iš viso	57	155	294	216	59	781
Iš viso (procentais):	7,3 %	19,8 %	37,6 %	27,7 %	7,6 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	99,708 ^a	12	,000
Likelihood Ratio	95,715	12	,000
Linear-by-Linear Association	41,749	1	,000
N of Valid Cases	781		

a. 2 cells (10,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,82.

6.27 priedas. Skirtingą darbo stažą turinčių darbuotojų nuomonė apie kasmetinio vertinimo objektyvumą

Darbo stažas	Kasmetinis vertinimas objektyvus					Iš viso:
	Visada	Dažnai	Kartais	Niekada	Nežinau, neturiu nuomonės	
iki vienerių metų	8	21	28	27	8	92
procentais	8,7 %	22,8 %	30,4 %	29,3 %	8,7 %	100,0 %
nuo vienerių iki trejų metų	3	20	54	50	10	137
procentais	2,2 %	14,6 %	39,4 %	36,5 %	7,3 %	100,0 %
nuo trejų iki penkerių metų	6	25	40	38	7	116
procentais	5,2 %	21,6 %	34,5 %	32,8 %	6,0 %	100,0 %
nuo penkerių iki dešimties	16	40	63	46	14	179
procentais	8,9 %	22,3 %	35,2 %	25,7 %	7,8 %	100,0 %
dešimt ir daugiau	26	60	127	70	23	306
procentais	8,5 %	19,6 %	41,5 %	22,9 %	7,5 %	100,0 %
Iš viso	59	166	312	231	62	830
Iš viso (procentais):	7,1 %	20,0 %	37,6 %	27,8 %	7,5 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	21,805 ^a	16	,150
Likelihood Ratio	23,522	16	,100
Linear-by-Linear Association	4,289	1	,038
N of Valid Cases	830		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,54.

6.28 priedas. Vadovų ir pavaldinių nuomonė apie personalo komplektavimo objektyvumą

Tiriamąojo tipas	Personalo komplektavimo objektyvumas					Iš viso:
	Taip	Galbūt	Ne	Nežinau, neturiu nuomonės	Kita	
Vadovai	95	105	96	25	7	324
procentais	28,1 %	32,4 %	29,6 %	7,7 %	2,2 %	100,0 %
Pavaldiniai	93	123	192	75	8	491
procentais	18,9 %	25,1 %	39,1 %	15,3 %	1,6 %	100,0 %
Iš viso	184	228	228	100	15	815
Iš viso (procentais):	22,6 %	28,0 %	35,3 %	12,3 %	1,8 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	25,354 ^a	4	,000
Likelihood Ratio	25,831	4	,000
Linear-by-Linear Association	19,144	1	,000
N of Valid Cases	815		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,96.

6.29 priedas. Skirtingą darbo stažą turinčių darbuotojų nuomonė apie personalo komplektavimo objektyvumą

Darbo stažas	Personalo komplektavimo objektyvumas					Iš viso:
	Taip	Galbūt	Ne	Nežinau, neturiu nuomonės	Kita	
iki vienerių metų	27	16	38	8	0	89
procentais	30,3 %	18,0 %	42,7 %	9,0 %	0 %	100,0 %
nuo vienerių iki trejų metų	24	36	60	14	3	137
procentais	17,5 %	26,3 %	43,8 %	10,2 %	2,2 %	100,0 %
nuo trejų iki penkerių metų	21	25	56	10	5	117
procentais	17,9 %	21,4 %	47,9 %	8,5 %	4,3 %	100,0 %
nuo penkerių iki dešimties	46	56	48	21	5	176
procentais	26,1 %	31,8 %	27,3 %	11,9 %	2,8 %	100,0 %
dešimt ir daugiau	66	95	86	47	2	296
procentais	22,3 %	32,1 %	29,1 %	15,9 %	0,7 %	100,0 %
Iš viso	184	228	288	100	15	815
Iš viso (procentais):	22,6 %	28,0 %	35,3 %	12,3 %	1,8 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	44,146 ^a	16	,000
Likelihood Ratio	45,445	16	,000
Linear-by-Linear Association	,287	1	,592
N of Valid Cases	815		

a. 4 cells (16,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,64.

6.30 priedas. Personalo komplektavimo ir kasmetinis vertinimo objektyvumo santykis

Kasmetinis vertinimas objektyvus	Personalo komplektavimo objektyvumas				Iš viso:
	Taip	Galbūt	Ne	Nežinau, neturiu nuomonės	
visada	32	9	7	4	52
procentais	61,5 %	17,3 %	13,5 %	7,7 %	100,0 %
dažnai	63	65	17	14	159
procentais	39,6 %	40,9 %	10,7 %	8,8 %	100,0 %
kartais	55	102	93	46	296
procentais	18,6 %	34,5 %	31,4 %	15,5 %	100,0 %
niekada	18	36	154	18	226
procentais	8,0 %	15,9 %	68,1 %	8,0 %	100,0 %
nežinau, neturiu nuomonės	16	15	12	17	60
procentais	26,7 %	25,0 %	20,0 %	28,3 %	100,0 %
Iš viso	184	227	283	99	793
Iš viso (procentais):	23,2 %	28,6 %	35,7 %	12,5 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	232,303 ^a	12	,000
Likelihood Ratio	225,389	12	,000
Linear-by-Linear Association	81,752	1	,000
N of Valid Cases	793		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,49.

6.31 priedas. Respondentų nuomonė apie tarybos narių savarankiškumą priimant sprendimus savivaldybėse

Tiriamąojo tipas	Savarankiškumas					Iš viso:
	Visada	Dažnai	Kartais	Niekada	Nežinau, neturiu nuomonės	
Tarybos nariai	54	99	50	8	0	211
procentais	25,6 %	46,9 %	23,7 %	3,8 %	0 %	100,0 %
Administracijos darbuotojai	29	72	284	238	209	832
procentais	3,5 %	8,7 %	34,1 %	28,6 %	25,1 %	100,0 %
Piliečiai	0	2	42	171	9	224
procentais	0 %	0,9 %	18,8 %	76,3 %	4,0 %	100,0 %
Iš viso	83	173	376	417	218	1267
Iš viso (procentais):	6,6 %	13,7 %	29,7 %	32,9 %	17,2 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	650,112 ^a	8	,000
Likelihood Ratio	615,228	8	,000
Linear-by-Linear Association	266,160	1	,000
N of Valid Cases	1267		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 13,82.

6.32. priedas. Respondentų nuomonė apie motyvavimo priklausymą nuo pasiektų rezultatų

Tiriamąojo tipas	Motyvavimas nuo rezultatų					Iš viso:
	Visada	Dažnai	Kartais	Niekada	Nežinau, neturiu nuomonės	
Tarybos nariai	25	41	58	70	7	201
procentais	12,4 %	20,4 %	28,9 %	34,8 %	3,5 %	100,0 %
Administracijos darbuotojai	26	74	265	395	44	804
procentais	3,2 %	9,2 %	33,0 %	49,1 %	5,5 %	100,0 %
Iš viso	51	115	323	465	51	1005
Iš viso (procentais):	5,1 %	11,4 %	32,1 %	46,3 %	5,1 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	0,777 ^a	4	,937
Likelihood Ratio	0,832	4	,937
Linear-by-Linear Association	0,777	1	,937
N of Valid Cases	1005		

a. 0 cells (,0 %) have expected count less than 0. The minimum expected count is 1,222.

6.33. priedas. Galimybės ugdyti gebėjimus ir savarankiško kvalifikacijos kėlimo santykis

Galimybė ugdyti gebėjimus	Savarankiškas kvalifikacijos kėlimas				Iš viso:
	Visada	Dažnai	Kartais	Niekada	
Visada	90	53	7	22	172
procentais	52,3 %	30,8 %	4,1 %	12,8 %	100,0 %
Dažnai	57	142	71	25	295
procentais	19,3 %	48,1 %	24,1 %	8,5 %	100,0 %
Kartais	17	44	162	52	275
procentais	6,2 %	16,0 %	58,9 %	18,9 %	100,0 %
Niekada	3	8	10	37	58
procentais	5,2 %	13,8 %	17,2 %	63,8 %	100,0 %
Iš viso	167	247	250	136	800
Iš viso (procentais):	20,9 %	30,9 %	31,3 %	17,0 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	376,982 ^a	9	,000
Likelihood Ratio	351,513	9	,000
Linear-by-Linear Association	199,966	1	,000
N of Valid Cases	800		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 9,86.

6.34. priedas. Tarybos narių kadencijų skaičius bei šeimos narių užsiėmimo verslu santykis

Šeimos nariai verslu	Kadencijos skaičius				Iš viso:
	Pirma	Antra	Trečia	Kita	
Užsiima	51	9	14	10	84
procentais	42,5 %	31,0 %	40,0 %	33,3 %	39,3 %
Neužsiima	69	20	21	20	130
procentais	57,5 %	69,0 %	60,0 %	66,7 %	60,7 %
Iš viso	120	29	35	30	214
Iš viso (procentais):	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,801 ^a	3	,615
Likelihood Ratio	1,831	3	,608
Linear-by-Linear Association	,792	1	,373
N of Valid Cases	214		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 11,38.

6.35. priedas. Savivaldybių tarybos narių savarankiškumas priimant sprendimus

Savivaldybės tipas	savarankiškumas				Iš viso:
	Visada	Dažnai	Kartais	Niekada	
Miesto	15	17	15	1	48
procentais	31,3 %	35,4 %	31,3 %	2,1 %	100,0 %
Rajono	37	80	30	2	149
procentais	24,8 %	53,7 %	20,1 %	1,3 %	100,0 %
Iš viso	52	97	45	3	197
Iš viso (procentais):	26,4 %	49,2 %	22,8 %	1,5 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	5,124 ^a	3	,163
Likelihood Ratio	5,145	3	,161
Linear-by-Linear Association	,249	1	,618
N of Valid Cases	197		

a. 2 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,73.

6.36. priedas. Savivaldybių tarybos narių atsižvelgimas į visuomenės nuomonę

Savivaldybės tipas	Atsižvelgimas į visuomenę			Iš viso:
	Visada	Dažnai	Kartais	
Miesto	11	30	7	48
procentais	22,9 %	62,5 %	14,6 %	100,0 %
Rajono	44	87	18	149
procentais	29,5 %	58,4 %	12,1 %	100,0 %
Iš viso	55	117	25	197
Iš viso (procentais):	27,9 %	59,4 %	12,7 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	,851 ^a	2	,653
Likelihood Ratio	,870	2	,647
Linear-by-Linear Association	,784	1	,376
N of Valid Cases	197		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,09.

6.37. priedas. Savarankiškumo priimant sprendimus ir atsižvelgimo į visuomenės nuomonę santykis

Savarankiškumas priimant sprendimus	Atsižvelgimas į visuomenę			Iš viso:
	Visada	Dažnai	Kartais	
Visada	19	29	4	52
procentais	36,5 %	55,8 %	7,7 %	100,0 %
Dažnai	26	60	11	97
procentais	26,8 %	61,9 %	11,3 %	100,0 %
Kartais	10	25	10	45
procentais	22,2 %	55,6 %	22,2 %	100,0 %
Niekada	0	3	0	3
procentais	0 %	100,0 %	0 %	100,0 %
Iš viso	55	117	25	197
Iš viso (procentais):	27,9 %	59,4 %	12,7 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8,712 ^a	6	,190
Likelihood Ratio	9,286	6	,158
Linear-by-Linear Association	5,256	1	,022
N of Valid Cases	197		

a. 3 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,38.

6.38. priedas. Respondento šeimos nariai dirba savivaldybėje ir darbuotojų kompetentingumo santykis

Šeima dirba savivaldybėje	Darbuotojai yra kompetetingi				Iš viso:
	Labai kvalifikuoti	Pakankamai kvalifikuoti	Nepakankamai kvalifikuoti	Visiškai nekvalifikuoti	
Taip	7	0	8	13	28
procentais	25,0 %	0 %	28,6 %	46,4 %	100,0 %
Ne	6	48	72	69	195
procentais	3,1 %	24,6 %	36,9 %	35,4 %	100,0 %
Iš viso	13	48	80	82	223
Iš viso (procentais):	5,8 %	21,5 %	35,9 %	36,8 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	28,367 ^a	3	,000
Likelihood Ratio	26,861	3	,000
Linear-by-Linear Association	,200	1	,654
N of Valid Cases	223		

a. 1 cells (12,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,63.

6.39. priedas. Respondento šeimos nariai dirba savivaldybėje ir tarybos nario kompetentingumo santykis

Šeima dirba savivaldybėje	Tarybos nariai yra kompetetingi				Iš viso:
	Pakankamai kvalifikuoti	Nepakankamai kvalifikuoti	Visiškai nekvalifikuoti	Nežinau, neturiu nuomonės	
Taip	7	0	20	1	28
procentais	25,0 %	0 %	71,4 %	3,6 %	100,0 %
Ne	7	48	140	0	195
procentais	3,6 %	24,6 %	71,8 %	0 %	100,0 %
Iš viso	14	48	160	1	223
Iš viso (procentais):	6,3 %	21,5 %	71,7 %	0,4 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	31,735 ^a	3	,000
Likelihood Ratio	28,551	3	,000
Linear-by-Linear Association	1,459	1	,227
N of Valid Cases	223		

a. 3 cells (37,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,13.

6.40. priedas. Respondento šeimos nariai dirba savivaldybėje ir vidinės kontrolės tarybos nariams santykis

Šeima dirba savivaldybėje	Vidinė kontrolė TN				Iš viso:
	Neatsakė	Dažnai	Kartais	Niekada	
Taip	0	0	0	28	28
procentais	0 %	0 %	0 %	100,0 %	100,0 %
Ne	1	14	30	150	195
procentais	0,5 %	7,2 %	15,4 %	76,9 %	100,0 %
Iš viso	1	14	30	178	223
Iš viso (procentais):	0,4 %	6,3 %	13,5 %	79,8 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8,095 ^a	3	,044
Likelihood Ratio	13,604	3	,003
Linear-by-Linear Association	6,483	1	,011
N of Valid Cases	223		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,13.

6.41. priedas. Respondento šeimos nariai dirba savivaldybėje ir vidinės kontrolės administracijos darbuotojams santykis

Šeima dirba savivaldybėje	Vidinė administracijos darbuotojų kontrolė					Iš viso:
	Neatsakė	Dažnai	Kartai	Niekada	Nežinau, neturiu nuomonės	
Taip	0	1	27	0	0	28
procentais	0 %	3,6 %	96,4 %	0 %	0 %	100,0 %
Ne	1	14	39	127	14	195
procentais	0,5 %	7,2 %	20,0 %	65,1 %	7,2 %	100,0 %
Iš viso	1	15	66	127	14	223
Iš viso (procentais):	0,4 %	6,7 %	29,6 %	57,0 %	6,3 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	79,187 ^a	4	,000
Likelihood Ratio	71,877	4	,000
Linear-by-Linear Association	28,800	1	,000
N of Valid Cases	223		

a. 4 cells (.0 %) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,13.

6.42. priedas. Respondento šeimos nariai dirba savivaldybėje ir išorinės kontrolės tarybos nariams santykis

Šeima dirba savivaldybėje	Išorinė kontrolė TN					Iš viso:
	Neatsakė	Dažnai	Kartai	Niekada	Nežinau, neturiu nuomonės	
Taip	0	17	4	7	0	28
procentais	0 %	60,7 %	14,3 %	25,0 %	0 %	100,0 %
Ne	1	7	75	85	27	195
procentais	0,5 %	3,6 %	38,5 %	43,6 %	13,8 %	100,0 %
Iš viso	1	24	79	92	27	223
Iš viso (procentais):	0,4 %	10,8 %	35,4 %	41,3 %	12,1 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	84,349 ^a	4	,000
Likelihood Ratio	58,376	4	,000
Linear-by-Linear Association	33,278	1	,000
N of Valid Cases	223		

a. 4 cells (40,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,13.

6.43. priedas. Respondento šeimos nariai dirba savivaldybėje ir išorinės kontrolės administracijos darbuotojams santykis

Šeima dirba savivaldybėje	Išorinė darbuotojų kontrolė					Iš viso:
	Neatsakė	Dažnai	Kartai	Niekada	Nežinau, neturiu nuomonės	
Taip	0	14	4	10	0	28
procentais	0 %	50,0 %	14,3 %	35,7 %	0 %	100,0 %
Ne	1	63	53	50	28	195
procentais	0,5 %	32,3 %	27,2 %	25,6 %	14,4 %	100,0 %
Iš viso	1	77	57	60	28	223
Iš viso (procentais):	0,4 %	34,5 %	25,6 %	26,9 %	12,6 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,900 ^a	4	,078
Likelihood Ratio	12,878	4	,018
Linear-by-Linear Association	2,110	1	,147
N of Valid Cases	223		

a. 2 cells (9,0 %) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,13.

6.44. priedas. Vadovų ir pavaldinių nuomonė apie savarankiško kvalifikacijos kėlimo galimybes savivaldybėje

Tiriamąojo tipas	Savarankiškas kvalifikacijos kėlimas					Iš viso:
	Visada	Dažnai	Kartais	Niekada	Nežinau, neturiu nuomonės	
Vadovai	92	101	82	48	3	326
procentais	28,2 %	31,0 %	25,2 %	14,7 %	0,9 %	100,0 %
Pavaldiniai	74	140	171	87	16	488
procentais	15,2 %	28,7 %	35,0 %	17,8 %	3,3 %	100,0 %
Iš viso	166	241	253	135	19	814
Iš viso (procentais):	20,4 %	29,6 %	31,1 %	16,6%	2,3 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	28,626 ^a	4	,000
Likelihood Ratio	29,020	4	,000
Linear-by-Linear Association	22,681	1	,000
N of Valid Cases	814		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7,61.

6.45. priedas. Respondentų nuomonė apie tarybos narių savarankiškumą priimant sprendimus

Tiriamąjo tipas	Savarankiškumas					Iš viso:
	Visada	Dažnai	Kartais	Niekada	Nežinau, neturiu nuomonės	
Tarybos nariai	54	99	50	8	0	211
procentais	25,6 %	46,9 %	23,7 %	3,8 %	0 %	100,0 %
Administracijos darbuotojai	29	72	284	238	209	832
procentais	3,5 %	8,7 %	34,1 %	28,6 %	25,1 %	100,0 %
Piliečiai	0	2	42	171	9	224
procentais	0 %	0,9 %	18,8 %	76,3 %	4,0 %	100,0 %
Iš viso	83	173	376	417	218	1267
Iš viso (procentais):	6,6 %	13,7 %	29,7 %	32,9 %	17,2 %	100,0 %

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	650,112 ^a	8	,000
Likelihood Ratio	615,228	8	,000
Linear-by-Linear Association	266,160	1	,000
N of Valid Cases	1267		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 13,82.

7 priedas. Empirinio tyrimo respondentų atsakymų patikimumas (Cranbacho Alpha)
(lentelės perkeltos iš SPSS) ¹

7.1 priedas

Case Processing Summary			
		N	%
Cases	Valid	838	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	838	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
,708	4

Reliability

7.2 priedas

Case Processing Summary			
		N	%
Cases	Valid	838	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	838	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
,755	6

Reliability

¹ Autoriaus pastaba: kadangi ši SPSS programos versija „neskaitė“ lietuviškų raidžių, kai kuriose lentelėse, grafikuose, paveiksluose ir histogramose, pasitaiko, kad trūksta lietuviškų raidžių.

7.3 priedas

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	838	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	838	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,729	11

Reliability

7.4 priedas

SPSS

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	838	65,4
	Excluded ^a	444	34,6
	Total	1282	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,737	15

Reliability