

ЕВРОПЕЙСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Академический департамент социальных наук

Публичная политика

ЕВГЕНИЙ КАРАУЛОВ

Студента II курса

**ПАРТИЙНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО В ПОСТАВТОРИТАРНЫЙ ПЕРИОД:
ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОПТИМАЛЬНОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ДЛЯ
БЕЛАРУСИ НА ОСНОВЕ ОПЫТА УКРАИНЫ**

МАГИСТЕРСКАЯ РАБОТА

Руководитель работы: PhD, профессор ЕГУ, Коростелева-Полглейс Е.

Вильнюс, 2022

Аннотация

Евгений Караулов

Партийное строительство в поставторитарный период: определение оптимальной избирательной системы для Беларуси на основе опыта Украины

Ключевые слова: избирательная система, выборы, партии, парламентаризм, политические кризисы.

Объектом магистерской работы являются избирательные системы. *Цель* работы — определение оптимальной избирательной системы для Беларуси. Основные *задачи* работы: сравнить избирательные системы; изучить становления партийной системы в Украине; изучить историю партийного строительства в Беларуси и дать рекомендации для становления новой оптимальной избирательной системы.

Используя такие *методы* как анализ научных работ по партийной системе Украины, ситуационный анализ (изучение политических кризисов в Украине и Беларуси), сравнительный метод в виде сравнение разных созывов Верховной Рады Украины, статистические методы политического исследования в виде изучение статистики по выборам в украинский парламент был сделан вывод, что оптимальной избирательной системой является пропорциональная избирательная система с оценочной системой голосования, открытыми списками по желанию партии, распределением мест методом Друпa и беспроцентным барьером, для воплощения которой в Беларуси будет необходимо отказаться от двухпалатного парламента и поста президента. При сохранении поста президента возможны политические кризисы: президент, не принадлежащий к правящей коалиции, будет постоянно пытаться распустить парламента. Для мажоритарной системы характерны такие проблемы как джерримендеринг, частый пересмотр границ избирательных округов, закон Дюверже и отсутствие представителей меньшинств. Пропорциональная избирательная система позволяет лучше репрезентировать население. В Украине за время независимости использовались все три избирательных системы при разных формах правления: президентско-парламентской и парламентаско-президентской. В Беларуси развитие партийной системы было остановлено установлением авторитарного режима Александра Лукашенко, однако протесты после выборов 2020 года могут это изменить.

Annotation

Yauheni Karaulau

Party building in the post-authoritarian period: determining the optimal electoral system for Belarus based on the experience of Ukraine

Key words: *electoral system, elections, party, parliamentarism, political crises.*

The *object* of master's work are electoral systems. The *purpose* of the work is to determine the optimal electoral system for Belarus. The main *tasks* of the work: to compare electoral systems; to study the formation of the party system in Ukraine; to study the history of party building in Belarus; and to give recommendations for the formation of a new optimal electoral system.

Using such *methods* as the analysis of scientific works on the party system of Ukraine, situational analysis (the study of political crises in Ukraine and Belarus), a comparative method in the form of comparing different convocations of the Verkhovna Rada of Ukraine, statistical methods of political research in the form of studying statistics on elections to the Ukrainian parliament was made conclusion that the optimal electoral system is a proportional electoral system with an evaluative voting system, open or closed party lists upon the request of the party, distribution of seats by the Droop method and an interest-free barrier, for the implementation of which it will be necessary to abandon the bicameral parliament and the presidency in Belarus. While maintaining the presidency, political crises are possible: a president who does not belong to the ruling coalition will constantly try to dissolve parliament. The majoritarian system is characterized by such problems as gerrymandering, frequent redrawing of constituency boundaries, the Duverger law, and the absence of minority representatives. A proportional electoral system allows a better representation of the population. During the period of independence of Ukraine, all three electoral systems were used under different governmental forms: presidential-parliamentary and parliamentary-presidential. The development of the party system in Belarus was halted by the establishment of the authoritarian regime of Alexander Lukashenko, but the protests after the 2020 elections can change it.

ВВЕДЕНИЕ	5
1. ВИДЫ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ	7
1.1. МАЖОРИТАРНАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА.....	7
1.2. ПРОПОРЦИОНАЛЬНАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА	8
1.3. СМЕШАННАЯ СИСТЕМА.....	9
1.4. НЕДОСТАТКИ МАЖОРИТАРНОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ НА ПРИМЕРЕ США.....	9
2. СТАНОВЛЕНИЕ ПАРТИЙНОЙ СИСТЕМЫ В НЕЗАВИСИМОЙ УКРАИНЕ.....	14
2.1. ВЫБОРЫ В СССР (УСССР) ДО 1990 ГОДА, ВЕРХОВНАЯ РАДА УКРАИНЫ 1-ГО СОЗЫВА	14
2.3. ВЕРХОВНАЯ РАДА УКРАИНЫ 2-ГО СОЗЫВА (1994 – 1998).....	15
2.4. ВЕРХОВНАЯ РАДА УКРАИНЫ 3-ГО СОЗЫВА (1998 – 2002).....	16
2.5. ВЕРХОВНАЯ РАДА УКРАИНЫ 4-ГО СОЗЫВА (2002 – 2006).....	18
2.6. ВЕРХОВНАЯ РАДА УКРАИНЫ 5-ГО СОЗЫВА (2006 – 2007)	27
2.7. ВЕРХОВНАЯ РАДА УКРАИНЫ 6-ГО СОЗЫВА (2007 – 2012)	29
2.8. ВЕРХОВНАЯ РАДА УКРАИНЫ 7-ГО СОЗЫВА (2012 – 2014)	31
2.9. ВЕРХОВНАЯ РАДА УКРАИНЫ 8-ГО СОЗЫВА (2014 – 2019)	33
2.10. ВЕРХОВНАЯ РАДА УКРАИНЫ 9-ГО СОЗЫВА (2019 – НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ)	36
2.11. ВЫВОДЫ И ОЦЕНКА ПАРТИЙНОГО УСТРОЙСТВА УКРАИНЫ.....	37
3. СТАНОВЛЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОГО РЕЖИМА В БЕЛАРУСИ И ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОПТИМАЛЬНОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ	39
3.1. ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ БССР XII СОЗЫВА.....	39
3.2. ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ БССР XIII СОЗЫВА	42
3.3. ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ В 2020 ГОДУ И ПРИЧИНЫ ПРОТЕСТОВ.....	45
3.4. ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ПОЛИТИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ И УКРАИНЫ, И БЕЛАРУСИ	50
3.5. ОСНОВНЫЕ ОТЛИЧИЯ ПАРТИЙНОЙ СИСТЕМЫ БЕЛАРУСИ ОТ ПАРТИЙНОЙ СИСТЕМЫ УКРАИНЫ	52
3.6. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОПТИМАЛЬНОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ДЛЯ ПОСТАВТОРИТАРНОЙ БЕЛАРУСИ	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	55
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	56

ВВЕДЕНИЕ

Рано или поздно, но авторитарный режим Александра Лукашенко падёт (как минимум, в силу биологических причин) и Республика Беларусь окажется перед выбором новой политической системы. Публичная политика нового демократического правительства в сфере избирательного законодательства и партийного строительства будет состоять в том, чтобы создать такую систему, при которой станет невозможна огромная поляризации общества, а различные социальные группы будут иметь наиболее точное пропорциональное представительство. Задача такой новой системы будет стоять и в недопущении установления нового авторитарного режима, а также в снижении рисков новых политических кризисов. При такой системе публичная политика органов государственной власти относительно всех сфер станет более открытой, чем при текущей.

Объектом моего исследования выступают избирательные системы, а предметом — оптимальная избирательная система для Беларуси. Целью работы является определение оптимальной избирательной системы для Беларуси. На основе цели поставлены следующие задачи: сравнить избирательные системы; изучить становления партийной системы в Украине; изучить историю партийного строительства в Беларуси и дать рекомендации по созданию новой оптимальной системы.

Выделены следующие методы, необходимые для проведения научного исследования: анализ научных работ и экспертных статей по партийной системе Украины; ситуационный анализ — изучение политических кризисов в Украине и Беларуси; сравнительный метод в виде сравнение разных созывов Верховной Рады Украины; статистические методы политического исследования в виде изучение статистики по выборам в украинский парламент.

Одним из главных компонентов политической системы является избирательная система, т.е. процедура, по которой избираются представительные органы государственной власти. Существует три основных избирательных системы: мажоритарная, пропорциональная и смешанная на основе двух первых систем. Избирательные системы мы рассмотрим в первой главе.

Во второй главе на примере Украины мы рассмотрим работу этих систем на практике. В качестве примера рассматриваем Украину, т.к. за годы её независимости в стране использовались все три избирательных системы при разных формах правления: президентско-парламентской и парламентско-президентской. Украину в качестве примера я взял и потому, что у нас много схожего, которое может повлиять на политику в стране: коммунистическое прошлое, нахождение

между Россией и ЕС, языковой вопрос, именные партии. В этой главе мы также на примере кампании по выборам в Верховную Раду 4-го созыва рассмотрим процесс формирования избирательных блоков.

В третьей главе мы кратко рассмотрим историю становления партийной системы в Беларуси, причины нового политического кризиса, а также составим рекомендации демократическому правительству по разработке оптимальной избирательной системы для Беларуси.

В выводе на основе опыта Украины перечислим необходимые элементы для установления оптимальной избирательной системы в Беларуси.

1. ВИДЫ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ

Избирательная система — один из главных компонентов политической системы. В первой главе мы рассмотрим три основные избирательные системы: мажоритарную, пропорциональную и смешанную. В этой главе мы рассмотрим, как влияет та или иная избирательная система на итоговые результаты, их преимущества и недостатки, а также как итоги выборов зависят от разных методов подсчёта.

1.1. Мажоритарная избирательная система

Мажоритарная избирательная система — это система выборов в парламент (или другой коллегиальный орган), при которой избранным считается кандидат, набравший большинство голосов в своём избирательном округе¹. У мажоритарной системы есть несколько разновидностей по разным типам.

По типу избирательного округа. При выборах в одномандатном избирательном округе избиратели могут избрать только одного своего представителя. При выборах в многомандатном избирательном округе избиратели могут избрать несколько своих представителей, при этом могут применяться разные способы голосования: избиратель может выбрать только одного кандидата из списка, либо выбрать количество кандидатов, равное количеству мандатов; либо проголосовать за любое количество понравившихся кандидатов (система единого передаваемого голоса). В любом случае победят те, кто наберут больше всего голосов.

По методике определения победителя. При действии системы абсолютного большинства на выборах побеждает кандидат, набравший 50% + 1 голос от общего числа голосов. При действии системы относительного большинства на выборах побеждает кандидат, набравший больше всего голосов. При этом, он может не набрать даже больше половины голосов избирателей, но всё равно стать победителем.

На данный момент мажоритарная избирательная система действует в таких крупных странах как США (Сенат и Палата представителей), Великобритания (Палата общин), Франция (Национальная ассамблея), Канада (Палата общин).

¹ *Партии и выборы: Хрестоматия*. Отв. ред. и сост. Н. В. Анохина, Е. Ю. Мелешкина. М.: ИНИОН, 2004. 150 с. ISBN 5-248-00186-2.

1.2. Пропорциональная избирательная система

Пропорциональная избирательная система — это система выборов в представительный орган, при котором избиратели голосуют за список кандидатов (например, партию или политический блок). У этой системы также есть разновидности².

По виду списка кандидатов. При закрытом списке кандидатов, избиратель голосует только за партию, а распределением порядковых мест внутри списка партия занимается сама. При открытом списке кандидатов, избиратель видит список кандидатов, а также может проголосовать не только за партию, но и за предпочтительных кандидатов. Недостатками закрытого списка является возможное установление внутрипартийной диктатуры, когда распределение мест будет зависеть от лидера партии, а также продажа мест в списке случайным людям. При открытом списке эти недостатки исчезают, но появляется большая непредсказуемость для партии, будет труднее планировать свою стратегию.

В зависимости от процентного барьера. Выборы могут быть с процентным барьером для партий и блоков, а могут быть и без него. При установлении процентного барьера преимуществом является то, что он позволяет отсекалть маленькие партии и тем самым делать представительный орган более стабильным, в то же время он будет подталкивать голосовать избирателей за более крупные партии, лишая меньшинства своих представителей, а также может использоваться правящими партиями для устранения своих конкурентов. Например, в Турции процентный барьер составляет 10%, т.е. потенциально около 8 миллионов граждан могут быть без своего представителя в парламенте Турции.

В зависимости от избирательных округов. Государство может состоять из одного избирательного округа, например, Израиль. Также государство может делиться на несколько избирательных округов, в котором могут быть даже разные партии. Как правило, такая система характерна для культурно неоднородных государств, например, Бельгии. Королевство поделено на 3 региона в соответствии с языковым принципом: франкоговорящую Валлонию, нидерландскоговорящую Фландрию и двуязычную столицу Брюссель.

В зависимости от способа распределения мест. При распределении мест среди победивших партий могут различны способы подсчёта, которые в определённых ситуациях могут играть решающую роль. Для решения этой проблемы математики придумали различные методы подсчёта: метод Хэйра и метод Сент-Лагю (дают преимущество мелким партиям), Друпа (даёт

² *Партии и выборы: Хрестоматия*. Отв. ред. и сост. Н. В. Анохина, Е. Ю. Мелешкина. М.: ИНИОН, 2004. 150 с. ISBN 5-248-00186-2.

преимущество средним партиям), д'Ондт (даёт преимущество крупным партиям). В разных странах есть дополнительные вариации перечисленных методов.

На данный момент пропорциональная избирательная система действует в таких странах как Израиль (Кнессет), Словакия (Национальный совет), Нидерланды (Вторая палата Генеральных штатов), Австрия (Национальрат), Латвия (Сейм), Польша (Сейм), Чехия (Палата депутатов), Конгресс депутатов (Испания).

1.3. Смешанная система

Смешанная система основана на сочетании пропорциональной и мажоритарной избирательных систем. Например, половина парламента избирается по пропорциональной системе, половина — по мажоритарной. Могут быть разные пропорции (Украина в 2019 250:250, Грузия в 2020 73:77) и типы систем³.

1.4. Недостатки мажоритарной избирательной системы на примере США

Недостатки избирательной системы США:

- 1) джерримендеринг;
- 2) частый пересмотр границ избирательных округов;
- 3) закон Дюверже и отсутствие представителей меньшинств.

1.4.1. Джерримендеринг

Джерримендеринг — это такая демаркация избирательных округов, при которой искусственно изменяется соотношение политических сил, что в конечном итоге влияет на выборы в целом⁴. Этот термин зародился в США, когда губернатор Элбридж Томас Гэрри настолько криво провёл границы, что карикатурист местной газеты изобразил округ в виде саламандры. Эта проблема в США существует до сих пор, т. к. границы округов зависят от властей штата, а каждый губернатор будет отдавать предпочтение своей партии. Например, для выборов в конгресс штата штат, в котором живёт 40 сторонников Демократической партии, 60 — Республиканской, необходимо разделить на 10 избирательных округов. Из-за разных способов деления могут

³ Taagepera R., Shugart M.S. Seats and Votes: The Effects and Determinants of Electoral Systems. New Haven, 1989.

⁴ PROKOP, Andrew. «Why it's so hard for Democrats to win the House» [онлайн]. 2015 [просмотрено 25 января 2022]. Доступ через интернет: <<https://www.vox.com/2014/8/4/5960095/what-would-it-take-for-democrats-to-win-the-house>>.

получиться такие варианты представительства (Демократических конгрессменов : Республиканских конгрессменов):

- 1) 4:6 — в каждом округе проживают сторонники только одной партии;
- 2) 0:10 — в каждом округе сторонников партии проживает в такой же пропорции, как и в штате в целом;
- 3) 6:4 — в 6 округах проживает по 6 сторонников Демократической партии и по 4 сторонника Республиканской партии, в оставшихся по 1 стороннику Демократической партии и по 9 сторонников Республиканской партии.

Как итог, даже если у партии меньше поддержка при «правильной» демаркации округов можно иметь доминирующее положение в представительном округе. На рисунке 1.1 представлены текущие границы избирательных округов в США. Как мы видим, многие из округов имеют странные вытянутые формы.

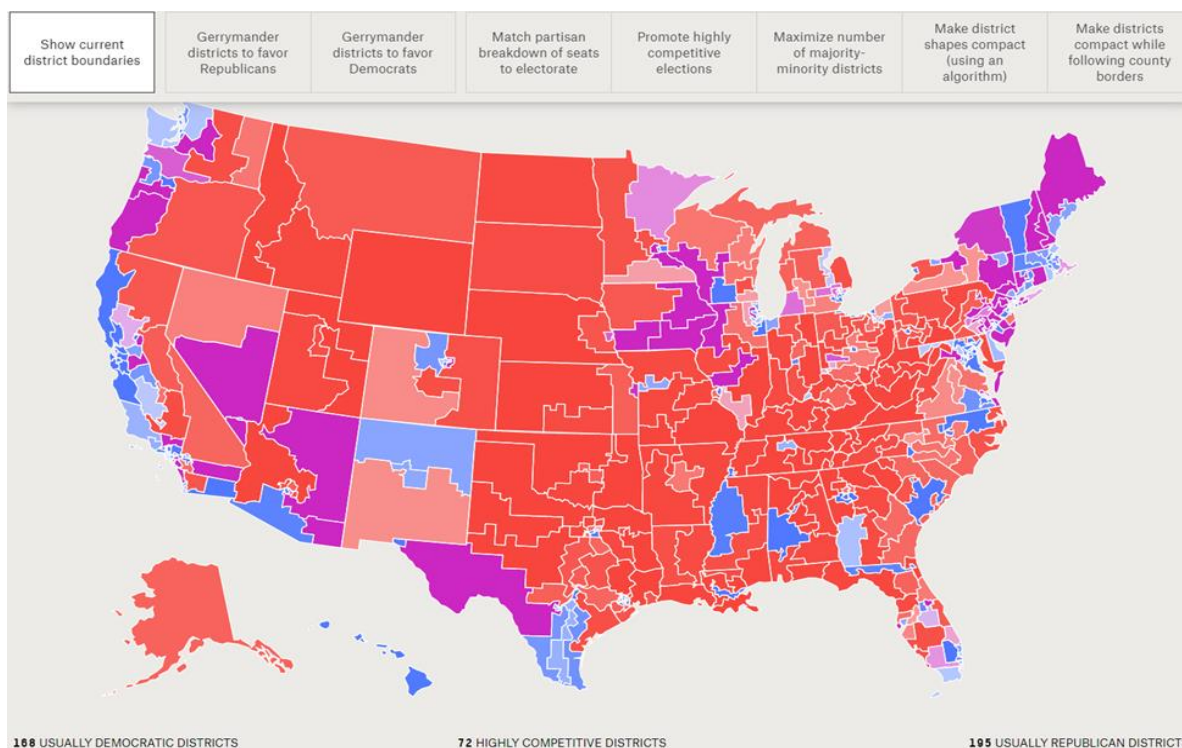


Рис. 1.1 Текущие границы избирательных округов в США⁵.

На рисунках 1.2 и 1.3 представлены варианты границы избирательных округов в США, которые бы имели более компактную форму.

⁵ BYCOFFE, Aaron; KOEZE, Ella; WASSERMAN, David; and WOLFE, Julia. «The Atlas Of Redistricting» [онлайн]. 2018 [просмотрено 25 января 2022]. Доступ через интернет: <<https://projects.fivethirtyeight.com/redistricting-maps/#Compact>>.

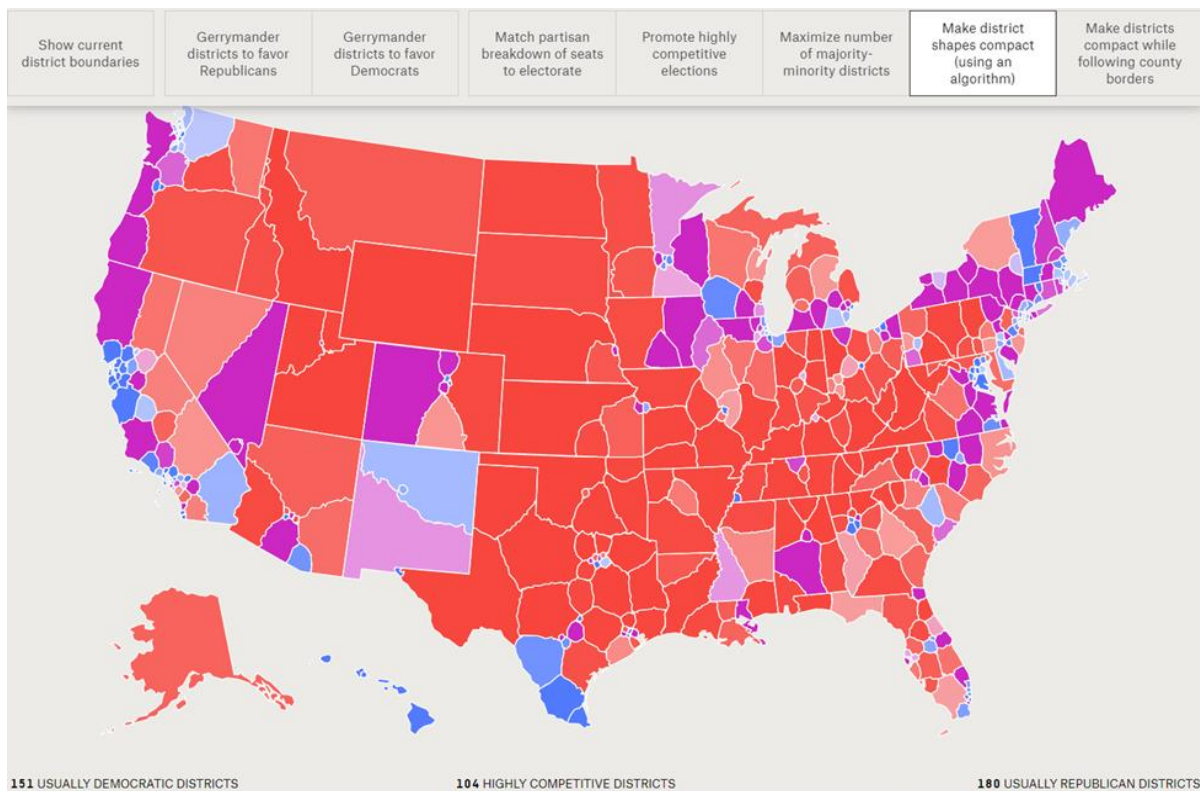


Рис. 1.2 Возможные компактные границы избирательных округов в США⁶.

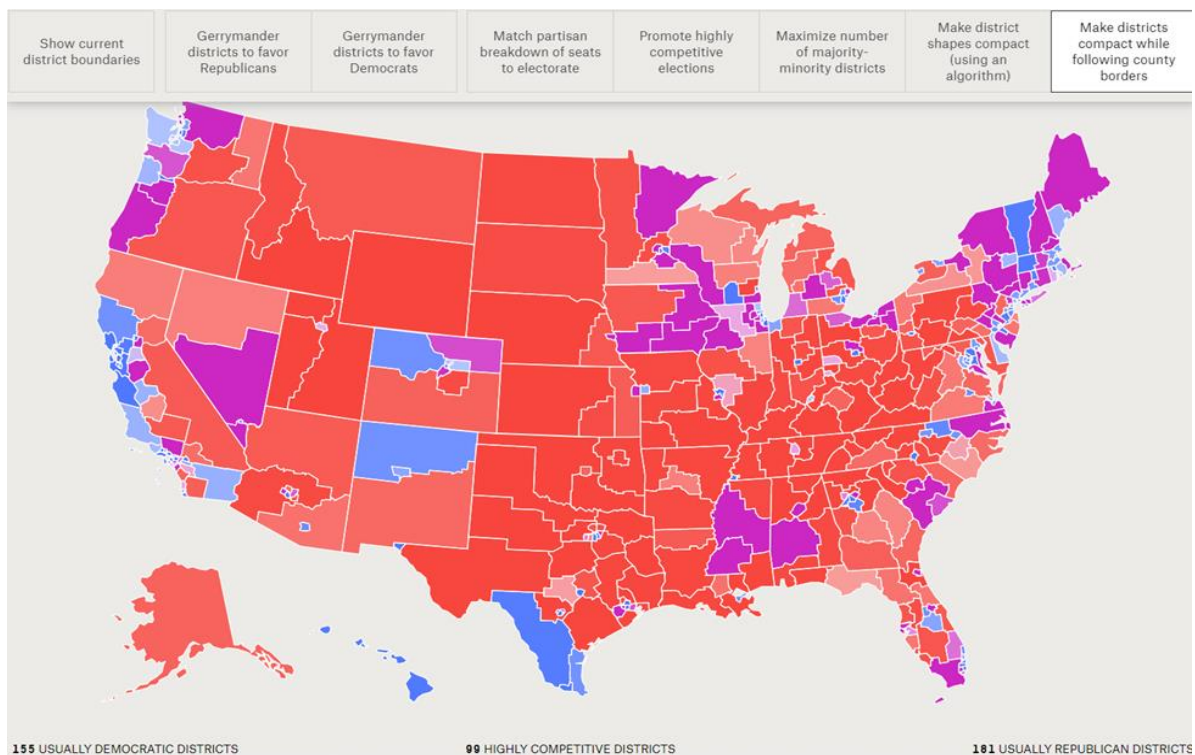


Рис. 1.3 Возможные компактные границы избирательных округов в США с учётом границ районов штатов⁷.

⁶ Там же.

⁷ Там же.

1.4.2. Частый пересмотр границ избирательных округов

Мажоритарная система подразумевает, что в парламенте каждый депутат представляет равное количество избирателей, но так как с течением времени происходит миграция населения, перед каждыми выборами необходима корректировка границ, чтобы в каждом округе проживало равное количество людей. Это будет требовать создание специальной комиссии, существование которой приведёт к увеличению государственных расходов, джерримендерингу и к коррупции.

1.4.3. Закон Дюверже и отсутствие представителей меньшинств

Закон Дюверже гласит, что при мажоритарной избирательной системе неизбежно установление двухпартийной системы. Так происходит из-за того, что при такой избирательной системе победитель получает всё, в данном случае — 1 место в представительном органе. Соответственно, если ты за действующую власть, то ты голосуешь за её представителя, но если ты против неё, то тебе приходится голосовать за самого популярного оппозиционного кандидата, даже если у вас не совпадают политические взгляды. С одной стороны, это упрощает систему выборов: нужно выбрать только из двух кандидатов и если велико недовольство правящей властью, то происходит консолидация вокруг одного кандидата. Ярким примером этой стороны является «Умное голосование» (стратегическое голосование) Алексея Навального, когда на выборах в Мосгордуму в 2019 году его команда выбирала самых популярных кандидатов, но не от правящей партии «Единая Россия». С другой стороны, эта система лишает шансов на победу представителей меньшинств, редких политических взглядов или других социальных групп, которые могут быть распределены равномерно по всей стране. Например, по всей стране равномерно распределены 5% сторонников либертарианской партии: при пропорциональной избирательной системе они бы имели 5% мест в парламенте, но при мажоритарной — 0.

И если при мажоритарной системе по системе абсолютного большинства возможен 2 тур между двумя самыми популярными кандидатами, который немного может уменьшить недовольство лишённого своего представителя меньшинства, то при системе относительного большинства победитель может вообще представлять незначительную часть округа, что будет приводить к искажению представительства населения.

Избирательная система США ярко иллюстрируют недостатки мажоритарной системы. Например, беспрецедентная поляризацию американского общества, которая возникла из-за того, что в государстве не может быть третьей силы; многие группы общества остаются без своих представителей, что увеличивает их недовольство. В итоге остаётся выбор между двумя фундаментально противоположными партиями, при этом победитель получает всё. На мой

взгляд, решением политического кризиса в США мог бы стать переход на пропорциональную систему выборов и установление парламентской республики. Республиканская партия раскололась бы на «трампистов» и христианских демократов, Демократическая — на либеральную, социал-демократическую и коммунистическую; в парламенте также появились бы представители либертарианских и зелёных взглядов. В зависимости от выборов, скорее всего, образовывались бы либо правоцентристские, либо левоцентристские коалиции. Радикальные партии имели бы своих представителей, но имели бы слабое влияние на политику государства. Введение такой системы позволит каждой группе получить свою справедливую долю в управлении государством, что значительно бы снизило поляризацию в обществе.

2. СТАНОВЛЕНИЕ ПАРТИЙНОЙ СИСТЕМЫ В НЕЗАВИСИМОЙ УКРАИНЕ

Во второй главе мы подробно рассмотрим становление партийной системы в Украине, а также некоторые избирательные блоки и партии, которые сыграли решающую в создании, либо завершении политических кризисов. Сравнительный анализ всех созывов Верховной Рады позволит нам увидеть особенности разных избирательных систем, а также двух основных демократических форм правления: парламентско-президентской и президентско-парламентской. На примере Украины мы увидим, что в зависимости от избирательной системы и формы правления в стране может начаться как реакция, так и новый политический кризис и революция.

2.1. Выборы в СССР (УССР) до 1990 года, Верховная рада Украины 1-го созыва

До 1990 года выборы в УССР, как и во всём СССР, проходили на безальтернативной основе. Кандидат был представителем КПСС или другой официальной структуры, которая была тесно аффилирована с органами государственной власти СССР. Могло быть первоначально даже 2 кандидата, однако впоследствии один из кандидатов снимал свою кандидатуру, и к выборам в бюллетене оставалась одна фамилия. Избиратель должен был проголосовать «за» или «против» кандидата. Если избиратель был согласен с кандидатурой, то надо было просто опустить незаполненный бюллетень в урну. Если избиратель был против кандидата, то необходимо было воспользоваться кабинкой на участке, там зачеркнуть фамилию кандидата, а потом опустить бюллетень в урну. В таких условиях выборы нельзя назвать свободными и демократичными. Особенно учитываю могущество репрессивных органов СССР — КГБ и НКВД.

На летней конференции КПСС в 1988 году генеральный секретарь ЦК КПСС Михаил Горбачёв объявил о политической реформе и съезд формально начал политику гласности, а уже 1 декабря был принят закон СССР «О выборах народных депутатов СССР»⁸. Советская система, которая до этого противилась идеям парламентаризма, впервые позволила участвовать альтернативным кандидатом с реальной возможностью выбрать не провластного.

Реализация перестройки привела к тому, что 27 октября 1989 года Верховный Совет УССР принял закон о выборах в Верховный Совет УССР⁹, который стал ещё более демократическим,

⁸ Закон Союза Советских Социалистических Республик от 01 декабря 1988 г., № 9855-ХІ «О выборах народных депутатов СССР». Государственный реестр уникальных документов Архивного фонда Российской Федерации 26.06.2008, 271.

⁹ Закон Української Радянської Соціалістичної Республіки від 18 грудня 1993., № 8304-ХІ «Про вибори народних депутатів Української РСР». ВВР УРСР, 1989, додаток до № 45, ст. 626.

чем принятый на общесоюзном уровне. Например, согласно новому закону уже не нужно было проводить собрания избирателей для утверждения кандидатов на выборы.

Свободная кампания на выборах в Верховный Совет УССР 12-го созыва позволила обсуждать в обществе идеи, которые ещё недавно были под запретом и подвергались цензуре: трансформацию государственных органов власти, экономическую политику, взрыв на Чернобыльской АЭС и прочее. Во время этой кампании впервые стали обращать внимания на моральные качества кандидата: избиратели понимали, что их голос решает.

В итоге на выборах в Верховный Совет УССР 12-го созыва, а в последствии Верховную Раду Украины 1-го созыва, избранными депутатами впервые становятся представители оппозиции. По существующему на тот момент регламенту¹⁰ фракций не существовало, а депутаты могли объединяться депутатские группы по территориальному (любое количество) или нетерриториальному (минимум 20 членов) принципу. При этом не было ограничений по количеству групп, в которых мог состоять депутат, из-за чего создавалась проблема двойного членства.

На начало работы парламента было зарегистрировано 15 нетерриториальных и 26 региональных групп. К концу работы парламента было уже 26 региональных групп, в которые входило 412 депутатов, и 12 нетерриториальных, в которые входило 488 депутатов¹¹. Общее же количество депутатов было 436. Во время сессии были образованы две основные группы: «Группа 239» (Коммунистическая партия Украины, до 239 членов) и «Народная Рада» (до 125 членов). Самым главным решением парламента является принятие 16 июля 1990 Декларации о государственном суверенитете Украины¹² 355 голосами.

2.3. Верховная рада Украины 2-го созыва (1994 – 1998)

Первые демократические выборы и одновременно первые досрочные выборы в Верховную Раду: 7 июня 1993 началась бессрочная забастовка шахтёров, а среди требования было проведение досрочных выборов парламента и президента. Верховная Рада удовлетворила их требования и назначила на 27 марта 1994 года досрочные парламентские, а на 26 июня — досрочные президентские выборы. В выборах участвовали представители 28 партий, при этом около

¹⁰ Постанова Верховної Ради Української РСР від 22 травня 1990 р., № 6-ХІІ «Про Тимчасовий регламент засідань Верховної Ради Української РСР дванадцятого скликання». ВВР УРСР, 1990, № 25, ст. 391.

¹¹ ОЛЕЙНИК, В.В.; и ЛЕБЕДЮК, В.Н. Распределение влияния между фракциями и группами в Верховной Раде Украины (1990–2012 гг.). М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2013. 76 с.

¹² Декларація від 16 липня 1990 р., №55-ХІІ «Декларація про державний суверенітет України». ВВР УРСР, 1990, № 31, ст. 429.

половины были самовыдвиженцами. Выборы проходили по мажоритарной системе с условиями, что явка в округе должна быть 50%+1 голос, а победитель должен набрать 50%+1 голосов избирателей, т.е. выиграть выборы по системе абсолютного большинства. Из-за таких жёстких условий в некоторых округах проводились даже четвёртые туры голосования.

В самом начале своей работы в мае 1994 г. Рада утвердила Положение о депутатских фракциях. Основные положения заключались в том, что минимальная численность фракции составляла 25 депутатов и что также запрещалось членство больше, чем в одной фракции. На начало созыва крупнейшей фракцией была Коммунистическая партия Украины (24,56%, 83 мест из 338). На втором и третьем местах по численности были фракции Центр (11,24%, 38 мест из 338) и Аграрии (10,65%, 36 мест из 338) соответственно. На конец созыва у коммунистов хоть и сократился процент мест в парламенте, однако они всё равно занимали первое место по численности — 19,46%, 80 мест из 411. На втором месте стала фракция Центр, которая увеличилась на четверть в том числе благодаря дополнительным выборам и составила 12,17%, 50 мест из 411. На третьем месте вышла фракция Социалистов, которая смогла увеличить в 1,5 раза количество своих депутатов (9,73%, 40 мест из 411). Фракция Аграриев реформатировалась в Аграрную партию. Во время партийного строительства они «потеряли» четверть депутатов, однако их относительное присутствие уменьшилось почти в 2 раза (6,57%, 27 мест из 411).

Важнейшим событием в работе Верховной Рады 2-го созыва стало принятие Конституции Украины. Конституция носила демократический характер, закрепляла основные принципы устройства государства, его органов, определяла основные права, свободы и обязанности граждан. Процесс принятия конституции¹³ оказался длительным и чрезвычайно сложным: за 4 года было разработано 2 проекта, а в последний проект было внесено тысячи правок.

2.4. Верховная рада Украины 3-го созыва (1998 – 2002)

Вторые демократические выборы в парламент впервые в истории Украины прошли по смешанной избирательной системе: половина (225) депутатов избирались по одномандатным округам по системе относительного большинства, а другая половина — по партийным спискам в едином избирательном округе. Для прохождения в Верховную Раду партия или блок должны были преодолеть барьер в 4%. В выборах участвовали 21 партия и 9 блоков, но преодолеть барьер смогли только 1 блок (Избирательный блок Социалистической партии Украины (СПУ) и Селянской партии) и 7 партий: Коммунистическая партия Украины, Народно-демократическая партия, «Народный Рух Украины», Всеукраинское объединение «Громада», Социал-

¹³ Закон від 28 червня 1996 р., № 254к/96-ВР «Конституція України». ВВР України, 1996, № 30, с. 141.

демократическая партия Украины (объединённая), Партия Зелёных Украины, Прогрессивная социалистическая партия Украины. Также в парламент через одномандатные округа вошли представители других партий и блоков, но их количество было небольшое, поэтому им пришлось либо присоединиться к фракциям, либо остаться внефракционными. Из-за избирательного барьера 34,21% избирателей не были представлены в парламенте¹⁴.

На начало созыва действовала норма¹⁵, согласно которой фракции в Верховной Раде могли создавать только партии и блоки, прошедшие барьер на выборах, а количество членов фракции должно было быть не менее 14. Из-за этого правила 43 депутата остались без фракций. Однако решением¹⁶ Конституционного Суда Украины от 3 декабря 1998 года эта норма была признана неконституционной и отменена. Оставили только ограничение по количеству членов фракции, что привело к разрушению жёсткой восьмифракционной структуре и к созданию совершенно новых фракций из беспартийных депутатов. Либерализация норм по созданию фракции также значительно увеличила нестабильность фракций и их численность: каждую новую сессию регистрировалась новая фракция, количество межфракционных переходов стремилось к бесконечности.

Основной проблемой Верховной Рады III созыва было отсутствие законодательного закрепления статуса парламентского большинства¹⁷. Вначале это привело к «Спикериаде»: процесс выбора спикера Рады, который шёл всю первую сессию. Выбрать спикером Александра Ткаченко удалось только с 18 раза. При этом он же стал одним из двух спикеров, успешную отставку которого инициировали сами депутаты¹⁸. Процесс отстранения его от должности спикера также занял много времени, так как во время голосования по такому вопросу по регламенту парламента должно присутствовать 2/3 депутатов.

Отсутствие юридического статуса парламентского большинства стало главной причиной отсутствия стабильной коалиции. Коалиции были нестабильными и ситуативными. Конечно,

¹⁴ Материалы базы данных Центральной Избирательной комиссии Украины. [Электронный ресурс]: www.cvk.gov.ua.

¹⁵ Постанова Верховної Ради України від 13 травня 1998 р., № 7-XIV «Про внесення змін до Регламенту Верховної Ради України». ВВР України, 1998, № 22, ст. 120.

¹⁶ Рішення Конституційного суду України від 03 грудня 1998 р., № 17-рп/98 «Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням народних депутатів України щодо відповідності Конституції (конституційності) Постанови Верховної Ради «Про внесення змін до Регламенту Верховної Ради України» (справа про утворення фракцій у Верховній Раді України)». Вісник Конституційного Суду України, 1998, № 52.

¹⁷ ОЛЕЙНИК, В.В.; и ЛЕБЕДИЮК, В.Н. *Распределение влияния между фракциями и группами в Верховной Раде Украины (1990–2012 гг.)*. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2013. 76 с.

¹⁸ САЛЖЕНКО, О. «Спикеріада: як раніше звільняли голів Верховної Ради» [онлайн]. 2021 [просмотрено 25 января 2022]. Доступ через интернет: <https://www.chesno.org/post/4922/>

иногда присутствовало и идеологическое противостояние, например, националистов и коммунистов, но чаще деление происходило по линии пропрезидентские и антипрезидентские. К президентским выборам 1999 года парламент превратился в площадку для кампании кандидатов в президенты. На выборах тогда переизбрался на второй срок Леонид Кучма. Несмотря на возможное положительное решение Конституционного суда по делу о «третьем сроке», убийства ряда оппонентов и последующий «Кассетный скандал» сделали невозможным выдвижение Кучмы на третий срок.

На ухудшение отношений между Верховной Радой и Кучмой повлиял референдум 2000 года, на который президент вынес 4 вопроса: предлагалось сократить количество депутатов с 450 до 300, ограничение депутатской неприкосновенности, установление дополнительных поводов для роспуска парламента президентом, создание верхней палаты парламента. Принятие этих поправок в конституцию значительно бы ослабило роль Рады и повысила роль президента. И хотя избиратели одобрили эти поправки, Верховная Рада проигнорировала результаты референдума, и они так и не были внесены в конституцию. При этом Конституционный суд Украины в 2005¹⁹ и 2008²⁰ году подтвердил, что результаты волеизъявления граждан не требуют подтверждения со стороны Верховной Рады. [11] [12]

2.5. Верховная рада Украины 4-го созыва (2002 – 2006)

Выборы 2002 года также прошли по смешанной системе голосования. В одномандатных округах выборы проходили по системе относительного большинства: побеждает тот кандидат, который набирает простое большинство. Для прохождения в Верховную Раду партия или блок снова должны были преодолеть барьер в 4%. Из 9 блоков и 24 партий его смогли преодолеть 3 блока: Блок Виктора Ющенко «Наша Украина» (23,57%), Блок партий «За Единую Украину» (11,77%), Блок Юлии Тимошенко (7,26%); и 3 партии: Коммунистическая партия Украины (19,98%), Социалистическая партия Украины (6,87%), Социал-демократическая партия Украины (объединённая) (6,27%). Кандидаты по партийным спискам от блоков «Единство» и

¹⁹ Рішення Конституційного суду України від 05 жовтня 2005 р., № 6-рп/2005 «Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням 60 народних України про офіційне тлумачення частини першої статті 103 Конституції України в контексті положень її статей 5, 156 та конституційним зверненням Галайчука Вадима Сергійовича, Подгорної Вікторії Валентинівни, Кислої Тетяни Володимирівни про офіційне тлумачення положень частин другої, третьої, четвертої статті 5 Конституції України (справа про здійснення влади народом)». Вестник Вісник Конституційного Суду України, 2005, № 5.

²⁰ Рішення Конституційного суду України від 16 квітня 2008 р., 6-рп/2008 «Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційними поданнями Президента України про офіційне тлумачення положень частин другої, третьої статті 5, статті 69, частини другої статті 72, статті 74, частини другої статті 94, частини першої статті 156 Конституції України (справа про прийняття Конституції та законів України на референдумі)». Вісник Конституційного Суду України, 2008, № 3.

«Демократический союз», Украинской морской партии и Партии национально-экономического развития Украины преодолеть барьер не смогли, однако их представители победили в некоторых одномандатных округах. 94 победивших кандидатов не принадлежали ни к одной из партий²¹.

Проблемы Верховной Рады нового созыва не отличались от предыдущих: отсутствие стабильного парламентского большинства и отсутствие чётких разграничений полномочий между президентом и парламентом. Ярким примером неустойчивости большинства стала фракция «Единая Украина»²². В начале работы парламента она была самой многочисленной: благодаря привлечению депутатов-мажоритарщиков в свои ряды фракция расширилась до 175 депутатов-членов (38,89% от всех мест). Однако уже через пару месяцев блок распался на отдельные фракции по партийной принадлежности. Пропрезидентские фракции решили эту проблему добровольно-принудительным привлечением депутатов-мажоритарщиков: в начале октября они смогли опубликовать список из 230 депутатов, однако уже на первой пленарной сессии 5 депутатов вышли из общего списка, что сделало большинство недееспособным даже на бумаге.

Значительно расширились полномочия парламента благодаря победе Оранжевой революции в 2004 году, причиной которой стали фальсификации на президентских выборах. Оппозиция во главе с Юлией Тимошенко и кандидатом в президенты Виктором Ющенко помимо перевыборов требовала и перехода от президентско-парламентской формы правления к парламентско-президентской. Среди прочего были приняты следующие поправки: увеличение сроков Верховной и местных рад с 4 до 5 лет; новые ограничения на совмещения депутатского мандата с другими занятиями; дополнительные причины для прекращения народных депутатов, в том числе за «тушкування» (так в Украине называют перебежчиков из одной фракции в другую); юридическое «создание» понятия коалиция, которая вносит президенту кандидатуру премьер-министра; у Национального банка отобрали право законодательной инициативы; назначение и увольнение некоторых чиновников президент стал вынужден проводить через Верховную Раду; установили дополнительные поводы для роспуска парламента президентом; дали право спикеру Рады подписывать закон, в случае когда президентское вето преодолено, но президент всё равно

²¹ Материалы базы данных Центральной Избирательной комиссии Украины. [Электронный ресурс]: www.cvk.gov.ua.

²² ОЛЕЙНИК, В.В.; и ЛЕБЕДЮК, В.Н. *Распределение влияния между фракциями и группами в Верховной Раде Украины (1990–2012 гг.)*. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2013. 76 с.

не подписывает; президент получил право на назначение глав государственных администраций по представлению правительства²³.

Избирательный блок политических партий «Блок Виктора Ющенко «Наша Украина»

Избирательный блок политических партий «Блок Виктора Ющенко «Наша Украина» — блок политических партий, созданный для участия в очередных выборах Верховной Рады Украины IV созыва (31 марта 2002 г.). В процессе создания блока, проходившего под лозунгами консолидации национально-демократических сил Украины, значительную роль сыграли партии правой и правоцентристской направленности, в частности, Народный Рух Украины (НРУ), Партия «Реформы и порядок» (ПРП), Конгресс Украинских Националистов (КУН), которые 24 декабря 1999 г. подписали соглашение о политическом сотрудничестве, а также Украинский Народный Рух (с 2003 г. — Украинская Народная Партия). Соглашение об образовании избирательного блока было подписано лидерами 10 партий 9 января 2002 г. возле памятника М. Грушевскому в г. Киеве. В тот же день избирательный блок был зарегистрирован ЦИКом.

В состав блока вошли следующие партии: КУН, Либеральная партия Украины (ЛПУ), «Молодёжная партия Украины» (МПУ), НРУ, ПРП, Партия «Солидарность» (лидер — П. Порошенко), партия Христианско-народный Союз (ПХНС), Политическая партия «Вперёд, Украина!», Республиканская Христианская партия (РХП), Украинский Народный Рух (УНР). 16 января 2002 г. на межпартийном съезде блока в присутствии 1700 делегатов была одобрена предвыборная программа, утверждены списки кандидатов в народные депутаты Украины в многомандатном избирательном округе и кандидатуры в одномандатных избирательных округах. Лидером блока был избран экс-премьер-министр В. Ющенко, руководителем избирательного штаба — П. Порошенко.

Блок позиционировал себя как оппозиционный власти, что нашло отражение в его предвыборной программе с одним из главных слоганов — «Изменения нужны уже». Отмечая в констатирующей части программы распространение в украинском обществе «чувств разочарования», неспособности государства обеспечить своим гражданам уверенность в завтрашнем дне, «разрушения социальных отношений» и т.д., от имени блока намечались долгосрочные ориентиры общественного и государственного обновления. Главные приоритеты программы сводились к продолжению общественных изменений, начатых премьер-министром В. Ющенко. Среди них — введение моральных и прозрачных взаимоотношений общества и власти, что

²³ ОЛЕЙНИК, В.В.; и ЛЕБЕДЮК, В.Н. *Распределение влияния между фракциями и группами в Верховной Раде Украины (1990–2012 гг.)*. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2013. 76 с.

предусматривало такие мероприятия, как регулярная отчётность органов власти перед общественностью, создание жёсткого механизма общественного контроля за формированием и использованием государственных и местных бюджетов, внедрение механизма общественного обсуждения проектов законов и государственных решений, углубление реформы правоохранительной и судебной систем, искоренение взяточничества и теневых схем в экономике. В социально-экономической сфере предполагались реформы, направленные на подъем благосостояния граждан, защиту национального производителя, развитие предпринимательства, обеспечение новых рабочих мест, «возвращение украинских граждан из-за границы в свои семьи». Вместе с этим «Первые 10 шагов Блока» в качестве первоочередных выдвигали задачи формирования демократической властной верхушки, создания условий для возврата обесцененных денежных вкладов, повышения зарплат и пенсий, уровня социальной защищённости, повышения статуса работников образования, науки и здравоохранения, легализации и правового поддержки трудовой миграции, создания «прозрачного» государственного бюджета²⁴.

ЦИК зарегистрировал избирательный список блока, в который входили 194 человека (5% от общего числа кандидатов). Его верхнюю часть составляли народные депутаты Верховной Рады Украины, известные общественно-политические деятели, активисты блоковых партий, предприниматели. В первую пятёрку избирательного списка вошли: В. Ющенко (беспартийный), О. Стоян (беспартийный), Г. Удовенко (НРУ), Ю. Костенко (Украинское Народное Движение), В. Пинзеник (ПРП). В одномандатных избирательных округах от блока было выдвинуто 177 кандидатов (11,4% от общего количества).

По результатам парламентских выборов в многомандатном избирательном округе блок получил поддержку 6 108 088 избирателей (23,57% голосов при избирательном барьере в 4%), заняв первое место среди 33 участников. Наибольшую поддержку блок получил в Западной и Центральной Украине, преодолев избирательный барьер в 24 регионах (войдя в 19 из них в тройку лидеров, в 15 — заняв первое место). Избирательный рубеж блок не преодолел в трёх регионах — Луганской и Донецкой областях, г. Севастополе. Блок получил 70 мандатов депутатов в многомандатном избирательном округе и 42 в одномандатных избирательных округах, что позволило создать одну из крупнейших в составе Верховной Рады фракцию «Наша Украина», которая в начале своего существования насчитывала 118 депутатов. Фракция «Наша Украина» уступала только фракции «Единая Украина», которая насчитывала 175 депутатов,

²⁴ *Українська багатопартійність: політичні партії, виборчі блоки, лідери (кінець 1980-х – початок 2012 рр.)*. Енциклопедичний довідник / За ред. М. Кармазіної. К.: ІПіЕНД ім. І. Ф. Кураса НАН України, 2012. 588 с. ISBN 978-966-02-6495-3.

однако впоследствии распалась на 8 депутатских фракций и групп. Несмотря на прочные позиции, фракция «Наша Украина» из-за внешних влияний, прежде всего намерение Президента Л. Кучмы создать пропрезидентское парламентское большинство, было отстранено от руководства парламентом. В то же время её представители возглавили 10 комитетов парламента. В течение 2002 – 2006 гг. членами фракции «Нашей Украины» было инициировано более 2000 законопроектов, что стало самым высоким показателем результативности среди фракций. К концу каденции Верховной Рады IV созыва из-за дробления фракции по партийному признаку её численность уменьшилась до 41 народного депутата. В следующее время партии, входившие в состав «Блока Виктора Ющенко «Наша Украина», стали базовыми для создания новых избирательных парламентских объединений — Блока «Наша Украина» (2006 г.) и Блока «Наша Украина-Народная Самооборона» (2007) г.

Избирательный блок политических партий «За Единую Украину!»

Избирательный блок политических партий «За Единую Украину!» — блок политических партий, созданный для участия в очередных выборах Верховной Рады Украины IV созыва (31 марта 2002 г.). В состав блока вошло 5 партий: Аграрная партия Украины (АПУ); Народно-демократическая партия (НДП), Партия промышленников и предпринимателей Украины (ПППУ), Партия регионов (лидер — Н. Азаров), Политическая партия «Трудовая Украина». Блок носил провластный характер, что позволило ему получить поддержку Президента Украины Л. Кучмы. После ряда переговоров, начавшихся в июле 2001 г., 29 ноября 2001 г. главами партий-участниц было подписано заявление с обнародованием намерения о создании избирательного блока демократических сил под названием «За Единую Украину!». В заявлении отмечалось приверженность избирательному объединению к необратимому курсу демократических преобразований, углублению экономических реформ, укреплению международного авторитета Украины, консолидации демократических сил в украинском обществе. 15 декабря 2001 г. лидеры партий подписали соглашение о создании избирательного блока. В тот же день он был зарегистрирован ЦИКом. 12 января 2002 г. состоялся межпартийный съезд избирательного блока (989 делегатов), на котором были утверждены его центральные уставные органы, предвыборная программа, кандидаты в народные депутаты Украины в многомандатном общегосударственном избирательном округе и одномандатных избирательных округах. Лидером блока был избран Владимир Литвин, глава Администрации Президента Украины. Всего участники избирательного объединения имели 135 партийных региональных организаций, почти 2,7 тыс. районных и городских организаций, что позволило создать разветвлённую сеть избирательных штабов во всех регионах Украины.

Предвыборная программа блока с ведущими лозунгами «За единую Украину!» — блок, который объединяет!», «Курс — на углубление демократии», в отличие от программ конкурентов, апеллировала к положительным сдвигам, которые произошли в Украине, спасала за утверждение суверенного соборного государства, продвижение процесса преодоления долговременного кризиса, начало экономического роста и политического стабилизации, положительные сдвиги в «настроениях и ожиданиях людей» и т.д. Участники блока олицетворяли себя с политическими силами, способными сплотить общество, обеспечить строительство общественных отношений на основе «демократии и открытого диалога, справедливости и солидарности, высокой нравственности и ответственности», совершить «прорыв в будущее». В области внутренней политики блок выдвинул задачу укреплять дееспособность правового страны и формирование развитого гражданского общества. Социальный блок программы предусматривал оказание поддержки малоимущим категориям общества, возрождение украинских семейных ценностей, всестороннюю поддержку украинской культуры и духовности. В социально-экономической сфере блок планировал ежегодный рост ВВП на 6-7%, увеличение реальных доходов населения в 1,5 раза, преодоление «тенизации» экономики, создание благоприятного инвестиционного климата, увеличение количества рабочих мест на 1 млн чел., гармонизацию отношений по оси центр — регионы. В программе особое внимание уделялось проблеме демократии («за демократию для всех и каждого»), искоренению из жизни проявлений подчинения демократических институтов и ценностей клановым и олигархическим интересам. В области внешней политики блок поддерживал идею евроинтеграции Украины, укрепление связей со странами СНГ²⁵.

От блока баллотировалось 204 кандидата (5,5% от общего количества) в народные депутаты Украины в многомандатном общегосударственном избирательном округе (примерно в равной пропорции от каждой из партий-участниц) и 120 (7,76% от общего количества) в одномандатных избирательных округах. В первую пятёрку кандидатов от блока вошли: В. Литвин (беспартийный), А. Кинах (ПППУ), К. Ващук (АПУ), В. Бойко (беспартийный), В. Скопенко (беспартийный). Основу списка составляли партийные лидеры и активисты, народные депутаты Украины, известные общественно-политические и государственные деятели (включая Премьер-министра Украины А. Кинаха), министры, главы региональных госадминистраций (в т. ч. Г. Кирпа, А. Толстоухов, И. Курас, Д. Табачник, С. Бубка и др.). Доля беспартийных составила 12,7%.

²⁵ *Українська багатопартійність: політичні партії, виборчі блоки, лідери (кінець 1980-х – початок 2012 рр.)*. Енциклопедичний довідник / За ред. М. Кармазіної. К.: ІПіЕНД ім. І. Ф. Кураса НАН України, 2012. 588 с. ISBN 978-966-02-6495-3.

Несмотря на значительные ресурсы, статус пропрезидентской силы, избирательные достижения блока в многомандатном общегосударственном избирательном округе оказались невысокими. По результатам парламентских выборов блок получил поддержку 3.051.056 избирателей (11,77% голосов при 4-процентном избирательном барьере), заняв третье место среди 33 участников выборов. Блок преодолел избирательный барьер в 23 регионах Украины (самый высокий показатель в Донецкой области — 36,83%), из них в 16 регионах вошёл в первую тройку. Блок не преодолел избирательный барьер в Киеве, Львовской, Ивано-Франковской и Тернопольской обл. По электоральному рейтингу блок уступил своему главному противнику – Избирательному блоку политических партий «Блок Виктора Ющенко «Наша Украина» (23,57% голосов) и КПУ (19,98%). Согласно квоте в многомандатном избирательном округе, блок получил 35 мандатов народных депутатов в Верховной Раде IV созыва. Однако за счёт депутатов, избранных в мажоритарных округах — 86 (самый высокий показатель среди участников выборов), по совокупности депутатов блок получил самое многочисленное представительство в Верховной Раде Украины. Не в последнюю очередь благодаря этому 28 мая 2002 г. на должность Председателя Верховной Рады Украины был избран В. Литвин, первым заместителем Председателя — Г. Васильев. Представители блока возглавили 4 парламентских комитета. В начале сессии Верховной Рады Украины фракция «Единая Украина» насчитывала в своём составе 175 депутатов, однако в июне 2002 г. на её основе было создано 8 депутатских фракций и групп.

Избирательный блок политических партий «Избирательный блок Юлии Тимошенко»

Избирательный блок политических партий «Избирательный блок Юлии Тимошенко» (БЮТ) был создан для участия в очередных выборах Верховной Рады Украины IV созыва (31 марта 2002 г.). Первоосновой блока стала общественно-политическая организация «Общественная инициатива «Форум национального спасения», созданная 9 февраля 2001 г. рядом оппозиционных политических партий и общественных организаций, которая выдвинула цель отстранения от власти Л. Кучмы и превращения Украины в парламентскую республику.

10 июля 2001 г. упомянутое общественно-политическое движение было трансформировано в предвыборный блок «Форум национального спасения» (ФНС), который возглавила Ю. Тимошенко. В его состав вошли 7 оппозиционных партий: Всеукраинское объединение «Батькивщина» (ВО «Батькивщина», лидер — Ю. Тимошенко); Украинская Народная партия «Собор» (УНП «Собор»); Украинская Христианско-демократическая партия (УХДП); Украинская Республиканская партия (УРП); Украинская Консервативная Республиканская партия (УКРП); Украинская социал-демократическая партия (УСДП); Патриотическая партия

Украины (ППУ). В сентябре 2001 г. лидером блока Ю. Тимошенко было отправлено Открытое письмо В. Ющенко, в котором предлагалось «объединить в единый избирательный демократический блок с единым избирательным списком «Нашу Украину», Форум национального спасения и блок, возглавляемый Александром Морозом». С этим проектом лидер ФНО связывала решительную победу объединённых «демократических реформаторских сил» на парламентских выборах, что должно привести к кардинальному изменению существующего политического режима в Украине. Однако практическое воплощение эта идея не приобрела.

Учитывая рейтинговые показатели лидера блока Ю. Тимошенко, 7 ноября 2001 г. блок сменил название на именной — Блок Юлии Тимошенко. За счёт процессов объединения партий, входивших в его предшественник (ФНС), выхода из состава блока ППУ изменилась и его конфигурация. Теперь он состоял из четырёх партий: ВО «Батьківщина», УНП «Собор», УРП и УСДП. Блок был зарегистрирован ЦИК 22 декабря 2001 г. На I этапе межпартийного съезда была утверждена предвыборная программа блока, избирательный список в многомандатном общегосударственном избирательном округе, состоявший из 225 человек, 57 кандидатов в одномандатных избирательных.

26 и 31 января 2002 г. ЦИК зарегистрировал избирательный список от блока численностью в 179 претендентов (4,8% от общего числа кандидатов) и 3 кандидата в одномандатных избирательных округах (0,19% соответственно). В первую пятёрку списка вошли: Ю. Тимошенко (ВО «Батьківщина»), А. Матвиенко (УНП «Собор»), Г. Омельченко (УНП «Собор»), В. Онопенко (УСДП), Л. Лукьяненко (СРП).

Предвыборная программа блока с ведущим слоганом «Наш основной закон — Воля к справедливости!», состоявшая из шести главных блоков — духовная жизнь, политическая жизнь, правовая сфера, экономическая жизнь, социальная сфера, внешняя политика, была построена на актуализации существующих проблемных реалий Украины («конфликты») и стремлении «объединить украинскую нацию, сознательно разобщённую, обманутую, преданную безответственной властью чужестранцев» во имя построения справедливого общества.

Во время завершающего этапа избирательного марафона в начале февраля 2002 г. силами БЮТ, Избирательного блока политических партий «Блок Виктора Ющенко «Наша Украина», СПУ, Избирательного блока политических партий «Единство», КПУ и Политической партии «Яблоко»

были окончательно формализованы общественно-политический комитет «За честные выборы», который не должен допустить фальсификаций парламентских выборов²⁶.

По результатам голосования БЮТ в многомандатном общегосударственном избирательном округе получил поддержку 1.882.087 избирателей (7,26% при 4-процентном избирательном барьере), заняв четвёртое место среди 33 участников выборов. Блок преодолел избирательный барьер в 19 регионах Украины, в 8 из них войдя в тройку лидеров. Наибольшую поддержку блок имел в Тернопольской (18,83%), Львовской (17,1%), Винницкой (13,47%) областях, в Киеве (12,83%), наименьшую — в АР Крым (1,44) % и Донецкой обл. (1,4%).

По результатам выборов БЮТ, согласно квоте, получил 22 мандата народных депутатов Украины в многомандатном общегосударственном избирательном округе. В составе Верховной Рады Украины IV созыва была создана фракция БЮТ, в которую вошли 23 народных депутата (5,2% состава парламента, 5-я позиция по численности среди фракций). По состоянию на ноябрь 2005 количество фракции возросло до 34 депутатов. В июле 2004 г. БЮТ совместно с блоком партий «Наша Украина» создали коалицию «Сила народа», которая сыграла весомую роль в победе на президентских выборах 2004 г. В. Ющенко.

В ноябре – декабре 2004 г. БЮТ и его лидер приняли активное участие в политических событиях, вошедших в историю как Оранжевая революция. Представители блока вошли в состав правительства Ю. Тимошенко (февраль – сентябрь 2005 г.). «Блок Юлии Тимошенко» образца 2001 – 2002 гг. стал базовым в создании избирательных блоков во время всех последующих выборов.

Избирательный блок политических партий «Единство»

Избирательный блок политических партий «Единство» — блок политических партий, созданный для участия в очередных выборах Верховной Рады Украины IV созыва (31 марта 2002 г.). Блок, в который вошли четыре партии — Украинская партия «Единство», Партия «Социал-демократический союз», Украинская партия Справедливости — Союз ветеранов, инвалидов, чернобыльцев, афганцев (СПС–СВИЧА) и Политическая партия «Молодая Украина», был зарегистрирован ЦИК 29 декабря 2001 г. На межпартийном съезде, который проходил в два этапа — 12 и 20 января 2002 г., был утверждён избирательный список блока (225 кандидатов) в многомандатном общегосударственном избирательном округе и 225 кандидатов в

²⁶ *Українська багатопартійність: політичні партії, виборчі блоки, лідери (кінець 1980-х – початок 2012 рр.). Енциклопедичний довідник / За ред. М. Кармазіної. К.: ІПіЕНД ім. І. Ф. Кураса НАН України, 2012. 588 с. ISBN 978-966-02-6495-3.*

одномандатных избирательных округах. Съездом была принята предвыборная программа с ведущим лозунгом «За «Единством» — победа!», базировавшаяся на примате национального патриотизма, верности национальной идее, спасавшаяся за строительство демократического, правового и богатого украинского государства, открытое гражданское общество социальной справедливости. Основываясь на достижениях субъектов блока в г. Киеве, особое ударение программа делала на защите интересов широких кругов граждан перед властью имущими и чиновниками, борьбе с теневой экономикой, укреплении местного самоуправления, коренном повышении качества жизни (увеличении уровня заработной платы и пенсий, возвращении потерянных трудовых сбережений и т.п.), социальной защите малообеспеченных слоёв общества²⁷.

На день выборов ЦИК было зарегистрировано от блока 157 (4,2% от общего количества) кандидатов в народные депутаты в многомандатном общегосударственном избирательном округе и 114 (7,4% от общего количества) кандидатов в одномандатных избирательных округах. Первую пятёрку избирательного списка представляли: О. Омельченко (Украинская партия «Единство»), Ф. Бойко (беспартийный), Н. Матвиенко (беспартийная), С. Червонописский (УПС-СВИЧА), А. Шалимов (Украинская партия «Единство»). По результатам парламентских выборов блок получил поддержку 282.491 избирателя (1,09% голосов при 4-процентном избирательном барьере), заняв 13 место среди 33 участников выборов. Избирательный барьер блок преодолел только в Киеве (11,62% голосов избирателей) и приблизился к нему в Киевской области (3,57%). В большинстве регионов Украины блок получил поддержку менее 1% избирателей. В одномандатных избирательных округах представители блока получили 4 (3 — выдвинутые от блока, 1 — самовыдвиженец) депутатские мандаты.

2.6. Верховная Рада Украины 5-го созыва (2006 – 2007)

Несмотря на то, что этот созыв является самым коротким за годы независимости Украины, он радикально отличается от всех предыдущих по ряду факторов.

Во-первых, впервые в истории Украины выборы проходили по чистой пропорциональной системе: образовывался один многомандатный округ с трёхпроцентным барьером²⁸.

²⁷ *Українська багатопартійність: політичні партії, виборчі блоки, лідери (кінець 1980-х – початок 2012 рр.).* Енциклопедичний довідник / За ред. М. Кармазіної. К.: ІПіЕНД ім. І. Ф. Кураса НАН України, 2012. 588 с. ISBN 978-966-02-6495-3.

²⁸ Закон України від 25 березня 2004 р., № 1665-IV «Про вибори народних депутатів України». ВВР України, 2004, № 27-28, ст. 366.

Во-вторых, по результатам Оранжевой революции, которые мы рассмотрели выше, Украина стала парламентско-президентской республикой: полномочия кабинета министров и Верховной Рады значительно увеличивались за счёт сокращения полномочий президента.

В-третьих, впервые было законодательно закреплён статус парламентского большинства: согласно Конституции, в течение месяца должно быть создано парламентское большинство, которое в течение двух месяцев должно представить и назначить Кабинет министров. В противном случае, президент имеет право распустить парламент.

Несмотря на уменьшенный порог для избрания в парламент из 28 партий и 17 блоков в парламент прошли только 3 партии и 2 блока. Результаты представлены в табл. 2.1.

Табл. 2.1

Результаты прошедших партий на выборах в Верховную Раду Украины 5-го созыва²⁹.

Партия, блок	Количество голосов, %	Количество мест	Количество мест, в %
Блок Юлии Тимошенко	22,29%	129 мест	28,67%
Блок «Наша Украина»	13,95%	81 место	18,00%
Партия регионов	32,14%	186 мест	41,33%
Социалистическая партия Украины	5,69%	33 места	7,33%
Коммунистическая партия Украины	3,66%	21 место	4,67%

Учитывая то, что для создания коалиции необходимо 225 голосов и что блоки Юлии Тимошенко и «Нашей Украины» являются противниками Партии Регионов и Коммунистической партии, вариантов коалиции было всего 2:

- 1) Блок Юлии Тимошенко + Блок «Наша Украина» + Социалистическая партия (243 места), «Коалиция демократических сил»;
- 2) Партия регионов + Коммунистическая партия + Социалистическая партия (240 мест), «Антикризисная коалиция»; после 24.03.2007 «Коалиция национального единства».

²⁹ Материалы базы данных Центральной Избирательной комиссии Украины. [Электронный ресурс]: www.cvk.gov.ua.

Поначалу Александр Мороз, лидер социалистов, выступал за коалицию с «Коалицию демократических сил», так как вместе с ними был лидером оппозиции во время Оранжевой революции и планировал при распределении занять место спикера парламента³⁰. Однако представители «Наша Украина» предложили назначить на этот пост Петра Порошенко. Сначала участники коалиции договорились, однако позже лидер Партии Регионов Виктор Янукович предложил А. Морозу заключить коалиционное соглашение с ними в обмен на место спикера. 6 июля 2006 последний избран спикером Рады, а через месяц В. Янукович был утверждён депутатами от «Антикризисной коалиции» премьер-министром Украины.

Но кризис на этом не закончился. Несмотря на то, что у правящей коалиции было большинство в Верховной Раде, президент был из оппозиционной к коалиции партии, что, благодаря праву вето, ставило в зависимость Кабинет министров от воли президента. Стремясь избавиться от этой зависимости, глава правительства начал привлекать депутатов от оппозиционных блоков для создания конституционного большинства. Для предотвращения этого президент В. Ющенко объявил о роспуске парламента на основании, что по закону в коалиции могут объединяться только фракции целиком, а не отдельные депутаты. Противостояния между президентом, премьер-министром и БЮТ вылилось в очередной политический кризис. В итоге в конце мая стороны договорились о досрочных парламентских выборах осенью, а чтобы дать президенту юридические основания для роспуска 162 депутатов от оппозиционных правительству блоков сложили свои мандаты; для дееспособности парламента необходимо не менее 300.

2.7. Верховная Рада Украины 6-го созыва (2007 – 2012)

30 сентября 2007 года в Украине прошли досрочные парламентские выборы, которые также, как и предыдущие, прошли по пропорциональной избирательной системе. Они стали следствием кризиса 2006 года, что сделало кампанию самой короткой по срокам. Из 10 партий и 10 блоков в парламент прошли 3 блока и 2 партии. Результаты представлены в табл. 2.2.

³⁰ ОЛЕЙНИК, В.В.; и ЛЕБЕДЮК, В.Н. *Распределение влияния между фракциями и группами в Верховной Раде Украины (1990–2012 гг.)*. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2013. 76 с.

Табл. 2.2

Результаты прошедших партий на выборах в Верховную Раду Украины 6-го созыва³¹.

Партия, блок	Количество голосов, %	Количество мест	Количество мест, в %
Партия регионов	34,37 %	175 мест	38,89%
Блок Юлии Тимошенко	30,71%	156 мест	34,67%
Блок «Наша Украина – Народная самооборона»	14,15%	72 места	16,00%
Коммунистическая партия Украины	5,39%	27 мест	6,00%
«Блок Литвина»	3,96%	20 мест	4,44%

Благодаря тому, что Блок Юлии Тимошенко смог значительно увеличить количество своих депутатов в парламенте, БЮТ и Блок «Наша Украина – Народная самооборона» смогли договориться о создании коалиции без привлечения третьей партии. Сама коалиция получила название «Коалиция демократических сил». Утверждение второго правительства Тимошенко произошло не с первой попытки: суммарно у коалиции было только 227 депутатов при минимальном количестве для коалиции 225; на 1 депутата меньше, т.к. Иван Плющ, член Блока Юлии Тимошенко, отказался³².

Осенью 2008 года начался новый политический кризис из-за разногласий между президентом В. Ющенко и премьером Ю. Тимошенко по поводу оценки вторжения России в Грузию и негативному отношению президентского блока к голосованию за законопроектам, которые сокращали президентские полномочия, а также создавали правовые основы для процедуры импичмента. Во время кризиса президент пытался распустить Раду, ликвидировал суд, который отменил его решение о внеочередных выборах; Арсений Яценюк лишился места спикера парламента. Политический кризис закончился 16 декабря 2008 года, когда блоки Тимошенко, «Наша Украина – Народная самооборона» и Литвина договорились о создании новой коалиции. Премьер-министром осталась Юлия Тимошенко, а спикером стал Владимир Литвин.

³¹ Материалы базы данных Центральной Избирательной комиссии Украины. [Электронный ресурс]: www.cvk.gov.ua.

³² ОЛЕЙНИК, В.В.; и ЛЕБЕДЮК, В.Н. *Распределение влияния между фракциями и группами в Верховной Раде Украины (1990–2012 гг.)*. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2013. 76 с.

25 февраля 2010 года прошли президентские выборы. Главными конкурентами были Юлия Тимошенко и лидер оппозиции Виктор Янукович; последний стал четвёртым президентом Украины. Меньше, чем через неделю, 2 марта коалиция распалась из-за выхода «Блока Литвина». По регламенту ВРУ в создании коалиции могли участвовать только фракции целиком; самостоятельно народные депутаты не могли входить. Поэтому в начале марта вносятся изменения в регламент, а 11 марта создаётся новая коалиция из Партии Регионов, КПУ и «Блока Литвина». За неё голосуют 172 «регионала», 27 — коммунистов, 20 депутатов от «Блока Литвина», 8 депутатов от БЮТ, 5 — из НУНС и 3 внефракционных депутата (были избраны по спискам Партии Регионов). Правительство Тимошенко отправляется в отставку, а новым премьер-министром становится член Партии Регионов Николай Азаров. Впервые в истории независимой Украины и президент, и премьер-министр были членами одной партии.

2.8. Верховная Рада Украины 7-го созыва (2012 – 2014)

Парламентские выборы 2012 года прошли по смешанной избирательной системе: 225 депутатов избиралось по партийным спискам, а 225 депутатов в одномандатных избирательных округах. Блоки были запрещены, а избирательный барьер был поднят до 5%.

Выборы проходили по смешанной избирательной системе, так как 30 сентября 2010 года Конституционный Суд Украины в ответ на обращение 252 депутатов от правящей коалиции постановил, что в 2004 году конституционная реформа была принята с нарушением процедур: перед голосованием были приняты изменения в законопроект, которые не прошли экспертизу в Конституционном Суде. Итогом этого решения³³ стал возврат к конституции, действующей до 2004, что фактически вернуло страну к президентско-парламентской форме правления.

Из 24 партий, принявших участие в выборах, только 5 смогли преодолеть избирательный барьер. Представители ещё 4 партий смогли победить в одномандатных округах. Результаты представлены в табл. 2.3.

³³ Рішення Конституційного суду України від 30 вересня 2010 р., № 20-рп/2010 «Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням 252 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України «Про внесення змін до Конституції України» від 8 грудня 2004 року № 2222-IV (справа про додержання процедури внесення змін до Конституції України)». Вестник Конституционного Суда Украины, 2010, № 5.

Табл. 2.3

Результаты прошедших партий на выборах в Верховную Раду Украины 7-го созыва³⁴.

Партия	Количество голосов, %	Количество мест по многомандатному округу	Количество мест по одномандатным округам	Общее количество мест в парламенте	Общее количество мест в парламенте, в %
Партия регионов	30%	72	114	186	41,33%
ВО «Батьківщина»	25,54 %	62	53	105	23,33%
Партия «УДАР Виталия Кличко»	13,96 %	34	6	40	8,89%
Коммунистическая партия Украины	13,18 %	32	0	32	7,11%
ВО «Свобода»	10,44 %	25	12	37	8,22%
«Единый центр»	0	0	3	3	0,67%
Народная партия	0	0	2	2	0,44%
Радикальная партия Олега Ляшко	1,08 %	0	1	1	0,22%
Партия «Союз»	0	0	1	1	0,22%
Самовыдвиженцы	0	0	43	43	9,56%

³⁴ Материалы базы данных Центральной Избирательной комиссии Украины. [Электронный ресурс]: www.cvk.gov.ua.

В ноябре 2013 года в Украине начался тяжелейший политический кризис — Революция достоинства (Евромайдан). Его результатом стали возврат к конституции с поправками от 2004 года³⁵, отставка правительства Николая Азарова, принятие Верховной Радой постановления о самоустранении президента Виктора Януковича, избрание Александра Турчинова временно исполняющим обязанности президента, досрочные выборы президента и парламента, оккупация Россией Автономной Республики Крым и создание Россией террористических организаций «ДНР» и «ЛНР» на территории Донецкой и Луганской областей соответственно. Также итогом стало формирование 27 февраля 2014 года коалиции «Европейский выбор», в которую вошли депутаты от фракций «Батькивщина», «УДАР», «Свобода» и от новых групп «Экономическое развитие» и «Суверенная европейская Украина», которые были созданы депутатами, вышедшими из Партии Регионов. За первое правительство Арсения Яценюка, лидера «Батькивщины», проголосовал 371 депутат.

2.9. Верховная Рада Украины 8-го созыва (2014 – 2019)

Несмотря на возврат к конституции 2004 года, внеочередные парламентские выборы прошли по смешанной системе выборов: в предыдущем созыве законопроекты, направленные на возврат к пропорциональной избирательной системы, не набрали необходимого количества голосов³⁶. Избирательный порог в многомандатном избирательном округе также остался на уровне 5%. При этом в 27 одномандатных округах выборы не проводились, т.к. они находились на временно оккупированных территориях.

Из 29 партий и блоков преодолеть барьер смогли только 6 участников: Блок Петра Порошенко, «Народный фронт», «Самопомощь», «Оппозиционный блок», «Радикальная партия Олега Ляшко» и «Батькивщина». Представители ещё 4 организаций смогли победить в одномандатных округах: «Свобода», «ЗАСТУП», «Правый сектор», «Воля». Результаты представлены в табл. 2.4.

Блок Петра Порошенко, «Народный фронт», «Самопомощь», «Радикальная партия Олега Ляшко» и «Батькивщина» образовали коалицию «Европейская Украина», в которую вошло 302 народных депутата. Таким образом было образовано не просто большинство, а конституционное большинство. Кандидатом от коалиции на пост премьер-министра стал Арсений Яценюк. 27 ноября 2014 года Верховная Рада утвердила Второе правительство Яценюка.

³⁵ *Партійна система України до і після Майдану: зміни, тенденції розвитку, суспільні запити*. К.: Центр Разумкова, 2015. 138 с.

³⁶ BBC Украина. «Депутаты хотят проводить выборы по старому закону» [онлайн]. 2021 [просмотрено 25 января 2022]. Доступ через интернет: <https://www.bbc.com/ukrainian/ukraine_in_russian/2014/08/140812_ru_s_rada_election_law_fail>

Табл. 2.4

Результаты прошедших партий на выборах в Верховную Раду Украины 8-го созыва³⁷.

Партия	Количество голосов, %	Количество мест по многомандатному округу	Количество мест по одномандатным округам	Общее количество мест в парламенте	Общее количество мест в парламенте, в %
Блок Петра Порошенко	21,82 %	63	70	133	29,56%
Народный фронт	22,14 %	64	18	82	18,52%
«Самопомощь»	10,97 %	32	1	33	7,33%
Оппозиционный блок	9,43 %	27	2	29	6,44%
Радикальная партия	7,44 %	22	0	22	4,89%
ВО «Батькивщина»	5,68 %	17	2	19	4,22%
ВО «Свобода»	4,71 %	0	6	6	1,33%
Сильная Украина	3,11%	0	1	1	0,22%
«ЗАСТУП»	2,65%	0	1	1	0,22%
Правый сектор	1,80 %	0	1	1	0,22%
Воля	0	0	1	1	0,22%
Самовыдвиженцы	0	0	96	96	21,33%

³⁷ Материалы базы данных Центральной Избирательной комиссии Украины. [Электронный ресурс]: www.cvk.gov.ua.

31 августа 2015 года начался новый политический кризис. Из-за расхождения взглядов участников коалиции на юридический статус Донбасса 3 участника коалиции - Радикальной партии, «Батькивщина» и «Самопомощь» — не поддержали идею президента Петра Порошенко об особом статусе Донбасса. В последствие Радикальная партия даже вышла из коалиции. Из-за коррупционных скандалов, сопровождающих правительство, его рейтинг упал до 1%, а из коалиции вышли «Батькивщина» и «Самопомощь». В итоге 14 апреля 2016 Верховная Рада приняла отставку Арсения Яценюка и утвердила новое правительство Владимира Гройсмана³⁸.

21 апреля 2019 года на очередных президентских выборах победу одержал Владимир Зеленский. Однако у нового президента не было своей партии в парламенте, а все представленные в нём политические силы были настроены к нему враждебно. Досрочные выборы также позволили бы получить президентской партии «Слуга народа» более высокий результат на выборах: высокий рейтинг президента, который имел прямое влияние на партию, неизбежно бы уменьшился к осени. Стремясь заблокировать реализацию права на роспуск Рады президентом 17 мая фракция объявила о выходе из коалиции: по конституции у депутатов есть 30 дней на формировании коалиции прежде чем президент может распустить парламент, при этом запрещено распускать парламент если до конца его полномочий остаётся меньше полугода, то есть решение о роспуске должно быть принято до 27 мая, так как Рада начала свою работу 27 ноября 2014 года. Тем не менее 21 мая, на следующий день после инаугурации, президент подписал указ о роспуске Рады на том основании, что коалиция распалась ещё в 2016 году. Де-факто коалиция перестала существовать, когда её покинули Радикальная партия, «Батькивщина» и «Самопомощь», однако де-юре никто так и не отменил коалиционный договор. 62 народных депутата обратились в Конституционный Суд Украины, чтобы он признал неконституционным указ президента о роспуске и новых выборах. Президент распустил парламент на основании отсутствия коалиции, однако нигде в законах не указывается, как именно определить наличие или отсутствие коалиции. При этом главным аргументом президента было то, что роспуск Рады — это требование украинцев. Конституционный суд принял политическое решение и 19 июня признал указ конституционным³⁹.

За время Рады 8-го созыва были начаты многие важные инициативы: децентрализация, разработка системы госзакупок, безвизовый режим с ЕС, добавление в конституцию «Евроатлантического выбора» народа Украины, создание антикоррупционной инфраструктуры,

³⁸ Постанова Верховної Ради України від 14 квітня 2016 р., № 1093-VIII «Про Кабінет Міністрів України». ВВР України, 2016, № 17, ст. 196.

³⁹ ИД «Коммерсантъ». «У Владимира Зеленского забрали шанс на досрочные выборы» [онлайн]. 2019 [просмотрено 25 января 2022]. Доступ через интернет: <<https://www.kommersant.ru/doc/3969854>>

декоммунизация. В последний месяц своей работы созыв принимает ряд изменений в избирательный кодекс, в частности, выборы в парламент 10-го созыва пройдут по пропорциональной избирательной системе.

2.10. Верховная Рада Украины 9-го созыва (2019 – настоящее время)

Внеочередные выборы в 2019 году также прошли по смешанной избирательной системе: 225 депутатов избиралось по партийным спискам, а 199 — в одномандатных избирательных округах. В 26 округах выборы не проводились, потому что округа находятся на временно оккупированных территориях. Партиям необходимо преодолеть пятипроцентный барьер, а одномандатникам получить простое большинство.

По результатам выборов абсолютным победителем стала партия «Слуга народа». Впервые в политической истории Украины одна партия смогла получить большинство в Верховной Раде. Позднее такое однопартийное большинство назовут «монобольшинство». Такой успех связывают с усталостью украинцев от истеблишмента и желанием увидеть «новые лица» во власти⁴⁰. Уникально и то, что многими депутатами стали ранее никак не связанные с политикой люди: свадебный фотограф, телеведущие, ресторатор, певцы, спортсмены и т.д. Отметим, что на этих выборах практически исчезло деление на Запад и Восток: обычно западные области поддерживают проевропейские и националистические партии, а юго-восточные — пророссийские.

Также пятипроцентный барьер смогли преодолеть партии «Оппозиционная платформа — За жизнь», «Батькивщина», «Европейская солидарность» и «Голос». Представители партий «Оппозиционный блок», «Свобода», «Самопомощь», «Единый центр» и «Белая Церковь вместе» также победили в одномандатных округах. 46 победителей были самовыдвиженцами. Данные представлены в таблице 2.10.

«Монобольшинство» позволило президенту Владимиру Зеленскому, не консультируясь с другими парламентскими фракциями, назначать на высшие государственные должности «своих» людей. Учитывая то, что Зеленский считает депутатов обязанными ему за своё избрание, он даже позволяет себе не советоваться с собственной партией. Из-за такого авторитарного стиля правления, который подразумевает только одно правильное мнение, в правящей партии нередки конфликты и кадровые перестановки. Из-за конфликтов с президентом уже пришлось уйти в отставку секретарю СНБО, спикеру Верховной Рады, главе офиса президента, генеральному

⁴⁰ *Партійна система України після 2019 року: особливості та перспективи розвитку*. Київ: Центр Разумкова, 2020. 104 с.

прокурору, премьер-министру и Кабинету министров, отдельным министрам; некоторых депутатов исключили из фракции. При этом иногда фракция желает показать свою субъектность и не голосует за предложенных министров или законы. Также стоит отметить, что из-за монопольного президентской партии в парламенте де-факто в Украине установилась президентская форма правления.

Табл. 2.5

Результаты прошедших партий на выборах в Верховную Раду Украины 8-го созыва⁴¹.

Партия	Количество голосов, %	Количество мест по многомандатному округу	Количество мест по одномандатным округам	Общее количество мест в парламенте
Слуга народа	43,16%	124	130	254
ОПЗЖ	13,05%	37	6	43
Батькивщина	8,18%	24	2	26
ЕС	8,10%	23	2	25
Голос	5,82%	17	3	20
Другие партии	—	—	10	10
Самовыдвиженцы	—	—	46	46

2.11. Выводы и оценка партийного устройства Украины

На протяжении всей истории независимой Украины практически каждый год возникал политический кризис: Революция на граните, Оранжевая революция, Революция Достоинства (Евромайдан), «коалициада» и «спикериада» и прочие безымянные кризисы. На мой взгляд, основной причиной этих кризисов является наличие поста президента и нечёткое разделение полномочий между ветвями власти. Как мы видели, как только президентом становится кандидат от непремьерской партии, он тут же пытается сместить премьер-министра; как правило путём досрочных выборов. И это приводит к парадоксальным ситуациям: Виктор Ющенко, как один из лидеров Оранжевой революции, требовал расширения полномочий парламента и правительства

⁴¹ Материалы базы данных Центральной Избирательной комиссии Украины. [Электронный ресурс]: www.cvk.gov.ua.

за счёт сокращения полномочий президента, однако, став президентом, сам начал требовать отмены некоторых положений и расширения своих полномочий, вступая в борьбу с союзницей по коалиции Юлией Тимошенко и лидером оппозиции в то время Виктором Януковичем. Последний, став президентом, сам начал выступать против этих же реформ 2004 года и в итоге добился через Конституционный Суд отмены тех реформ. Владимир Зеленский, став президентом, также начал успешную борьбу с оппозиционными к нему Верховной Радой и Кабинетом министров.

Второй проблемой является наличие мажоритарных депутатов, которые больше подвержены подкупу и более независимы в своих решениях. Благодаря им часто были утверждены правительства, которые на самом деле не имели большинства (правительства Януковича). Или, наоборот, не утверждались правительства, которые по документам имели большинство; например, второе правительство Тимошенко.

Особенностью партийной системы Украины является наличие именных партий и деление по не идеологическому признаку. Как правило партии делятся по отношению к президенту (пропрезидентские или антипрезидентские) и по отношению к России (проевропейские или пророссийские). Все остальные политические решения основываются исходя из конкретной ситуации, а не из стабильной идеологии.

3. СТАНОВЛЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОГО РЕЖИМА В БЕЛАРУСИ И ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОПТИМАЛЬНОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

В третьей главе мы кратко рассмотрим основные политические события в первые годы независимой Беларуси, которые повлияли на становление авторитарного режима Александра Лукашенко; оценим текущее состояние партийной системы и политическую ситуацию в Беларуси, рассмотрим причины политического кризиса после выборов в 2020 году, а также дадим рекомендации будущему демократическому правительству по строительству оптимальной избирательной системы на основе опыта Украины.

3.1. Верховный Совет БССР XII созыва

До 1990 года выборы в БССР, как и в УССР и во всём СССР, проходили на безальтернативной основе. Кандидат был представителем КПСС или другой официальной структуры, которая была связана с органами государственной власти СССР. Могло быть даже 2 кандидата, но позже один из кандидатов снимался и в бюллетене осталась только один. Избиратель должен был голосовать «за» или «против» кандидата. Если избиратель соглашался с кандидатурой, то пустой бюллетень просто необходимо было опустить в урну для голосования. Если избиратель потом был против кандидата, то нужно было зайти в кабинку для голосования, зачеркнуть фамилию кандидата и опустить бюллетень в урну. Особо учитываю мощь репрессивных органов СССР, то при таких условиях выборы нельзя назвать свободными и демократическими: всем было понятно зачем избиратель решил воспользоваться кабинкой для голосования.

В прошлой главе мы также отметили, что 1 декабря 1988 года был принят закон СССР «О выборах народных депутатов СССР». Советская система, которая до этого сопротивлялась идеям парламентаризма, впервые позволила участвовать альтернативным кандидатом с реальной возможностью выбрать не ставленника КПСС.

Как и УССР БССР также внесла изменения в связанное с выборами законодательство. В октябре 1989 года Верховный Совет БССР принял закон «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного закона) Белорусской ССР», а также Закон «О выборах народных депутатов Белорусской ССР». Законы предусматривали: смену наименования членов парламента (их стали называть народными депутатами), сокращение числа народных депутатов (с 485 до 360), проведение выборов в одномандатных округах с системой абсолютного большинства, но при этом 50 народных депутатов резервировались для следующих общественных организаций: Белорусского общества инвалидов, Белорусской республиканской организации ветеранов войны и труда, Белорусского общества глухих, Белорусского общества слепых. Выборы

парламентариев от этих организаций должны проводиться на их съездах, конференциях либо пленумах их республиканских органов.

Первые парламентские выборы после реформы состоялись 4 марта 1990 года. Из-за системы абсолютного большинства прошло более 5 туров (довыборов) в Верховный Совет XII созыва. В результате⁴² выборов в парламенте образовался ряд неформальных фракций: Депутатская группа Коммунистической партии Беларуси (147 человек), Депутатская группа БНФ (42 человека), Демократический депутатский клуб (до 100 человек).

Из-за августовского путча 1991 года в Москве оппозиционные депутаты начинают требовать созыва сессии Верховного Совета. Президиум сначала отказывается, но потом решает её открыть 24 августа⁴³. События, произошедшие на сессии на следующий день, радикально повлияли на политическую ситуацию в республике. Во-первых, благодаря тому, что демократические депутаты смогли выгнать с трибуны парламента де-факто руководителя исполнительной власти первого секретаря Центрального комитета Коммунистической партии Беларуси Анатолия Малофеева и тем самым подорвать уверенность номенклатурных депутатов, председатель Верховного Совета Николай Дементей объявляет об отставке, а новым спикером становится продемократический депутат Станислав Шушкевич. Во-вторых, Декларации «О государственном суверенитете Белорусской Советской Социалистической Республики» придаётся статус конституционного закона⁴⁴. И это несмотря на то, что 17 марта 1991 года прошёл всесоюзный референдум о сохранении СССР, на котором 82,7 % проголосовавших в БССР высказались за сохранение СССР. Примечательно, что на этой сессии присутствовал будущий первый президент Беларуси депутат Александр Лукашенко. Он не голосовал, но перед голосованием призвал голосовать против декларации.

Для принятия в качестве государственных символов «Погони» и бело-красно-белого флага на следующей сессии в сентябре оппозиционным депутатам необходимо было конституционное большинство. Оно не набиралась и тогда замминистра юстиции Валентина Подгруша предложила сначала исключить из конституции БССР соответствующие статьи о госсимволике,

⁴² КУРЬЯНОВИЧ, А. В. Выборы в высшие законодательные и представительные органы власти союзных республик в период «перестройки»: особенности, противоречия, итоги (на примере избирательной кампании в Верховный Совет Белорусской ССР XII созыва 1990 г.). В: *Сторінки історыі: збірнік навуковых праць*, 2013, № 36, с. 146–156.

⁴³ НАВУМЧЫК, С. *Дзевяноста першы*. (Бібліятэка Свабоды. XXI стагодзьдзе.) — 2-е выд., дапрацаванае. — Радыё Свабодная Эўропа / Радыё Свабода, 2016. 544 с. ISBN 978-0-929849-80-5.

⁴⁴ Закон Республики Беларусь от 25 августа 1991 г., №1017-ХІІ «О придании статуса конституционного закона Декларации Верховного Совета Республики Беларусь о государственном суверенитете Республики Беларусь». Ведомости Верховного Совета Белорусской ССР, 1991 г., № 28, с. 425.

а потом принять новые как закон по обычным правилам, то есть потребовалось бы простое большинство. По такой схеме депутаты смогли принять новые символы Республики Беларусь.

8 декабря 1991 года новый спикер Верховного Совета и де-факто глава республики Станислав Шушкевич вместе с президента Украины Леонидом Кравчуком и президентом Российской Советской Федеративной Социалистической Республики Борисом Ельциным подписывают «Соглашения о создании Содружества Независимых Государств»⁴⁵, суть которого заключается в ликвидации СССР и создание Содружества независимых государств из его бывших субъектов федерации. 10 декабря белорусские народные депутаты ратифицировали его.

В 1992 году для реформирования Верховного Совета оппозиция под руководством лидера БНФ Зенона Позняка пытается инициировать референдум: парламент должен стать полностью профессиональным, сократиться до 160 народных депутатов, а его половина должна избираться по партийным спискам. Для референдума необходимо 350.000 подписей, но оппозиция собирает их даже больше. Большинство из них ЦИК признаёт действительными, однако утвердить дату референдума должен Верховный Совет, народные депутаты которого, боясь не войти в новый созыв, отказываются её утвердить⁴⁶.

Летом 1993 коммунистическое большинство, из-за препятствия спикера парламента подписывать договор о присоединении к Ташкентскому договору, который станет основой для создания полноценной организации — Организации Договора о коллективной безопасности, пытается инициировать отставку Станислава Шушкевича. Спикер смог сохранить свою должность, однако под давлением большинства ему всё же пришлось 31 декабря 1993 подписать документ о присоединении к Ташкентскому договору. Тем не менее, почти через месяц, 26 января, Станислав Шушкевич всё же был отправлен в отставку⁴⁷. Причиной отставки стала вопреки закону операция литовских спецслужб на территории Беларуси по аресту литовских коммунистов, причастных к событиям января 1991 года в Вильнюсе. В отставку из-за этой операции также были отправлены министр внутренних дел и руководитель КГБ, а генеральному прокурору и премьер-министру удалось сохранить свои должности.

⁴⁵ ВАСИЛЕВИЧ, Г.А. *1991 год: хроника пикирующей страны*. Минск: Право и экономика, 2012. 171 с.

⁴⁶ НАВУМЧЫК, С. *Дзевяноста другі*. (Бібліятэка Свабоды. XXI стагодзьдзе.) — Радыё Свабодная Эўропа / Радыё Свабода, 2017. 388 с. ISBN 978-0-929849-85-0.

⁴⁷ КУРЬЯНОВИЧ, А. В. Процедура отставки председателя Верховного Совета Беларуси в начале 90-х гг. XX в. В: *История и современность: белорусская государственность в восточноевропейском цивилизационном контексте: сборник научных работ, посвящённых 90-летию со дня рождения профессора И. А. Юхо*, 2012, с. 269–276.

В начале июня 1993 начала работу новая антикоррупционная комиссия⁴⁸, которую возглавил народный депутат Александр Лукашенко, а уже 14 декабря смог представить Верховному Совету доклад о проделанной работе. И хотя сам доклад не содержал новой информации на тот момент, однако, благодаря тому что выступление председателя комиссии транслировалось на всю страну, этот отчёт сделал последнего знаменитым, создав ему образ «защитника народа», который поспособствовал избранию его первым президентом⁴⁹.

Политическая роль Верховного Совета снова возросла, когда первый президент Беларуси Александр Лукашенко вступил в конфронтацию с БНФ. Стремясь отобрать их главные достижения — один государственный язык и установление в качестве государственных символов герба «Погоня» и бело-красно-белого флага — предложил вынести на референдум следующие вопросы: о придание русскому языку второго государственного, об интеграции с Россией, о смене символов государства на «модернизированные» символы БССР, о праве президента распускать парламент в случае, если последний не соблюдает конституцию. 11 апреля 1995 на сессии, на которой должно было пройти голосование по вопросам на референдум, 19 депутатов БНФ и БСДГ объявили голодовку. В итоге народные депутаты проголосовали только за один вопрос — об интеграции с Российской Федерацией. Однако депутаты, объявившие голодовку и оставшиеся на ночь в Овальном зале Верховного Совета, были избиты ОМОНОм и сотрудниками Службы безопасности президента⁵⁰. На следующий день Александр Лукашенко объявил это провокацией со стороны голодавших депутатов, которых, наоборот, пытались спасти и вывести из якобы заминированного Дома правительства. В этот же день народные депутаты на голосовании одобрили вопросы, снова вынесенные президентом, на референдум.

3.2. Верховный Совет БССР XIII созыва

Первые парламентские выборы в независимой Беларуси прошли в один день с первым референдумом, инициированным первым президентом. Примечательно, что на референдуме избиратели поддержали все вопросы, а количество проголосовавших соответствовало необходимой явке, в то время как в 141 из 260 округе выборы не состоялись, так как пришло

⁴⁸ НАВУМЧЫК, С. *Дзевяноста трэці*. (Бібліятэка Свабоды. XXI стагодзьдзе.) — Радыё Свабодная Эўропа / Радыё Свабода, 2018. 536 с. ISBN 978-0-929849-22-5.

⁴⁹ НАВУМЧЫК, С. *Дзевяноста чацьверты*. (Бібліятэка Свабоды. XXI стагодзьдзе.) — Радыё Свабодная Эўропа / Радыё Свабода, 2015. 350 с. ISBN 978-0-929849-70-6.

⁵⁰ НАВУМЧЫК, С. *Дзевяноста пяты*. (Бібліятэка Свабоды. XXI стагодзьдзе.) — Радыё Свабодная Эўропа / Радыё Свабода, 2015. 320 с. ISBN 978-0-929849-73-7

менее 50% избирателей. Зимой были проведены дополнительные выборы и количество народных депутатов увеличилось до 198, а 62 оставшихся так никогда и не были избраны⁵¹.

По итогам четырёх туров в парламенте были сформированы следующие фракции:

1. аграрная фракция (46 депутатов) — депутаты от аграрной партии и поддержанные АП;
2. фракция Партии коммунистов Беларуси (44);
3. социал-демократическая фракция (18) — Партия народного согласия, Беларуская социал-демократическая Грамада, Партия всебеларусского единства и согласия, Беларуская партия труда;
4. фракция «Гражданское действие» (18) — Объединённая гражданская партия и мажоритарщики.

В отличие от Украины, беларусская власть продолжала продвигать интеграционные инициативы. 2 апреля 1996 года был подписан «Договор о создании сообщества Беларуси и России», согласно которому образовывались некоторые общие органы власти: Высший совет, Исполнительный комитет и Парламентское собрание, — а также должна была пройти унификация монетарной и налоговой систем, при этом подчёркивалось, что входящие государства сохраняют свои суверенитет, независимость, территориальную целостность и символы государственной власти: флаг, герб, конституцию и т.д. Перед подписанием, 24 марта, и в день подписания прошли марши против подписания этого договора; на каждый из маршей собрал до 30 тысяч человек.

Стремясь усилить свою власть Александр Лукашенко решает провести второй референдум, на котором он предлагает перенести День независимости на 3 июля, принять конституцию с президентскими изменениями и дополнениям, которые бы превратили республику в из парламентско-президентской в президентскую, а также интересуется мнениями о свободной покупке и продаже земли и об отмене смертной казни. Верховный совет в свою очередь предложил вынести на референдум следующие предложения: принять поправки в конституцию, предложенные фракциями коммунистов и аграриев; поинтересовался мнением о выборности местных органов власти и о том, должно ли финансирование всех органов власти осуществляться только из государственного бюджета.

На референдуме предложения президента поддержали (о новой конституции и переносе Дня независимости на 3 июля), а на все остальные вопросы, в том числе предложенные парламентом,

⁵¹ Материалы базы данных Центральной комиссии Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов. [Электронный ресурс]: www.rec.gov.by

избиратели ответили отрицательно⁵². Явка составила 84,14%, но есть ряд причин считать, что это голосование нельзя назвать соответствующим демократическим стандартам, так как были допущены серьёзные процедурные нарушения.

Во-первых, 14 ноября, за 10 дней до референдума, был президентом уволен председатель ЦИК Виктор Гончар. Служба безопасности президента в этот день заняла здание Дома правительства, в котором находился ЦИК, и выгнало В. Гончаром из здания. Уволить главу ЦИК мог только Верховный Совет, поэтому уже 15 ноября Конституционный суд признал указ незаконным, но президент назначил главой ЦИК Лидию Ермошину. 18 ноября более 70 депутатов, как того требовала Конституция, обратились в Конституционный Суд, чтобы начать процедуру импичмента. За день до рассмотрения дела, 21 ноября в Минск прилетели российские высшие чиновники в качестве посредников. Президенту с одной стороны и председателям Конституционного Суда и Верховного Совета с другой стороны удалось прийти к соглашению, согласно которому референдум будет носить рекомендательный характер, депутаты отзовут обращение в суд об импичменте, а вопрос о новой конституции решит Конституционное собрание. 22 ноября фракция «Согласие», которая считается пропрезидентской, сорвала голосование, что позволило Александру Лукашенко объявить итоги референдума обязательными.

Во-вторых, когда началось досрочное голосование, ещё даже не было проекта конституции с поправками от Александра Лукашенко⁵³.

Во-вторых, избирательные бюллетени печатались не ЦИК, а Управлением делами президента, которое и занималось их распространением на участках; тираж этих бюллетеней также был неизвестен. Такая ситуация позволяла президенту, который был заинтересованной стороной, фальсифицировать выборы.

В-третьих, 27 ноября ЦИК утвердил результаты референдума⁵⁴, но это было вопреки закону: для утверждения необходимо присутствие 2/3 членов, то есть 12 из 18, но на заседании присутствовало только 10.

⁵² Материалы базы данных Центральной комиссии Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов. [Электронный ресурс]: www.rec.gov.by

⁵³ *Палітычная гісторыя незалежнай Беларусі*. Вільнюс: Petro Ofsetas, 2006. 743 с.

⁵⁴ Материалы базы данных Центральной комиссии Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов. [Электронный ресурс]: www.rec.gov.by

По результатам референдума⁵⁵ вместо однопалатного Верховного совета был создан новый двухпалатный орган законодательной власти — Национальное собрание с Палатой представителей, нижней палатой, состоящей из 110 депутатов, и Советом Республики, верхней палатой, состоящей из 64 членов. Депутаты нижней палаты продолжили избираться по мажоритарной системе, 56 представителей в верхнюю начали избираться на сессия областных и Минского городского Советов депутатов и 8 представителей назначал президент.

Таким образом, только в первой половине 1990-х зарождавшиеся парламентаризм и партийная система уже во второй половине, в результате двух референдумов и нескоординированных действий демократической оппозиции, были уничтожены установлением автократического режима первого президента Александра Лукашенко. Усилив роль президента и снизив роль парламента, в обществе, в том числе и в оппозиции, сложилось мнение, что только на президентских выборах возможно что-то изменить. Так и произошло в 2020 году.

3.3. Президентские выборы в 2020 году и причины протестов

На мой взгляд, можно выделить четыре основные причины массовых протестов в Беларуси:

1. потеря Александром Лукашенко своего ядерного электората;
2. появление среднего класса;
3. пандемия COVID-19;
4. развитие интернета и увеличение его доступности населению.

Потеря Александром Лукашенко своего ядерного электората

Если проанализировать риторику Лукашенко на протяжении всего правления, а также различные социологические опросы, то можно выделить среди его сторонников следующие категории людей: жители не крупных городов, старше 40 лет, пострадавшие в 90-е, без высшего образования, редко путешествующие в Европу, ностальгирующие по СССР, положительно настроенные по отношению к России, но выступающие за нейтралитет, работники госпредприятий и бюджетной сферы.

⁵⁵ *Палітычная гісторыя незалежнай Беларусі*. Вільнюс: Petro Ofsetas, 2006. 743 с.

Согласно социологическим опросам⁵⁶, на всех президентских выборах до 2020 года у Александра Лукашенко всегда было абсолютное большинство. Из-за многочисленных фактов фальсификации на выборах, это абсолютное большинство составляло не 70-80%, как официально заявляла Центральная комиссия Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов Республики Беларусь, но оно было больше 50%. Ответить на вопрос, реально ли большинство населения одобряло политику Лукашенко или это следствие того, что в республике все национальные телеканалы принадлежат государству и доступ оппозиции возможен был только во время выборов, когда им это обеспечивалось по закону, ответить трудно, однако все протесты до 2015 года властями были подавлены. Здесь стоит отметить, что если на выборах президента в 2006 и в 2010 годах сторонники оппозиции смогли собрать людей на акции протеста, так называемые «площady», то в 2015 на протестную акцию против результатов выборов собралось до 200 человек. Многие политические эксперты считают, что многие люди боялись повторения украинского Евромайдана 2014, когда в результате революции страна из-за действий России лишилась части территорий (Крыма) и получила войну. Однако после 2015 года в Беларуси произошёл ряд антиправительственных акций: акции протеста в 2017 году против Декрета⁵⁷ «О предупреждении социального иждивенчества», так называемый «Декрет о тунеядцах»; более двух лет (с марта 2018) проходили еженедельные акции против строительства аккумуляторного завода в Бресте; ряд пикетов против закона⁵⁸ «Об изменении законов по вопросам эффективного функционирования военной организации государства», так называемого «Закона об отсрочках»; в декабре 2019 прошли серии акций против углублённой интеграции с Россией. Эти акции объединяло то, что они были вызваны действиями власти, которые были направлены не против национально-либерально настроенных людей, а против электората Александра Лукашенко. Например, «Декрет о тунеядцах» фактически был направлен против тех, кто нелегально работал в России. Как правило, это было низкоквалифицированная рабочая сила из глубинки, которая пыталась прокормить семью. Их не волновала национальная тематика, им просто хотелось жить. Людей, протестующих против завода в Бресте также не волновала национальная тематика. Они выступали против завода, так как считали, что он небезопасен для них и их семей. Возмущение по поводу «Закона об отсрочках», которое лишало на возможность повторной отсрочки по причине обучения, связано

⁵⁶ Материалы базы данных Независимого института социально-экономических и политических исследований. [Электронный ресурс]: <http://www.iiseps.org>.

⁵⁷ Декрет Президента Республики Беларусь от 2 апреля 2015 г., № 3 «О предупреждении социального иждивенчества». Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь 04.04.2015, 1/15728.

⁵⁸ Закон Республики Беларусь от 23 июля 2019 г., № 231-3 «Об изменении законов по вопросам эффективного функционирования военной организации государства». Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь 30.07.2019, 2/2669.

с тем, что многие в Беларуси считают службу в армии напрасной тратой времени и опасным местом для жизни, резонансное дело Коржича⁵⁹ тому пример. Акции против интеграции вызвали не только недовольство среди национал-либерально настроенных людей, но и среди тех, кто хорошо относится к России, но боится, что в результате интеграции возрастет уровень коррупции, «придут олигархи и всё украдут». Все эти антиправительственные выступления (кроме протестов против интеграции, так как были хронологически позже) привели к тому, что на парламентских выборах 2019 года появились кандидаты, у которых в программах было решение узких проблем. Кандидаты в депутаты были от движения «Матери 328» (матери осуждённых по антинаркотическому законодательству, выступающие за декриминализацию), противников строительства завода, «Молодёжного блока» (неформальная команда молодых кандидатов, выступающая против «закона об отсрочках», декриминализацию и отмену обязательного распределения). По итогам этих выборов в Палате представителей не оказалось ни одного оппозиционного депутата, что, конечно же, привело к увеличению недовольства в обществе особенно среди бывших сторонников действующего президента.

Появление среднего класса

Благодаря подписанию Александром Лукашенко декрета⁶⁰ «О развитии цифровой экономики» в 2017 году, который освобождал резидентов «Парка высоких технологий» от большинства налогов включая налоги на прибыль, начался резкий рост белорусского экспорта компьютерных услуг (с 2017 на 2018 на 27%, а с 2018 на 2019 на 24%). В ПВТ всё больше и больше регистрируют IT-компаний, что приводит к появлению новому среднего класса, который независим от государства и при этом получает высокие прибыли. Благодаря созданию особой экономической зоны появляется также и новая инфраструктура, созданная для обслуживания «мелкой буржуазии» как их потом назовёт Лукашенко. Популярные улицы Зыбицкая и Октябрьская, современные районы Новая Боровая и Маяк Минска, модные кафе и рестораны, каршеринг и сервисы для онлайн-заказа такси — всё это появилось благодаря им.

Удовлетворив потребности в самовыживании, люди осознают потребности в саморазвитии. Так произошло и в Беларуси: в обществе растёт интерес к культуре и благотворительности. На мой взгляд, возрождение белорусской культуры положило начало получение Светланой Алексиевич Нобелевской премии по литературе в 2015. Несмотря на презрительное отношение Лукашенко

⁵⁹ БОЙКО, А. «Весь суд по “делу Коржича” в одном тексте: вопросы без ответов» [онлайн]. 2018 [просмотрено 25 января 2022] Доступ через интернет: <<https://euroradio.fm/ru/ves-sud-po-delu-korzricha-v-odnom-tekste-voprosy-bez-otvetov>>

⁶⁰ Декрет Президента Республики Беларусь от 21 декабря 2017 г., № 8 «О развитии цифровой экономики». Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь 27.12.2017, 1/17415.

ко всему национальному, становятся популярны вышивайки, на белорусском появляется меню в барах и ресторанах, многие компании начинают использовать национальную символику в рекламе, всё больше становится выставок, посвящённых национальной тематике, появляются новые культурные пространства, огромное развитие получили краудфандинговые площадки, благодаря которым люди смогли собирать деньги на различные культурные мероприятия, например, на проведение БНР-100. Всё это приводит к росту самосознанию у общества. Путешествия по Европе и желая, чтобы «у нас было как у них», новый класс готов был пассивно помогать (через пожертвования), однако на более активные действия был не готов. Так было до президентских выборов в 2020 году.

Пандемия COVID-19

В конце 2019 года началась пандемия коронавирусной инфекции COVID-19. Человечество столкнулось с беспрецедентной эпидемиологической угрозой. На ноябрь 2020, когда началась вторая волна, правительства стали более подготовленными, уже созданы вакцины с эффективностью в 95% и в скором времени начнётся вакцинация. Однако в начале первой волны власти многих стран были в растерянности, у многих системы здравоохранения оказались не готовы к пандемии. Многие страны начали закрывать границы, вводить ограничения на выход из дома, многие фирмы перевели сотрудников на удалённую работу, стало обязательно ношение маски и использование санитайзера. Но не все страны приняли подобные радикальные меры, например лидеры Швеции и США отказались от подобных мер мотивируя этот отказ тем, что это навредит экономике, а президент Бразилии Жаир Болсонару вообще долгое время отрицал его существование. Среди правительств, отказавшихся от мер по предотвращению распространения инфекции, оказалось и правительство Беларуси. Александр Лукашенко считал, что это обычная простуда и в борьбе с коронавирусной инфекцией поможет баня, водка, трактор, козочки, сыр, лёд. Многие белорусы были в шоке не только от отказа на запрет посещения храмов во время пасхи и от проведения парада на 9 Мая во время пандемии, но и от того, насколько президент пренебрежительно отзывался о погибших от пандемии. Причём ситуация с коронавирусом в республике вызвала раздражение как у национально-либерального избирателя, который смотрел на Запад и не понимал, почему Беларусь не можем сделать также, так и у бывшего ядерного электората Лукашенко, которого раздражало откровенное насмехательство над их сложной ситуацией, а также вынужденное нахождение в Беларуси из-за закрытых границ и невозможность поехать на заработки. Усиливало недовольство и то, что общество не доверяет официальной статистике, а также заверениям властей о том, что с медициной всё в порядке. Это вынудило многих белорусов объединиться перед угрозой: люди начали сами изготавливать средства индивидуальной защиты, перечислять средства тем, кто этим занимался; бизнес стал

предоставлять бесплатные обеды и номера в отелях для врачей. Полученный опыт совместной работы скоро снова пригодился, когда в июне 2020 на несколько дней около миллиона жителей Минска лишился доступа к воде.

Развитие интернета и увеличение его доступности населению

Одну из главных ролей в протестах в Беларуси сыграло развитие интернета в Беларуси. Благодаря развитию ПВТ интернет появился практически у каждого жителя страны. Беларусь, не привыкшие открыто обсуждать политику, активно это начали делать в социальных сетях и мессенджерах. Это привело к снижению влияния государственных сми и увеличению популярности блогеров, таких как Сергей Тихановский и Степан Светлов и их соответствующих проектов «Страна для жизни» и Нехта.

Промежуточные выводы о протестах в Беларуси

Приведённые причины восстания белорусов доказывают его неизбежность. Виктор Бабарико, который стал представителем национал-либерально настроенного общества, и Сергей Тихановский, который стал представителем бывшего ядерного электората Лукашенко, раньше всех почувствовали, что общество изменилось, что оно готово к переменам и готово проголосовать за кого угодно, но только не за Лукашенко. Это доказывается тем, как относительно легко их электорат перешёл к Светлане Тихановской. Андрей Вардомацкий⁶¹ назвал это «плавающим магнитом». Он предположил, что «даже если бы власти сняли Тихановскую, её электорат перешёл бы к другому оппозиционному кандидату». Он связывает это также с высоким уровнем недоверия к Лукашенко и считает, что «если бы Лукашенко сказал «дважды два четыре», то люди бы усомнились бы в таблице умножения».

В начале 2020 года практически никто и представить не мог, что в этом году наступит сильнейший политический кризис за все 26 лет правления Александра Лукашенко. То, что белорусы изменились, подтверждают недавно вышедшие исследования: Глобальный индекс экономической ментальности (2020 год) и Всемирный обзор ценностей 7-ой волны (Инглхарт и Вельцель). Первое исследование показывает относительно высокое положение Беларуси в рейтинге (15 место из 74), что означает, что белорусы в значительной степени поддерживает институциональную структуру, в которой приоритет отдаётся частной инициативе, свободной конкуренции и личной ответственности. Второе исследование показывает, что по оси

⁶¹ ВАРДОМАЦКИЙ, А. «*“Если на улицы выйдет 100.000 – у нас будет новый работодатель” - политолог*» [онлайн]. 2020 [просмотрено 25 января 2022]. Доступ через интернет: <https://udf.by/news/main_news/215095-esli-na-ulicy-vyjdet-100000-u-nas-budet-novyyj-rabotodatel-politolog.html>

самовыживание/саморазвитие Беларусь сдвинулась вправо, т.е. стали больше доверять друг другу и задумываться о саморазвитии. Как заметила⁶² Екатерина Шульман, «в Беларуси не просто выросло новое поколение, а целиком общество изменилось». Заметить подобные изменения в обществе можно было и в более ранних исследованиях, например на КЭФ в 2018 году была презентация исследования, согласно которому треть белорусов хотело радикальных реформ, треть медленных и треть никаких, т.е. уже тогда около 70% населения Беларуси выступали за реформы⁶³.

3.4. Основные факторы, влияющие на политические системы и Украины, и Беларуси

Выше уже было описано, что мы исследовали историю становления партийной системы в Украине, т.к. за период независимости были использованы все три избирательные системы при разных формах правления. Украина также была выбрана и потому, что у неё есть схожие факторы с Беларусью, которые могут повлиять на становление новой партийной системы в Беларуси.

Влияние России

Несмотря на то, что Украина с 2014 года находится в состоянии войны с Россией из-за оккупаций Крыма и создания террористических формирований на Донбассе, достаточно украинцев⁶⁴, которые находятся под влиянием российской пропаганды, хорошо относятся к России и голосуют за пророссийские партии (ОПЗЖ, партия Шария и т.д.).

В Беларуси ситуация намного хуже: российские пропагандистские телевизионные каналы без ограничений вещают; республика также находится во многих интеграционных институциональных российских проектах: ОДКБ, ЕврАзЭС, Союзное государство, СНГ; а большинство белорусов, несмотря на поддержку режима Александра Лукашенко и агрессивную внешнюю политику Украины, до сих пор положительно относятся⁶⁵ к Российской Федерации и Владимиру Путину.

⁶² ШУЛЬМАН, Е. «Статус / Максим Курников и Екатерина Шульман // 17.11.20» [онлайн]. 2020 [просмотрено 25 января 2022]. Доступ через интернет: <<https://echo.msk.ru/programs/status/2742852-echo/>>

⁶³ УРБАН, Д. Экономические ценности населения Беларуси в 2018 году. Минск: Исследовательский центр ИПМ, 2009. 36 с.

⁶⁴ Украинская правда. «Украинцы хуже относятся к РФ, чем россияне к Украине – опрос» [онлайн]. 2021 [просмотрено 25 января 2022]. Доступ через интернет: <<https://www.pravda.com.ua/rus/news/2021/03/3/7285400/>>

⁶⁵ ASTAPENIA, R. «Belarusians' views on the political crisis - Nov 2021» [онлайн]. 2022 [просмотрено 25 января 2022] Доступ через интернет: <<https://www.chathamhouse.org/2022/01/belarusians-views-political-crisis>>

Коммунистическое историческое прошлое

На территориях Украины и Беларуси долгое время были установлены коммунистические режимы, во время которых проводились репрессивные политики: коренное население перевозилось вглубь СССР или подвергалась репрессиям, в сфере образования и государственного управления насильно увеличивалось использование иностранного русского языка; выборы были далеки от демократических стандартов, т.к. кандидат обычно был один, а разрешена только одна партия — Коммунистическая партия Советского Союза; представителей национальных элит арестовывали, депортировали либо расстреливали. Во время Второй мировой войны военные администрации Третьего Рейха эксплуатировали национальную настроенность для создания марионеточных режимов. Советская пропаганда умело эксплуатировала воспоминания об этих коллаборантских формированиях на территории республик для того, чтобы любые формы проявления национализма у народов ассоциировались с концентрационными лагерями и прочими ужасами войны и фашизма.

Именные партии

Интересным результатом президентских выборов в 2020 году в Беларуси является появление у новых политических деятелей, оппозиционных Александру Лукашенко, их персональных движений и организаций: Светлана Тихановская: Офис и Кабинет представителей («Страна для жизни»); Виктор Бабарико: предвыборный штаб, партия «Вместе»; Павел Латушко: Народное Антикризисное Управление.

У этих движений и организации нет чётких идеологических установок, их единственная цель — уход Александра Лукашенко; у этих организаций есть харизматические лидеры, под которых эти движения и появились.

Подобное происходит в Украине, где также практически нет классического деления влиятельных партий по идеологиям, но стоит отметить, что единственный вопрос, по которому всё же можно идеологически разделить все партии, является вопрос, связанный с геополитическим выбором: ЕС и НАТО или Россия; а также вытекающий отсюда вопрос о статусе русского языка в Украине. Все наиболее рейтинговые партии являются персональными: «Европейская солидарность» (Пётр Порошенко), «Слуга народа» (Владимир Зеленский), Всеукраинское объединение «Батьківщина» (Юлия Тимошенко), «Разумная политика» (межфракционное объединение депутатов, Дмитрий Разумков) и другие. Исключением является пророссийская партия «Оппозиционная платформа — За жизнь», у которой несколько лидеров. На мой взгляд, это связано с тем, что, во-первых, изначально это был блок (объединение) партий; во-вторых, у

приверженцев «Русского мира», в отличие от сторонников ЕС и НАТО, уже есть лидер — Владимир Путин.

3.5. Основные отличия партийной системы Беларуси от партийной системы Украины

Во-первых, в Беларуси влияние олигархии значительно меньше: все действия государства зависят от воли Александра Лукашенко. Под влиятельностью олигархией подразумевается способность богатейших людей страны влиять на избирательные процессы в государстве. В Украине же у богатейших людей находятся под контролем телеканалы, крупные предприятия; для лоббирования своих интересов они спонсируют ту или иную партию или президента на выборах.

Во-вторых, геополитический выбор. В отличие от протестов в Беларуси, вызванные недовольством фальсификации честных выборов, в Украине причиной последней революции (Революции Достоинства) являлся отказ действующей на тот момент власти от европейского пути развития Украины: президент Украины Виктор Янукович отказался подписать договор об ассоциации Украины и ЕС. В Беларуси до сих пор лидеры оппозиции к Александру Лукашенко считают кризис внутренним без привязки к геополитическому выбору.

В-третьих, языковой вопрос. Украина, Беларусь и другие бывшие советские республики сильно страдали от политики русификации, проводимой КПСС. В Беларуси хоть национальный язык и находится под угрозой исчезновения, во время протестов он не стал основным фактором недовольства: основные события, такие как обе мировые войны, русификация, влияющие на статус языка, оказывали своё влияние на жителей равномерно по всей территории страны. В Украине же из-за того, что Голодомор в основном коснулся центральных областей, а индустриализация проводилась в районе Донбасского угольного бассейна, западные области оказались меньше подвержены политике русификации, и тем самым смогли сохранить украинский как основной язык общения. В период уже независимой Украины без упоминания языкового вопроса не обходятся ни одни выборы, а если взглянуть на электоральную карту, то можно заменить чёткое разграничение в зависимости от того, какой позиции придерживается партия или кандидат в президенты относительно России.

3.6. Определение оптимальной избирательной системы для поставторитарной Беларуси

Исходя из того, что главными задачами такой системы будут состоять в недопущении огромной поляризации общества и в как можно более точном пропорциональном представительстве различных социальных групп, а также основываясь на опыте Украины, определим, что оптимальной избирательной системой для Беларуси будет система пропорциональная

избирательная система с оценочной системой голосования, открытыми списками по желанию партии, распределением мест методом Друпa и беспроцентным барьером. Также, во избежание создания «борьбы легитимностей», когда у всенародного избранного президента и у всенародного избранного парламента возникает спор «кто больший представитель народа», рекомендовано отказаться от поста президента. Такая система минимизирует риски, что к власти придут реваншистские силы: раскол среди оппозиции неизбежен, т.к. фактически лидеров оппозиции, как мы выяснили из анализа предвыборного и послевыборного периодов, объединяет только оппозиционность к режиму Александра Лукашенко, поэтому раскол и борьба за свой электорат неизбежна. Среди целей работы не было определение оптимальной численности парламента, поэтому предположим, что будет 360 депутатов в однопалатном парламенте. Разберём по пунктам каждую часть.

Пропорциональная избирательная система. У этой системы много преимуществ перед мажоритарной:

- 1) у меньшинств больше шансов быть представленными, даже если они будут равномерно распределены по всей стране;
- 2) не будет джерримендеринга, т.к. страна целиком будет являться единым общегосударственным избирательным округом;
- 3) меньше госрасходов и коррупции, т.к. не будет границ, для пересмотра которых было бы необходимо создавать специальные комиссии;
- 4) проще было бы голосовать гражданам из-за границы (сейчас, например, в Италии создают для этого отдельные заграничные округа, а в Беларуси участки в посольствах добавляют к какому-либо одному округу);
- 5) не будет таких уникальных ситуаций, как в Украине, когда в парламенте есть свободные места из-за того, что мажоритарные округа Крыма и Донбасса оккупированы Россией.

Оценочная система⁶⁶ — система голосования, при которой избиратель выставляет баллы (например, от 0 до 4) каждому кандидату (партии, в случае пропорциональной системы). Такая система также должна приводить к снижению поляризации общества и лучшему его представительству, а также снизить случаи стратегического голосования, когда избирателю приходится отказываться от поддержки своей маленькой партии из-за страха, что она наберёт

⁶⁶ CASE, Nicky. «To Build A Better Ballot» [онлайн]. 2016 [просмотрено 25 января 2022]. Доступ через интернет: <<https://ncase.me/ballot/>>.

мало голосов и «украдёт» голоса у второй по его предпочтениям партии, которая более популярна. Например, социалист, которого немного волнует защита окружающей среды, поставит 4 балла непопулярной Социалистической партии, 2 балла популярной Зелёной и 0 баллов популярной Либертарианской. При обычной системе, избирателю бы пришлось голосовать за Зелёных, чтобы не допустить неприятных ему Либертарианцев к власти, а его фаворитов — Социалистов — оставить без голосов.

Открытый или закрытый партийный список необходимо оставить на усмотрение партии. Возможно, одна партия решит с помощью открытого списка привлечь избирателя большей демократичностью, а другая партия испугается непредсказуемости избирателя и составит список на своё усмотрение.

Метод Друпа состоит в том, что партии получают сначала число мест, равное целой части избирательного числа (процента), а потом оставшиеся места распределяются в порядке убывания остатков. Выбор пал на этот метод, т.к. он не делает перекосов в сторону крупных или мелких партий, а поддерживает средние партии. С одной стороны, этот метод не позволяет сильным партиям делаться ещё крупнее, но с другой стороны, он не позволяет меньшинству избыточно влиять на курс развития государства.

Беспроцентный барьер также снижает риски стратегического голосования. Избиратель может голосовать за свою партию, не волнуясь, что она не пройдёт барьер и отберёт голоса у его второго фаворита.

Для Беларуси подойдёт однопалатный парламент, т.к. мы унитарная относительно средних размеров страна с относительно однородным населением. Вторую палату обычно применяют страны, в которых федеративная структура управления (например, США, ФРГ, РФ) или неоднородное население (Бельгия).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

С учётом цели данной работы — определения оптимальной избирательной системы для Беларуси — мы выполнили следующие задачи: сравнили традиционные избирательные системы; изучили становление партийной системы в Украине; рассмотрели историю парламентаризма в Беларуси в первые годы независимости, оценили текущий политический кризис, ставший следствием протестов после выборов в 2020 году, и факторы, которые к нему привели.

Во время написания работы были использованы следующие научные методы: анализ научных работ по партийной системе Украины и аналитических материалов о работе Верховного Совета Республики Беларусь до его ликвидации; ситуационный анализ для изучения политических кризисов в Украине и Беларуси; сравнительный метод для сравнения созывов Верховной Рады Украины, а также для сравнения основных факторов, повлиявших на становление партийных систем в Украине и Беларуси; статистические методы политического исследования в виде изучения статистики по выборам в украинский и белорусский парламенты.

С учётом изучения трёх основных избирательных систем: мажоритарной, пропорциональной и смешанной — и двух основных демократических форм правления: президентско-парламентской и парламентско-президентской — основываясь на опыте становления партийной системы в Украине и истории парламентаризма в Беларуси мы смогли определить, что публичная политика нового демократического правительства в области партийного строительства должна быть направлена на создание оптимальной избирательной системой, а такой системы, т.е. при которой вероятность стратегического голосования минимальна, представлены как можно большее число социальных групп, как можно в большем пропорциональном соотношении, а поляризацию общества не увеличивает, является пропорциональная избирательная система с оценочной системой голосования, открытыми списками по желанию партии, распределением мест методом Друпса и беспроцентным барьером, для воплощения которой в Беларуси будет необходимо отказаться от двухпалатного парламента и поста президента. Если же оставить существующую избирательную систему, то есть мажоритарную систему с системой относительного большинства, то в будущем это может привести к реваншу реакционистских сил: демократическая оппозиция более склонна к расколам, чем реваншистские силы с командно-административным устройством.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. НАВУМЧЫК, С. *Дзевяноста першы*. (Бібліятэка Свабоды. XXI стагодзьдзе.) — 2-е выд., дапрацаванае. — Радыё Свабодная Эўропа / Радыё Свабода, 2016. 544 с. ISBN 978-0-929849-80-5.
2. НАВУМЧЫК, С. *Дзевяноста другі*. (Бібліятэка Свабоды. XXI стагодзьдзе.) — Радыё Свабодная Эўропа / Радыё Свабода, 2017. 388 с. ISBN 978-0-929849-85-0.
3. НАВУМЧЫК, С. *Дзевяноста трэці*. (Бібліятэка Свабоды. XXI стагодзьдзе.) — Радыё Свабодная Эўропа / Радыё Свабода, 2018. 536 с. ISBN 978-0-929849-22-5.
4. НАВУМЧЫК, С. *Дзевяноста чацьверты*. (Бібліятэка Свабоды. XXI стагодзьдзе.) — Радыё Свабодная Эўропа / Радыё Свабода, 2015. 350 с. ISBN 978-0-929849-70-6.
5. НАВУМЧЫК, С. *Дзевяноста пяты*. (Бібліятэка Свабоды. XXI стагодзьдзе.) — Радыё Свабодная Эўропа / Радыё Свабода, 2015. 320 с. ISBN 978-0-929849-73-7
6. *Палітычная гісторыя незалежнай Беларусі*. Вільнюс: Petro Ofsetas, 2006. 743 с.
7. БОЙКО, А. «Весь суд по “делу Коржича” в одном тексте: вопросы без ответов» [онлайн]. 2018 [просмотрено 25 января 2022] Доступ через интернет: <<https://euroradio.fm/ru/ves-sud-po-delu-korzhicha-v-odnom-tekste-voprosy-bez-otvetov>>
8. ВАРДОМАЦКИЙ, А. «“Если на улицы выйдет 100.000 – у нас будет новый работодатель” - политолог» [онлайн]. 2020 [просмотрено 25 января 2022]. Доступ через интернет: <https://udf.by/news/main_news/215095-esli-na-ulicy-vyjdet-100000-u-nas-budet-novyy-rabotodatel-politolog.html>
9. ВАСИЛЕВИЧ, Г.А. *1991 год: хроника пикирующей страны*. Минск: Право и экономика, 2012. 171 с.
10. Декрет Президента Республики Беларусь от 2 апреля 2015 г., № 3 «О предупреждении социального иждивенчества». Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь 04.04.2015, 1/15728.
11. Декрет Президента Республики Беларусь от 21 декабря 2017 г., № 8 «О развитии цифровой экономики». Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь 27.12.2017, 1/17415.

12. Закон Республики Беларусь от 25 августа 1991 г., №1017-ХІІ «О придании статуса конституционного закона Декларации Верховного Совета Республики Беларусь о государственном суверенитете Республики Беларусь». Ведомости Верховного Совета Белорусской ССР, 1991 г., № 28, с. 425.
13. Закон Союза Советских Социалистических Республик от 01 декабря 1988 г., № 9855-ХІ «О выборах народных депутатов СССР». Государственный реестр уникальных документов Архивного фонда Российской Федерации 26.06.2008, 271.
14. Закон Республики Беларусь от 23 июля 2019 г., № 231-3 «Об изменении законов по вопросам эффективного функционирования военной организации государства». Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь 30.07.2019, 2/2669.
15. ИД «Коммерсантъ». «У Владимира Зеленского забрали шанс на досрочные выборы» [онлайн]. 2019 [просмотрено 25 января 2022]. Доступ через интернет: <<https://www.kommersant.ru/doc/3969854>>
16. Материалы базы данных Независимого института социально-экономических и политических исследований. [Электронный ресурс]: <http://www.iiseps.org>.
17. Материалы базы данных Центральной Избирательной комиссии Украины. [Электронный ресурс]: www.cvk.gov.ua.
18. Материалы базы данных Центральной комиссии Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов. [Электронный ресурс]: www.rec.gov.by
19. ОЛЕЙНИК, В.В.; и ЛЕБЕДЮК, В.Н. *Распределение влияния между фракциями и группами в Верховной Раде Украины (1990–2012 гг.)*. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2013. 76 с.
20. *Партии и выборы: Хрестоматия*. Отв. ред. и сост. Н. В. Анохина, Е. Ю. Мелешкина. М.: ИНИОН, 2004. 150 с. ISBN 5–248–00186–2.
21. КУРЬЯНОВИЧ, А. В. Выборы в высшие законодательные и представительные органы власти союзных республик в период «перестройки»: особенности, противоречия, итоги (на примере избирательной кампании в Верховный Совет Белорусской ССР XII созыва 1990 г.). В: *Сторінки історії: збірник наукових праць*, 2013, № 36, с. 146–156.
22. КУРЬЯНОВИЧ, А. В. Процедура отставки председателя Верховного Совета Беларуси в начале 90-х гг. XX в. В: *История и современность: беларусская государственность в*

восточноевропейском цивилизационном контексте: сборник научных работ, посвящённых 90-летию со дня рождения профессора И. А. Юхо, 2012, с. 269–276.

23. УРБАН, Д. Экономические ценности населения Беларуси в 2018 году. Минск: Исследовательский центр ИПМ, 2009. 36 с.

24. Украинская правда. «Украинцы хуже относятся к РФ, чем россияне к Украине – опрос» [онлайн]. 2021 [просмотрено 25 января 2022]. Доступ через интернет: <<https://www.pravda.com.ua/rus/news/2021/03/3/7285400/>>

25. ШУЛЬМАН, Е. «Статус / Максим Курников и Екатерина Шульман // 17.11.20» [онлайн]. 2020 [просмотрено 25 января 2022]. Доступ через интернет: <<https://echo.msk.ru/programs/status/2742852-echo/>>

26. Декларація від 16 липня 1990 р., №55-ХІІ «Декларація про державний суверенітет України». ВВР УРСР, 1990, № 31, ст. 429.

27. Закон від 28 червня 1996 р., № 254к/96-ВР «Конституція України». ВВР України, 1996, № 30, с. 141.

28. Закон України від 25 березня 2004 р., № 1665-IV «Про вибори народних депутатів України». ВВР України, 2004, № 27-28, ст. 366.

29. Закон Української Радянської Соціалістичної Республіки від 18 грудня 1993., № 8304-ХІ «Про вибори народних депутатів Української РСР». ВВР УРСР, 1989, додаток до № 45, ст. 626.

30. *Національна безпека і оборона №2 (38)*. Головний редактор Л. Шангіна. К.: Центр Разумкова, 2003. 48 с.

31. *Партійна система України до і після Майдану: зміни, тенденції розвитку, суспільні запити*. К.: Центр Разумкова, 2015. 138 с.

32. *Партійна система України після 2019 року: особливості та перспективи розвитку*. Київ: Центр Разумкова, 2020. 104 с.

33. Постанова Верховної Ради України від 13 травня 1998 р., № 7-ХІV «Про внесення змін до Регламенту Верховної Ради України». ВВР України, 1998, № 22, ст. 120.

34. Постанова Верховної Ради України від 14 квітня 2016 р., № 1093-VIII «Про Кабінет Міністрів України». ВВР України, 2016, № 17, ст. 196.

35. Постанова Верховної Ради Української РСР від 22 травня 1990 р., № 6-ХІІ «Про Тимчасовий регламент засідань Верховної Ради Української РСР дванадцятого скликання». ВВР УРСР, 1990, № 25, ст. 391.
36. Рішення Конституційного суду України від 03 грудня 1998 р., № 17-рп/98 «Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням народних депутатів України щодо відповідності Конституції (конституційності) Постанови Верховної Ради «Про внесення змін до Регламенту Верховної Ради України» (справа про утворення фракцій у Верховній Раді України)». Вісник Конституційного Суду України, 1998, № 52.
37. Рішення Конституційного суду України від 05 жовтня 2005 р., № 6-рп/2005 «Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням 60 народних України про офіційне тлумачення частини першої статті 103 Конституції України в контексті положень її статей 5, 156 та конституційним зверненням Галайчука Вадима Сергійовича, Подгорної Вікторії Валентинівни, Кислої Тетяни Володимирівни про офіційне тлумачення положень частин другої, третьої, четвертої статті 5 Конституції України (справа про здійснення влади народом)». Вестник Вісник Конституційного Суду України, 2005, № 5.
38. Рішення Конституційного суду України від 16 квітня 2008 р., 6-рп/2008 «Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційними поданнями Президента України про офіційне тлумачення положень частин другої, третьої статті 5, статті 69, частини другої статті 72, статті 74, частини другої статті 94, частини першої статті 156 Конституції України (справа про прийняття Конституції та законів України на референдумі)». Вісник Конституційного Суду України, 2008, № 3.
39. Рішення Конституційного суду України від 30 вересня 2010 р., № 20-рп/2010 «Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням 252 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) Закону України «Про внесення змін до Конституції України» від 8 грудня 2004 року № 2222-IV (справа про додержання процедури внесення змін до Конституції України)». Вестник Конституційного Суду України, 2010, № 5.
40. САЛІЖЕНКО, О. «Спікеріада: як раніше звільняли голів Верховної Ради» [онлайн]. 2021 [просмотрено 25 января 2022]. Доступ через интернет: <<https://www.chesno.org/post/4922/>>
41. *Українська багатопартійність: політичні партії, виборчі блоки, лідери (кінець 1980-х – початок 2012 рр.)*. Енциклопедичний довідник / За ред. М. Кармазіної. К.: ІПІЕНД ім. І. Ф. Кураса НАН України, 2012. 588 с. ISBN 978-966-02-6495-3.

42. ASTAPENIA, Rychor. «Belarusians' views on the political crisis - Nov 2021» [онлайн]. 2022 [просмотрено 25 января 2022] Доступ через интернет: <<https://www.chathamhouse.org/2022/01/belarusians-views-political-crisis>>
43. BBC Ukraine. «Депутаты хотят проводить выборы по старому закону» [онлайн]. 2021 [просмотрено 25 января 2022]. Доступ через интернет: <https://www.bbc.com/ukrainian/ukraine_in_russian/2014/08/140812_ru_s_rada_election_law_fail>
44. BYCOFFE, Aaron; KOEZE, Ella; WASSERMAN, David; and WOLFE, Julia. «The Atlas Of Redistricting» [онлайн]. 2018 [просмотрено 25 января 2022]. Доступ через интернет: <<https://projects.fivethirtyeight.com/redistricting-maps/#Compact>>.
45. CASE, Nicky. «To Build A Better Ballot» [онлайн]. 2016 [просмотрено 25 января 2022]. Доступ через интернет: <<https://ncase.me/ballot/>>.
46. PROKOP, Andrew. «Why it's so hard for Democrats to win the House» [онлайн]. 2015 [просмотрено 25 января 2022]. Доступ через интернет: <<https://www.vox.com/2014/8/4/5960095/what-would-it-take-for-democrats-to-win-the-house>>.
47. Taagepera R., Shugart M.S. Seats and Votes: The Effects and Determinants of Electoral Systems. New Haven, 1989.